

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/191
KARAR NO : 2021/204
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: cra ve flas Kanunu'nun 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : R.Sigorta A. .
Vekilleri : Av. Ö.K.S. Av. C.U.K.
Davalı : Bayraklı Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. G.S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davacı irketçe sigortalanan 35 V..... plakalı aracın yolda seyrederken aniden hidrolik bariyerlerin kapanması sebebiyle aracının ön sa ve sol kısmında meydana gelen zararın müvekkili tarafından poliçe kapsamında kar ılandı nını ve 12.211,63TL ödeme yapıldı nını, araçta zararın meydana gelmesine sebebiyet veren belediyeye kar ı ba latılan icra takibinin itiraz üzerine durdu unu belirterek itirazın iptaline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **zmir 3. Asliye Hukuk Mahkemesi, 08/10/2020 tarihli ve E.2019/391 K.2020/277 sayılı dosyasında, "HMK 114/1-b, 115 maddeleri uyarınca yargı yolu caiz olmadı ndan davanın usulden reddine"** kararı vermi , istinaf edilmeyen kararın 12/01/2021 tarihinde kesinle ti i anla ılmı tır. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir;

"Belediye hizmet binasının giri inde 50 cm yüksekli inde 3 adet hidrolik mantar bariyer konuldu una ve yol giri inde hidrolik bariyerlerin ön ve arkasına kar ılıklı gelecek ekilde monte edilen 4 adet emniyet fotoseli bulundu una, olay günü de dava dı ı sigortalının bahsi geçen hidrolik bariyerlerin, aniden kapanması üzerine bariyere çarpması neticesinde kazanın meydana geldi inin iddia edildi ine göre, davalı Belediye'ye ait bir aracın sebebiyet verdi i bir trafik kazasından bahsetmek olanaksızdır. Davada KTK 85 ve devamı maddelerinde düzenlenen i letenin hukuki sorumlulu una de il, davalı Belediye'nin görevlerini tam ve eksiksiz yerine getirilmedi i, yani yürütülen kamu hizmetinin kusurlu oldu u iddiasına dayanılmı tır. Uyu mazlık, olu an hasarın hizmet kusurundan kaynaklandı ı iddiasına dayandı ndan, uyu mazlı ın çözüm yerinin de idari yargı yeri olaca ı açıktır"

3. Davacı vekili bu kez rücuen tazminat istemiyle idari yargıda dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **zmir 4. dare Mahkemesi, E.2020/1691 sayılı dosyasında 14/01/2021 tarihli gönderme kararıyla ; 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesi'nin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için 12/03/2021 tarihli ve E.2020/1691 sayılı üst yazı ile Uyu mazlık Mahkemesine ba vurmu tur. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:**

"2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanunun amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u; "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, bu Kanunun trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsadı ı ve bu kanunun karayollarında uygulanaca ı; 10. maddesinde, yapım ve bakımdan sorumlu oldu u yolları trafik düzeni ve güvenli ini sa layacak durumda bulundurmanın gerekli görülen kav aklara ve yerlere trafik ı ıklı i aretleri, i aret levhaları koymak ve yer i aretlemeleri yapmanın Belediye Trafik birimlerinin görev ve yetkileri arasında oldu u belirtilmi , 110. maddesinde, " leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır." hükümlerine yer verilmi tir.

Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında, "Di er Mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınaca ı" hükmüne yer verildi i, Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, yasa koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebilece ine, dolayısıyla 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan do an tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadı na dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmi bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, ba ta Mahkememiz olmak üzere di er yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde dir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının kasko sigorta poliçesi kapsamındaki sigortalısının 35 V.... plakalı aracıyla seyir halinde iken yolda bulunan hidrolik bariyerlerin kapanması nedeni ile bariyere çarpması sonucu aracın hasara u ramasında davalı idarenin hizmet kusuru bulundu undan bahisle sigortalısına ödemi oldu u, 12.211,63 TL tazminatın ödeme tarihi 30/04/2018'den itibaren i letilecek avans faiziyle birlikte davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı görülmekte olup; yolda bulunan hidrolik bariyerlerin kapanması nedeni ile bariyere çarpması sonucu aracın hasara u ramasında yolun i letilmesi hususunda sorumlulu u bulunan davalı idarenin bu sorumlulu unun yerine getirilmedi i iddiasından kaynaklanan i bu davanın, yukarıda yer verilen 2918 sayılı Kanun ile mevzuat hükmü uyarınca adli yargı mercilerince çözümlenmesi gerekmektedir."

III. LG L HUKUK

5. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " lamsız takip" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca na i aret edilmi , de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

6. Aynı Kanun'un 67. maddesi öyledir:

"Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca mın varlı nı ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

Bu davada borçlunun itirazının haksızlı na karar verilirse borçlu, takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı, di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla nın yüzde kırkıdan a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkûm edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca mı dava etmek hakkı saklıdır”

7. Anılan Kanun'un de i ik 1. maddesinin birinci fıkrasında, “Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur.” denilmektedir.

8. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun “ *dari Dava Türleri ve dari Yargı Yetkisinin Sınırı*” ba lıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) dari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar olarak sayılmı tır.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

9. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

10. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

11. Dava, davalı Belediyenin sorumluluk alanındaki yolda meydana gelen kaza sebebiyle, kasko sigortası kapsamında ödenen hasar bedelinin tahsili amacıyla yürütülen icra takibine yapılan itirazın iptali istemiyle açılmı tır.

12. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için 2004 sayılı Kanun'da iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmı tır.

13. Yukarıda hükmü yazılı 67. maddede sözü edilen *mahkeme* ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u adli yargı mercinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının adli yargı yerinde görülmesi gerekti i açıktır.

14. Bu duruma göre, cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır. Kaldı ki davanın idarenin hizmet kusuru sonucu olu an trafik kazasından kaynaklanan rücuen tazminat davası olarak kabulü halinde de, Mahkememizin yerle ik içtihatları gere i 2918 sayılı Kanun uyarınca açılan her türlü sorumluluk davalarında adli yargı görevlidir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, zmir 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/10/2020 tarihli ve E.2019/391, K.2020/277 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. zmir 4. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile zmir 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/10/2020 tarihli ve E.2019/391, K.2020/277 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN