

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2020/728
KARAR NO : 2021/103
KARAR TR : 01/03/2021

ÖZET: E inin 1989 yılından vefat ettiği tarihe kadar geçici köy korucusu olarak çalıştığı, geçici köy korucularının mirasçılarına tazminat ödenmesi konusunda yapılan yasal değişiklik üzerine gerekli tazminatın ödenmesi için Sosyal Güvenlik Kurumu'na başvuruda bulunduğu, kurumca verilen yanıtta; Jandarma Genel Komutanlığı'nca, e inin geçici köy korucusu olduğuna ilişkin şahsi dosyasının bulunmadığı belirtilmesi nedeniyle, talebinin reddedildiğinden bahisle, e inin davalı idareye başvuru geçici köy koruculuğu yaptırımın tespiti istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

KARAR

Davacı : A. .
Vekili : Av. M. B. P.
Davahlar: İçişleri Bakanlığı
Vekilleri : Av. D. G. A. - Av. B. A. Ö.
Av. S.Ç.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı dava dilekçesinde özetle; 10/07/1996 tarihinde vefat eden e inin 1989 yılından vefat ettiği tarihe kadar geçici köy korucusu olarak çalıştığı, geçici köy korucularının geriye kalan mirasçılarına tazminat ödenmesi konusunda yapılan yasal değişiklik sonrası tarafına gerekli tazminatın ödenmesi için Sosyal Güvenlik Kurumu Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğü'ne başvuruda bulunduğu, ancak söz konusu kurum tarafından kendisine verilen yanıtta Jandarma Genel Komutanlığı'nın cevabında e inin geçici köy korucusu olduğuna ilişkin şahsi dosyasının bulunmadığının ifade edildiğinin bildirildiği, talebinin reddedildiğinden bahisle, e inin belirtilen tarihler arasında davalı İçişleri Bakanlığı'na başvuru olarak geçici köy koruculuğu yaptırımın tespiti ile yargılama giderlerinin davalıya yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNİN KARARINA KARŞI BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Midyat 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Mahkemesi sıfatıyla) 25/05/2016 tarihli ve E.2015/301, K.2016/360 sayılı kararı ile *davanın kabulüne* karar vermiştir.

3. Bu karara karşı yapılan temyiz kanun yolu başvurusu üzerine Yargıtay 10. Hukuk Dairesince *hükmün bozulmasına* 14/02/2019 tarihinde karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Davacı, 03.05.2016 tarihli bilirkişi raporuna itiraz dilekçesinde talebinin, müteveffa e inin sigortalı çalı malarının tespiti olmayıp, belirtilen tarihlerde geçici köy korucusu olarak çalı p çalı madı mının tespitini istedi ini beyan etmiş, mahkemece yapılan yargılama sonucunda davacının müteveffa e inin 'taleple ba lı kalınarak 01/01/1989-10/07/1996 tarihleri arasında Midyat Kaymakamlı na ba lı geçici köy koruyucusu olarak çalı tı mının tespitine' dair hüküm tesis edildi i görülmü tür.

Davanın niteli i gere i, öncelikle geçici köy korucularının hukuki statülerinin belirlenmesinde yarar bulunmaktadır. Yasama organı, ülkemizde terör eylemlerinin yo unluk kazanması üzerine özellikle güvenlik güçlerinden ve jandarma karakollarından uzak yerle im birimlerinde ya amını sürdüren bireylerin mal ve can güvenli inin korunmasında güvenlik güçlerine destek ve yardımcı olmak ve anında müdahaleyi gerçekle tirmek amacıyla 26/03/1985 gün ve 3175 sayılı Kanunu kabul ederek 442 sayılı Köy Kanununun 74'üncü maddesine iki fıkra eklemi tir. Buna göre eklenen ilk **fıkra**(ki maddenin yeni ekline göre teselsül nedeniyle ikinci fıkraya kar ılık gelmektedir), 'Bakanlar Kurulunca tespit edilecek illerde; ola anüstü hal ilanını gerektiren sebeplere ve iddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya her ne sebeple olursa olsun köylünün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması hallerinde de, valinin teklifi ve ç i leri Bakanlı mın onayı ile yeteri kadar Geçici Köy Korucusu görevlendirilebilir. Bu ekilde görevlendirilen geçici köy korucularına görevleri süresince ödenecek ücret ile hizmetin bitiminde verilecek tazminat miktarı ile giyim bedelleri ç i leri Bakanlı mın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilir ve Maliye ve Gümrük Bakanlı ı bütçesine ilgili transfer harcamaları bölümünden ç i leri Bakanlı ı bütçesine aktarılacak ödenekten bu Bakanlıkça kar ılanır.' hükmünü ta umakta, ikinci fıkrada (maddenin yeni ekline göre teselsül nedeniyle üçüncü fıkraya kar ılık gelmektedir) ise 'Köy Korucuları ve Geçici Köy Korucularının görevde buldukları süre içinde yaralanmaları, sakatlanmaları veya ölümleri halinde '2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Ba lanması Hakkında Kanun' hükümleri uygulanır.' yönünde düzenleme yer almaktadır. Anla ı laca ı üzere kanun koyucu 'köy korucusu' ve 'gönüllü korucu' kavramlarından farklı olarak, anılan ki ileri kapsamına almayan, de i ik amaçla 'geçici köy koruculu u' kurumunu ihdas ederek hukuk düzeninde ya ama geçirmi , yürütme organı olan Bakanlar Kurulu' nca da 27/6/1985 gün ve 9632 sayılı kararla geçici köy korucularının çalı tırılaca ı iller saptanarak ilk olarak on üç ilde eylemler olarak uygulamaya geçilmiştir. Belirtilmelidir ki amacı; barı ta güven ve asayi i korumak, kaçakçılı ı men, takip ve tahkikle görevli olanların bu görevlerinden dolayı veya görevleri sona ermiş olsa bile yaptıkları hizmet nedeniyle derhal veya bu yüzden maruz kaldıkları yaralanma veya hastalık sonucu ölmeleri veya sakat kalmaları durumunda ödenecek nakdi tazminat ile birlikte ba lanacak aylı mın ve bu yüzden yaralanmaları halinde ödenecek nakdi tazminatın esas ve yöntemlerinin düzenlenmesi olan 2330 sayılı Kanunda ilgililere ödenecek 'nakdi tazminat' ile ba lanacak 'görev malüllü ü aylı ı ' konusunda hükümler yer almaktadır.

Yine 442 sayılı Köy Kanununun ek 16, ek 17, ve ek 18. maddeleri, geçici köy korucularının haklarında uygulanacak di er yasal düzenlemeleri içermektedir.

Yine, 5673 sayılı Kanunla 442 sayılı Köy Kanununun 74. maddesine yapılan de i iklik ile 'Geçici köy korucusu olarak çalı tırılanlar, bu çalı malarından dolayı 31/05/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanununun uygulanmasında kısa ve uzun vadeli sigorta kolları açısından sigortalı sayılmazlar.' hükmü ile geçici köy korucularının bu statü dı nda bırakıldıkları açıkça ifade edilmiştir.

Bu belirlemeler ı ı nda geçici köy koruyuculu u sistemine bakıldı ında, bu sistemin 1985 yılında kabul edilip yürürlü e giren 3175 sayılı Kanunla ihdas edilmi bulundu u, geçici köy korucularının, kanun koyucu tarafından bilinçli bir seçimle, ülkemizde örgütlenmi sosyal güvenlik kurumları ve kabul edilmi sosyal güvenlik kanunları kapsamı dı ında bırakıldı ı, anılan ki ilere farklı ve özel statü tanınarak özllük ve benzeri haklarının 442 sayılı Köy Kanunu ile bu Kanununun yollamada bulundu u Nakdi Tazminat ve Aylık Ba lanması Hakkında 2330 sayılı Kanun ve Ödeme Gücü Olmayan Vatanda ların Tedavi Giderlerinin Ye il Kart Verilerek Devlet Tarafından Kar ılanması Hakkında 3816 sayılı Kanun hükümlerinde düzenlenmi olup, buna göre, valinin önerisi ve ç i leri Bakanının onayı ile görevlendirilerek, bir anlamda ataması yapılan geçici köy korucularının sigortalılık için aranan ko ulları ta umaları kar ısında 506 sayılı Kanun kapsamında zorunlu sigortalı olarak kabul edilemeyecekleri, istihdam edildikleri ç i leri Bakanlı ı ile aralarında hizmet akdi ili kisinin kurulmadı ı belirgindir.

Bu nedenle, dava konusu uyu mazlık 506 sayılı Kanun kapsamında bir hizmet tespiti istemi olarak de erlendirildi inde geçici köy korucularının çalı malarında hizmet akdinin unsurlarının olmaması ve kanun koyucunun açık olarak 506 sayılı Kanun kapsamında saymaması nedeni ile davanın reddine karar verilmesi, e er dava, davacının murisinin idari anlamda görev yaptı ının tespitine ili kin bir istem olarak de erlendirilirse bu sefer davanın idari yargının görev alanına girdi i gözetilerek karar verilmesi gerekti i anla ılmaktadır.

Dosya kapsamından, davanın 506 sayılı Kanun kapsamında bir hizmet tespiti istemi olmadı ı, idari anlamda çalı ma oldu unun tespitinin istenildi i anla ılmakla, görevli yargı yerinin idari yargı oldu unun gözetilmemesi yerinde görülmemi tir.

Bu maddi ve hukuki olgular göz önünde bulundurulmaksızın, mahkemece eksik inceleme ve yanılıgılı de erlendirme sonucu yazılı gerekçelerle davanın kabulüne karar verilmesi, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O halde, temyiz eden vekillerinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır. ..."

4. Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin hükmün bozulmasına dair belirtilen kararı sonrasında **Midyat 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/11/2019 tarihli ve E.2019/145, K.2019/560 sayılı kararıyla**, davada *görevsizlik kararı* verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Tüm dosya kapsamı ve Yargıtay bozma ilamı da esas alınarak yapılan yargılama sonucunda ; davacı, müteveffa e inin geçici köy korucusu olarak görev yaptı ını ve bununla ilgili kuruma bildirilmeyen çalı malarının tespitini istemi ise de davanın 506 sayılı Kanun kapsamında bir hizmet tespiti istemi olmadı ı, idari anlamda çalı ma oldu unun tespitinin istenildi i anla ılmakla görevli yargı yerinin idari yargı oldu u anla ıldı ından mahkememizin görevsizli ine ..."

5. Bu **karar**20/03/2020 tarihinde kesinle mi tir.

6. Davacı vekili, aynı yöndeki istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

7. Ankara 12. dare Mahkemesinin 21/04/2020 tarihli, E.2020/837, K.2020/701 sayılı kararıyla *dava dilekçesinin reddine* karar verilmi tir.

8. Bu karar sonrasında davacı vekili 30/05/2020 tarihli ve yenileme talepli dilekçesiyle idare mahkemesine müracaat etmi , **Ankara 12. dare Mahkemesince E.2020/1044 sayılı** dosyada davanın adli yargının görevine girdi i sonucuna varıldı ından bahisle, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyaların Uyu mazlık Mahkemesine

gönderilmesine, Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar *dosya incelemesinin ertelenmesine* 08/06/2020 tarihinde karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Bakılan uyu mazlıkta; yukarıda yer verilen 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesi uyarınca idari yargı mercilerinde açılacak dava türlerinin genel olarak iptal ve tam yargı davaları oldu u, ancak davacı tarafından, geçici köy korucusu olarak görev yapmakta iken vefat eden e inden dolayı tarafına tazminat ödenmesi istemiyle yapmı oldu u ba vurunun reddine dair i lemin veyahutta tazminat isteminin dava konusu edilmeyip, sadece 1989 tarihinden vefat etti i 10.07.1996 tarihine kadar geçici köy korucusu olarak çalı tı ı sürelerin tespiti istemiyle bakılan davanın açıldı ı, 'idari anlamda çalı ma oldu unun tespiti' talebinin idari yargı mercilerince kar ılanarak 'tespit' hükmü kurulamayaca ı anla ıldı ndan, 'tespit' istemiyle açılan bu davanın görümü ve çözümünüün adli yargı yerlerine ait oldu u sonucuna varılmı tır. Açıklanan nedenlerle; Mahkememizin görevsizli ine, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi Hakkında Kanununun 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için i bu dosya ile birlikte Midyat 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin E:2019/145 esas sayısına kayıtlı dava dosyasının mahkemesinden istenerek teminin ardından dosyaların Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine, ..."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

9. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Tespit davası" ba lıklı 106. maddesi öyledir:

"(1) Tespit davası yoluyla, mahkemeden, bir hakkın veya hukuki ili kinin varlı ının ya da yoklu unun yahut bir belgenin sahte olup olmadı ının belirlenmesi talep edilir.

(2) Tespit davası açanın, kanunlarda belirtilen istisnai durumlar dı nda, bu davayı açmakta hukuken korunmaya de er güncel bir yararı bulunmalıdır.

(3) Maddi vaktalar, tek ba larına tespit davasının konusunu olu turamaz."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 442 sayılı Köy Kanunu'nun 74. maddesinin ikinci fıkrası öyledir:

"(Ek: 26/3/1985 - 3175/1 md.; De i ik: 27/5/2007 - 5673/1 md.) Cumhurba kanınca tespit edilecek illerde; ola anüstü hal ilanını gerektiren sebeplere ve iddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya her ne sebeple olursa olsun köylünüün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması hallerinde, valinin teklifi ve çi leri Bakanının onayı ile yeteri kadar güvenlik korucusu görevlendirilmesi kararla tırılabilir. Bu ekilde görevlendirilecek güvenlik korucusu sayısı 40.000 ki iyi geçemez. Cumhurba kanı bu sayıyı yüzde elliye kadar artırmaya yetkilidir. Görevlendirmeyi gerektiren hallerin ortadan kalkması durumunda veya idarî zaruret hallerinde görevlendirmeye ili kin aynı usûl uygulanmak suretiyle güvenlik korucusu olarak yapılan görevlendirmelere son verilebilir. (Ek cümle: 17/4/2017-KHK-690/27 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/23 md.) Güvenlik korucularından 55 ya ını dolduranların görevleriyle ili ikleri kesilir."

12. 442 sayılı Kanun'un 74. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"(Ek fıkra: 15/8/2016-KHK-674/21 md.; Aynen kabul: 10/11/2016-6758/21 md.) Güvenlik korucularının görev alanı, görevli oldukları köyün hudutları içinde kalan alandır. Gerekli inde vali veya kaymakam onayı ile güvenlik korucularının görev alanları, geçici ve süresi belirli olarak köy hudutları dı na geni letilebilir ve görev yerleri de i tirilebilir. Güvenlik korucuları di er bir ilin valisinin talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilir. Bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahı görevlendirildi i valilik tarafından ödenir.

13. 442 sayılı Kanun'un 74. maddesinin dördüncü fıkrası öyledir:

"(Ek : 26/3/1985 - 3175/1 md.) Köy Korucuları ve Güvenlik Korucularının görevde buldukları süre içinde yaralanmaları, engelli hâle gelmeleri veya ölümleri halinde '2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Ba lanması Hakkında Kanun' hükümleri uygulanır."

14. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun " İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 günlü toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ekilde ba vuruldu u ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı mının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü lüp dü ünüldü:

17. Davanın, vefat eden e inin 1989 yılından vefat etti i tarihe kadar geçici köy korucusu olarak çalı tı ı, geçici köy korucularının geriye kalan mirasçılara tazminat ödenmesi konusunda yapılan yasal de i iklik sonrası tarafına gerekli tazminatın ödenmesi için Sosyal Güvenlik Kurumu Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlü ü'ne ba vuruda bulundu u, ancak söz konusu kurum tarafından kendisine verilen yanıtta Jandarma Genel Komutanlı ı'nın cevabında e inin geçici köy korucusu oldu una ili kin ahsi dosyasının bulunmadı ının ifade edildi inin bildirildi i, talebinin reddedildi inden bahisle, e inin belirtilen tarihler arasında davalı ç i leri Bakanlı ı'na ba lı olarak geçici köy koruculu u yaptı ının tespiti istemiyle açıldı ı anla ılmı tır.

18. Görüldü ü üzere ilgili mevzuatta güvenlik korucularının görevlendirilmesinde valinin teklifi ve ç i leri Bakanının onayı aranmı , güvenlik korucularının di er bir ilin valisinin talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilece i, bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahının görevlendirildi i valilik tarafından ödenece i belirtilmi ise de, tespit davasının 6100 sayılı Kanun'un 106. maddesinde düzenlendi i, buna kar ılıklı 2577 sayılı Kanun'un " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesinde tespit davasının belirtilmedi i anla ılmı tır.

19. Bu durumda, önümüzdeki dosyada, vefat eden e inin geçici köy korucusu olarak çalı tı ının tespitine yönelik açıldı ı anla ılan davanın görüm ve çözümü görevinin adli yargı yerine ait oldu u sonucuna varılmı tır.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 12. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Midyat 1.Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/11/2019 tarihli ve E.2019/145, K.2019/560 sayılı kararının KALDIRILMASINA,

01/03/2021 tarihinde, üyelerden Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYLARI ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KAR IOY

Dava, e inin 1989 yılından vefat etti i tarihe kadar geçici köy korucusu olarak çalı tı ı, geçici köy korucularının geriye kalan mirasçılara tazminat ödenmesi konusunda yapılan yasal de i iklik sonrası tarafına gerekli tazminatın ödenmesi için Sosyal Güvenlik Kurumu Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlü ü'ne ba vuruda bulundu u, ancak söz konusu kurum tarafından kendisine verilen yanıtta Jandarma Genel Komutanlı ı'nın cevabında e inin geçici köy korucusu oldu una ili kin ahsi dosyasının bulunmadı ından talebinin reddedildi inden bahisle, e inin belirtilen tarihler arasında davalı ç i leri Bakanlı ı'na ba lı olarak geçici köy koruculu u yaptı ının tespiti istemiyle açıldı ı anla ılmı tır.

442 sayılı Kanun'un 74. maddesinin; kinci fıkrasında; "(Ek:26/3/1985-3175/1 md.; De i ik:27/5/2007-5673/1 md.) Cumhurba kanınca tespit edilecek illerde; ola anüstü hal ilanını gerektiren sebeplere ve iddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya her ne sebeple olursa olsun köylünün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması hallerinde, valinin teklifi ve ç i leri Bakanının onayı ile yeteri kadar güvenlik korucusu görevlendirilmesi kararla tırılabilir. Bu ekilde görevlendirilecek güvenlik korucusu sayısı 40.000 ki iyi geçemez. Cumhurba kanı bu sayıyı yüzde elliye kadar artırmaya yetkilidir. Görevlendirmeyi gerektiren hallenn ortadan kalkması durumunda veya darî zaruret hallerinde görevlendirmeye ili kin aynı usûl uygulanmak suretiyle güvenlik korucusu olarak yapılan görevlendirmelere son verilebilir. (Ek cümle: 17/4/2017-KHK-690/27 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/23 md.) Güvenlik koruculanndan 55 ya mı dolduranların görevleriyle ili ikleri kesilir.", üçüncü fıkrasında; "(Ek fıkra: 15/8/2016-KHK-674/21 md.; Aynen kabul: 10/11/2016-6758/21 md.) Güvenlik korucularının görev alanı, görevli oldukları köyün hudutları içinde kalan alandır. Gerekti inde vali veya kaymakam onayı ile güvenlik korucularının görev alanları, geçici ve süresi belirli olarak köy hudutları dı ına geni letilebilir ve görev yerleri de i tirilebilir. Güvenlik korucuları di er bir ilin valisini talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilir. Bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahı görevlendirildi i valilik tarafından ödenir.", dördüncü fıkrasında; "(Ek: 26/3/1985-3175/1 md.) Köy Korucuları ve Güvenlik Korucularının görevde buldukları süre içinde yaralanmaları, engelli hâle gelmeleri veya ölümleri halinde '2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Ba lanması Hakkında Kanun' hükümleri uygulanır." hükmü yer almaktadır.

Igili mevzuatta güvenlik korucularının görevlendirilmesinde valinin teklifi ve ç i leri Bakanının onayı aranmı , güvenlik korucularının di er bir ilin valisinin talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilece i, bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahının görevlendirildi i valilik tarafından ödenece i belirtilmi tir.

dari i lem türlerinden belirleyici i lemler; yeni bir hukuki durum do urmayan, daha önceden do mu bulunan bir hukuki durumu belirleyen i lemlerdir.

Dosyanın incelenmesinden, valinin önerisi ve ç i leri Bakanının onayı ile görevlendirilerek ataması yapılan köy korucularının bu durumu dikkate alındı ında davacı tarafından vefat eden e inin idari anlamda görev yaptı ının tespitine ili kin istemle dava açtı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, vefat eden e inin geçici köy korucusu olarak çalı tı ının belirlenmesine yönelik ve ç i leri Bakanlı ı'na kar ı açıldı ı anla ılan davanın görüm ve çözümü görevinin idari yargı yerine ait oldu u oyu ile davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerlerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılmıyoruz.01/03/2021

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN