

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES**

ESAS NO : 2021/10
KARAR NO : 2021/104
KARAR TR : 01/03/2021

ÖZET: Adli yargıda, davalı tarafından yapılan çalı ma sırasında müvekkili ırkete ait tesislere hasar verildi i, hasar bedeli ve i lemi faizinin tahsili amacıyla icra müdürlü ü'nün dosyası ile ilamsız takip yapıldı ı ve borçluya ödeme emri gönderildi i, ödeme emrinin tebellü ünü müteakip haksız ve yersiz itiraz üzerine takibin durduruldu undan bahisle, itirazın iptali ile takibin devamına, hükmolunacak mebla ın %20'sinden az olmamak kaydıyla davalı tarafın icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemleriyle, idari yargıda ise, davalı tarafın yaptı ı çalı ma nedeniyle u radı ını belirtti i zararın tazmini istemiyle açılan davanın, DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

KARAR

Davacı : Bo aziçi Elektrik Da ıtım Anonim ırketi
Vekili : Av. M.Y. Ç. - Av. S.A.
Davalı : Küçükçekmece Belediye Ba kanlı ı
Vekileri: Av. N.B. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilinin dava dilekçesinde özetle; davalı tarafından 05/11/2017 tarihinde yapılan çalı ma sırasında müvekkili irkete ait tesislere hasar verildi i, müvekkilince arızanın giderilmesi ve enerji verilmesine müteakip hasara maruz kalan tesislerin onarımı için kullanılan malzeme ve i çilik gibi bedelleri kapsayan hasar bedeli olan 848,86TL'nin hasar verenler aleyhine tahakkuk ettirildi i, hasar bedellerinin ödenmemesi üzerine hasar bedeli ve i lemi faizi olmak üzere toplam 864,14 TL'nin tahsili amacıyla stanbul 19. cra Müdürlü ü'nün dosyası ile ilamsız takip yapıldı ı ve borçluya ödeme emri gönderildi i, ödeme emrinin tebellü ünü müteakip haksız ve yersiz itiraz üzerine takibin durduruldu undan bahisle, itirazın iptali ile takibin devamına, hükmolunacak mebla ın %20'sinden az olmamak kaydıyla davalı tarafın icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı ır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **stanbul 21. Asliye Ticaret Mahkemesinin 14/01/2020 tarihli ve E.2020/6, K.2020/19 kararıyla;** davanın idari yargı yolunun görev alanı içinde oldu undan bahisle, yargı yolu bakımından görevsizlik nedeniyle davanın dava artı yoklu undan *usulden reddine* karar verilmi ır.

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesince ba vurunun esastan reddine dair 01/10/2020 tarihinde kesin olmak üzere verilen karar aynı tarihte kesinle mi ır.

4. Davacı vekili, davacı tarafın yaptı ı çalı ma nedeniyle u radı ını belirtti i zararın tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmı ır.

B. dari Yargıda

5. **stanbul 8. dare Mahkemesince E. 2020/1691 sayılı dosyada** görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine ve Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye davanın *bekletilmesine* 17/12/2020 tarihinde karar verilmi ır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... olayda davalı darenin, herhangi bir projeye veya plana dayalı olmaksızın, davacı irkete ait enerji da ıtım altyapısına zarar verdi inden bahisle meydana geldi i ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davanın haksız.fülden do an bir tazminat davası sayılaca ı ve özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı ır. Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesi'nin 22/6/2020 tarih ve E:2020/328, K:2020/396 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; davanın adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ından, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun uyarınca dava dosyasının ve stanbul 21. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin E:2020/6 sayılı dosyasının görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine ve Uyu mazlık Mahkemesi'nce karar verilinceye davanın bekletilmesine, ..."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

6. Anayasa'nın "Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

7. Anayasanın 125. maddesinin yedinci fıkrası öyledir:

" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."

8. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (1) numaralı fıkrasının b bendinde; idari eylem ve i lemlerden dolayı hakları ihlal edilenler tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmı tır.

9. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesine göre bu Kanunun uygulanmasında; Belediye, belde sakinlerinin mahallê mü terek nitelikteki ihtiyaçlarını kar ılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek olu turulan, idarî ve malî özerkli e sahip kamu tüzel ki isini ifade eder.

10. 5393 sayılı Kanun'un "Belediyenin görev ve sorumlulukları" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

"Belediye, mahallê mü terek nitelikte olmak artıyla;

a) mar, su ve kanalizasyon, ula m gibi kentsel alt yapı; co raff ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sa lı ı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; ehir içi trafik; defn ve mezarlıklar; a açlandırma, park ve ye il alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek ö renim ö renci yurtları (Bu Kanununun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, ba lı kurulu ları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile orta ı oldukları Sayı tay denetimine tabi irketler tarafından, orta ve yüksek ö renim ö renci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefri inde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geli tirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. (Mülga son cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) (...) (Ek cümleler: 12/11/2012-6360/17 md.) Büyük ehir belediyeleri ile nüfusu 100.000'in üzerindeki belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açmak zorundadır. Di er belediyeler de mali durumları ve hizmet önceliklerini de erlendirerek kadınlar ve çocuklar için konukevleri açabilirler.

b) (...) Devlete ait her derecedeki okul binalarının in aatı ile bakım ve onarımını yapabilir veya yaptırabilir, her türlü araç, gereç ve malzeme ihtiyaçlarını kar ılayabilir; sa lıkla ilgili her türlü tesisi açabilir ve i letebilir; mabetlerin yapımı, bakımı, onarımını yapabilir; kültür ve tabiat varlıkları ile tarihê dokunun ve kent tarihi bakımından önem ta rıyan mekânların ve i levlerinin korunmasını sa layabilir; bu amaçla bakım ve onarımını yapabilir, korunması mümkün olmayanları aslına uygun olarak yeniden in a edebilir. (De i ik ikinci cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) Gerekti inde, sporu te vik etmek amacıyla gençlere spor malzemesi verir, amatör spor kulüplerine aynı ve nakdî yardım yapar ve gerekli deste i sa lar, her türlü amatör spor kar ıla maları düzenler, yurt içi ve yurt dı ı müsabakalarda üstün ba arı gösteren veya derece alan ö rencilere, sporculara, teknik yöneticilere ve antrenörlere belediye meclisi kararıyla ödül verebilir. Gıda bankacılı ı yapabilir.

(Ek fıkra: 12/11/2012-6360/17 md.; De i ik: 12/7/2013-6495/100 md.) Belediyelerin birinci fıkranın (b) bendi uyarınca, sporu te vik etmek amacıyla yapacakları nakdi yardım, bir önceki yıl genel bütçe vergi gelirlerinden belediyeleri için tahakkuk eden miktarın; büyük ehir

belediyeleri için binde yedisini, di er belediyeler için binde on ikisini geçemez.

(ptal fıkra: Anayasa Mahkemesinin 24/1/2007 tarihli ve E. 2005/95, K. 2007/5 sayılı Kararı ile.)

Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, belediyenin malî durumu ve hizmetin ivedili i dikkate alınarak belirlenir.

Belediye hizmetleri, vatanda lara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunulur. Hizmet sunumunda engelli, ya lı, dü kün ve dar gelirlilerin durumuna uygun yöntemler uygulanır.

Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsar.

Belediye meclisinin kararı ile mücavir alanlara da belediye hizmetleri götürülebilir.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu hükümleri saklıdır.

(Ek fıkra: 1/7/2006-5538/29 md.) Sivil hava ula ımına açık havaalanları ile bu havaalanları bünyesinde yer alan tüm tesisler bu Kanunun kapsamı dı ındadır."

11. 5393 sayılı Kanun'un "Gelecek yıllara yaygın hizmet yüklenmeleri" ba lıklı 67. maddesi öyledir:

"Belediyede belediye meclisinin, belediyeye ba lı kurulu larda yetkili organın kararı ile park, bahçe, sera, refüj, kaldırım ve havuz bakımı ve tamiri; araç kiralama, kontrollük, temizlik, güvenlik ve yemek hizmetleri; makine-teçhizat bakım ve onarım i leri; bilgisayar sistem ve santralleri ile elektronik bilgi eri im hizmetleri; sa lıkla ilgili destek hizmetleri; fuar, panayır ve sergi hizmetleri; baraj, arıtma ve katı atık tesislerine ili kin hizmetler; kanal bakım ve temizleme, alt yapı ve asfalt yapım ve onarımı, trafik sinyalizasyon ve aydınlatma bakımı, sayaç okuma ve sayaç sökme-takma i leri ile ilgili hizmetler; toplu ula ım ve ta uma hizmetleri; sosyal tesislerin i letilmesi ile ilgili i ler, süresi ilk mahallî idareler genel seçimlerini izleyen altıncı ayın sonunu geçmemek üzere ihale yoluyla üçüncü ahıslara gördürülebilir."

12. 2004 sayılı cra flas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz."

13. 2004 sayılı Kanun'un Geçici 13. maddesi öyledir:

"(Ek: 15/8/2017-KHK-694/9 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/9 md.)

dari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez.

Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır."

B. Yargı Kararları

14. Mu la 1. Asliye Hukuk Mahkemesince Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz ba vurusunda Anayasa Mahkemesi 22/10/2020 tarihli, E.2020/78, K.2020/59 sayılı karar

gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"... 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrasında ' idari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz. ', geçici 13. maddesinde ise ' idari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciiinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez./ Birinci fıkradaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkraya uyarınca i lem yapılır. ' hükümlerine yer verilmi tir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da 16/10/2018 tarihli ve E.2017/4-1458, K.2018/1437 sayılı kararında idari yargının görev alanına giren konulara ili kin uyu mazlıkların itirazın iptali davası yoluyla görülmesinin mümkün olmadı na ve bu uyu mazlıkların idari yargı yerlerince görülmesi gerekti ine karar vermi tir.

Açıklanan nedenlerle bakılmakta olan uyu mazlık idari yargı mercileri tarafından çözülmesi gereken bir uyu mazlık olup itiraz ba vurusunda bulunan Mahkemenin bu uyu mazlı a bakma görevi bulunmamaktadır. ..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 tarihli toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ekinde ba vuruldu u ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

17. Dava; **adli yargıda**, davalı tarafından yapılan çalı ma sırasında müvekkili ırkete ait tesislere hasar verildi i, hasar bedeli ve i lemi faizinin tahsili amacıyla icra müdürlü ü'nün dosyası ile ilamsız takip yapıldı ı ve borçluya ödeme emri gönderildi i, ödeme emrinin tebellü ünü müteakip haksız ve yersiz itiraz üzerine takibin durduruldu undan bahisle, itirazın iptali ile takibin devamına, hükmolunacak mebla ın %20'sinden az olmamak kaydıyla davalı tarafın icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemleriyle, **idari yargıda ise**, davacı tarafın yaptı ı çalı ma

nedeniyle u radı nı belirtti i zararın tazmini istemiyle açılmış tır.

18. Kamu hizmeti yürüten Belediyenin bu hizmeti yürüttü ü sırada verdi i zararın tazmini istemiyle açılan dava, olayda kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmedi inin, bu hizmetin yürütülmesinde hizmet kusuru veya ba ka nedenle idarenin sorumlulu u bulunup bulunmadı nın saptanmasını gerektirmektedir. Bu hususların saptanması ise idare hukuku ilkelerine göre yapılabilece inden, 2577 sayılı Kanun'un ilgili maddesi (bkz. § 8) kapsamında bulunan tam yargı davasının görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

19. Uyu mazlık Mahkemesi 2004 sayılı Kanun'un de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u yönünde kararlar vermi ise de, 2004 sayılı Kanun'un 42. maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan de i iklik (bkz. § 12) ve Anayasa Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/78, K.2020/59 sayılı kararı do rultusunda; idari yargının görev alanına giren konulara ili kin uyu mazlıkların, itirazın iptali davası yoluyla görülmesi mümkün olmadı ndan içtihat de i ikli ine gidilmi tir.

20. Bu kapsamda; davalı idarenin hizmet kusuru nedeniyle u ranılan zararın tazmini istemi niteli indeki davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmış tır.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVLİ OLDU UNA,

B. stanbul 8. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN REDDİNE,

01/03/2021 tarihinde, üyelerden Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR I OYU

Dava; davalı tarafından 05/11/2017 tarihinde yapılan çalı ma sırasında müvekkili i rketeye ait tesislere hasar verildi i, müvekkilince arızanın giderilmesi ve enerji verilmesine müteakip hasara maruz kalan tesislerin onarımı için kullanılan malzeme ve i çilik gibi bedelleri kapsayan hasar beledi olan 848,86 TL'nin hasar verenler aleyhine tahakkuk ettirildi i, hasar bedellerinin ödenmemesi üzerine hasar bedeli ve i lemi faizi olmak üzere toplam 864,14 TL'nin tahsili amacıyla stanbul 19. cra Müdürlü ü'nün dosyası ile ilamsız takip yapıldı ı ve borçluya ödeme emri gönderildi i, ödeme emrinin tebellü ünü müteakip haksız ve yersiz itiraz üzerine takibin durduruldu undan bahisle, itirazın iptali ile takibin devamına, hükmolunacak mebla ın %20'sinden az olmamak kaydıyla davalı tarafın icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun “ lamsız takip” ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca ına i aret edilmi ; de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer vehimi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmış tır.

itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Yasada iki yola ba vurma olana ı tanınmış olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak, kincisi ise 68, ek 68/a ve ek68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmış tır.

Söz konusu 67. madde (De i ik: 18/2/1965 - 538/37 md.), “(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca mın varlı ını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988- 3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlı ına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla ın yüzde kırkıdan a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

itiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca mını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra:2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır.” hükümlerini ta ımaktadır.

Anılan Yasanın de i ik 1. maddesinin birinci fıkrasında, “Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur” denilmekte olup, yukarıda hükmü yazılı 67. maddede sözü edilen “mahkeme” ile, icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerekti i açıktır.

Öte yandan, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun “ dari Dava Türleri ve dari Yargı Yetkisinin Sınırı” ba lıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) dari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) dari eylem

ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c)Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar olarak sayılmı tır.

Bu duruma göre, cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yehnin görevli oldu u gibi olayda davalı idarenin, herhangi bir projeye veya plana dayalı olmaksızın, davacı irkete ait enerji da itım altyapısına zarar verdi inden bahisle meydana geldi i ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davanın haksız fiilden do an bir tazminat davası sayılaca ı ve özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varıldı ından davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerlerine ait bulundu u oyu ile davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerlerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılmıyorum.01/03/2021

Üye
Ahmet ARSLAN