

**T.C.  
UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/67  
**KARAR NO** : 2021/67  
**KARAR TR** : 01/03/2021

**ÖZET:** 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesi uyarınca verilen idari para cezası ile Ek 17. maddesi uyarınca düzenlenen aday sürücü belgesinin iptaline ili kin tutana a kar ı yapılan itirazın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası hükmü bir arada de erlendirildi inde **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesinin gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Y.Ç.  
**Davalı** : Salihli Bölge Trafik Denetleme stasyon Amirli i

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Salihli Bölge Trafik Denetleme stasyon Amirli ince yapılan denetim sırasında, aday sürücü belgesi sahibi davacı adına, alkollü olarak araç kullandı ndan bahisle, 19/11/2020 tarih ve MA-65072918 seri-sıra sayılı Trafik dari Para Cezası Karar Tutana ı düzenlenerek, davacıya 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. madde ve fıkrası uyarınca 1.228 TL idari para cezası verilmi , aynı birim tarafından aday sürücü olması sebebiyle *aday sürücünün belgesinin iptaline dair tutanak* düzenlenmi tir.

2. Davacı, idari para cezası ile aday sürücü belgesinin iptaline ili kin tutana mın iptali istemiyle adli yargı yerine ba vuruda bulunmu tur.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

3. **Salihli Sulh Ceza Hâkimli i 25/11/2020 tarihli ve D. No.2020/3603 sayılı kararı** ile; konu ile ilgili Uyu mazlık Mahkemesi'nin emsal bir kararı da gösterilerek, sürücü belgesinin belli bir süre için geri alınması de il, iptal edildi i dikkate alındı nda bu kararın idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülmesi zorunlu idari bir i lem oldu u, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkra hükmü bir arada de erlendirildi inde, 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fıkrası uyarınca verilen idari para cezası ile aday sürücü belgesinin iptaline kar ı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle ba vurunun görev nedeniyle reddine karar vermi , verilen karar itiraz edilmeden kesinle mi tir.

4. Davacı, bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tur.

**B. dari Yargıda**

**5. Manisa 2. dare Mahkemesi 03/12/2020 tarihli ve E.2020/937 sayılı kararı ile;** uyu mazlıkta, aday sürücü belgesinin iptaline dair tutana ın 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un 16.maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112 .maddesinde yapılan de i iklik ile maddenin yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinin gerek eski halinde gerekse uyu mazlı a konu kararın verildi i tarihteki yeni düzenlemesinde sürücü belgelerinin geçici ve/veya daimi olarak geri alınmasına ili kin uyu mazlıkların çözümünün Sulh Ceza mahkemelerine verildi i, yapılan de i iklik ile idari yargının görev alanında bulunan "sürücü belgelerinin geçici/daimi olarak geri alınması"ndan kaynaklı uyu mazlıkların çözümü de sulh ceza mahkemelerinin görevine bırakıldı ı, bu durumda, Kabahatler Kanunumun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3 .maddesinde belirtildi i üzere, idari yaptırım kararlarına kar ı Kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er Kanun'larda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı ve görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınaca ından, aday sürücü belgesinin iptaline ili kin i lemne kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca Adli Yargı yerinin görevli oldu u belirtilerek, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verileinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir.

### III. LG L HUKUK

#### A. Mevzuat

6. 2918 sayılı Kanun'un 48. maddesinin be inci fıkrası öyledir:

*“Yapılan tespit sonucunda 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandı ı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç olu tursa bile,700 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dı ndaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. Alkollü olarak araç kullanma nedeniyle sürücü belgesi geri alınan ki iye, son ihlalin gerçekleşti i tarihten itibaren geriye do ru be yıl içinde; ikinci defasında 877 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri iki yıl süreyle, üç veya üçten fazlasında ise,1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri her seferinde be er yıl süreyle geri alınır. Sürücü belgelerinin herhangi bir nedenle geçici olarak geri alınmı olması halinde belirtilen süreler, geçici alma süresinin bitiminde ba lar.”*

7. 24/05/2013 tarihli 6487 sayılı Kanun'un 19.maddesiyle, maddeye;

*“Sürücü belgelerinin geçici geri alma i lemleri bu Kanunun 6ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır.”* denilmek suretiyle on ikinci fıkra eklenmi tir.

8. Anılan Kanun'un, *“Trafik zabıtasının görev ve yetki sınırı ile genel zabitanın trafik hizmetlerini yürütmeye ili kin yetkisi”* ba lı ı altında düzenlenen 6. maddesi öyledir:

*“Trafik zabıtası ve genel zabitanın görev ve yetki sınırı;*

*a)Trafik zabıtası:*

*Trafik zabıtası görevi sırasında kar ıla tı ı acil ve zorunlu hallerde genel zabıta görevi yapmakla da yetkilidir.*

*Mülki idare amirlerince, emniyet ve asayiş bakımından zorunlu görülen hallerde, trafik zabıtasına genel zabıta görevi verilemez, araç, gereç ve özel teçhizatı trafik hizmetleri için kullanılamaz.*

*b) Genel Zabıta*

*Trafik zabıtasının bulunmadığı veya yeterli olmadığı yerlerde polis; polisin ve trafik tekilatının görev alanı dışında kalan yerlerde de jandarma, trafik e itimi alımı subay, astsubay ve uzman jandarmalar eliyle yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak trafiği düzenlemeye ve trafik suçlarına el koymaya görevli ve yetkilidir.”*

9. “Aday sürücülük” başlıklı Ek 17. maddesi şöyledir:

*“ (Ek: 12/7/2013-6495/22 md.)*

*İlk defa sürücü belgesi alanlar en az bir yıl süre ile aday sürücü olarak kabul edilirler.*

*Aday sürücülüğün süresi, aday sürücülerin sürücü belgelerinin iptal edilme ve yeniden sürücü belgesi alma şartları ile diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.*

*Aday sürücülerle ilgili olarak yönetmelikte belirtilen iptal edilme şartlarının oluşması halinde, bu Kanunun 6 nci maddesinde sayılan görevliler tarafından sürücü belgeleri iptal edilir.”;*

10. 17/04/2015 tarihli 29329 sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanan Karayolları Trafik Yönetmeliğinin “Aday sürücülük” başlıklı Ek 3. maddesi şöyledir:

*“Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren ilk defa sürücü belgesi alanlar ile herhangi bir sebeple sürücü belgesi iptal edilmiş olup da yeniden sürücü belgesi alanlar, belgenin alındığı tarihten itibaren iki yıl süreyle aday sürücü olarak kabul edilir.*

*Aday sürücülük süresi içerisinde 2918 sayılı Kanunun;*

*a) 47 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin üç kez ihlal edilmesi,*

*b) 48 inci veya 118 inci maddelerine istinaden sürücü belgelerinin geri alınması,*

*c) 51 inci maddesinin üç kez ihlal edilmesi,*

*ç) 53 üncü maddesinin ikinci fıkrasının üç kez ihlal edilmesi,*

*d) 74 üncü maddesinin üç kez ihlal edilmesi,*

*e) Koruyucu tertibatın kullanılması ile ilgili 78 inci maddesinin üç kez ihlal edilmesi hallerinden herhangi birinin gerçekleşmesi veya araç cinsine bakılmaksızın 0,20 promil üzerinde alkollü olarak araç kullanıldığının tespit edilmesi veya toplam 75 ceza puanının alınması durumunda sürücü belgesi trafik görevlilerince iptal edilir.*

*Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kriterlerin sürücü kurslarında yerine getirilmesinde tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda*

*sürücülü e engel hali bulunmadı ını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı ve varsa iptal nedenlerinde yer alan geri alma süreleri kadar zamanın geçmi olması zorunludur.”*

11. Uyu mazlık Mahkemesi, 2918 sayılı Kanun’un 116. maddesi kapsamında araç tescil plakasına göre düzenlenenler dı nda trafik zabıtasınca uygulanan idari para cezalarına kar ı açılan davaları; bu uygulamanın idari ceza kapsamında bulunması; Kanun'da idari cezalarla ilgili davalarda görevli yargı yerini açıkça belli eden bir hükme yer verilmemesi; 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun’un 20. maddesi ile yapılan de i iklimten önceki hali ile, bu Kanun'da gösterilen adli cezalara hükmetmekle görevli mahkemeye i aret eden 112. maddeye de herhangi bir atıfta bulunulmamı olması kar ısında ve göreve ili kin genel ilkelere göre idari yargının görev alanında görmü tür.

12. 01/06/2005 tarihinde 5326 sayılı Kanun’un yürürlü e girmesi üzerine Uyu mazlık Mahkemesince, sözü edilen Kanun’un di er kanunlarda düzenlenen idari yaptırımlar ile bunlara kar ı yapılacak itirazlara ili kin görev hükümleri üzerindeki etkisinin incelenmesi sonucunda: di er kanunlarda düzenlenen idari yaptırımın, dayana ı olan kanunun amacı dikkate alınarak; Kabahatler Kanunu’nun 1., 2., 16. ve 19. maddelerinde belirtilen ko ulları ta ıması, 27. maddenin (1) numaralı bendinde belirtilen idari yaptırımlardan olması halinde, idari para cezaları ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin olanlarına kar ı 01/06/2005 tarihinden sonra yapılacak itirazlarda sulh ceza mahkemelerinin genel görevli kılındı ına ve bu nedenle do an görev uyu mazlıklarında adli yargı yerinin görevli bulundu una karar verilmi tir.

13. Daha sonra, 30/03/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kanun’un 3. maddesini de i tiren 06/12/2006 tarihli, 5560 sayılı Kanun’un 31. maddesi öyledir:

*“(1) Bu Kanunun;*

*a) dari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,*

*b) Di er genel hükümleri, idarê para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,*

*uygulanır.”*

14. Kanunun 16. maddesinde, kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idari yaptırımların idari para cezası ve idari tedbirlerden ibaret oldu u, idari tedbirlerin ise, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirler oldu u hükme ba lanmı ; “*Ba vuru yolu*” ba lıklı 27. maddesinin 1. fıkrasında ise “*idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idari yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on be gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idari yaptırım kararı kesinle ir.*” düzenlemeleri yer almı tır.

15. Aynı Kanun’un 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrada ise; idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i kurala ba lanmı , bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler

Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bazı sorunlara çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

16. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak; idari yaptırım kararının verildiği ilim kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmesi halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu ilimin iptali talebiyle birlikte idari yargı mercisinde görüleceği anlaşılmaktadır.

17. Bu hükümler dikkate alınarak, Uyuşmazlık Mahkemesi, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konulan ilim kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmesi ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varmış, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar vermiştir.

18. 2918 sayılı Kanun'un Adli Kovuşturma ve Cezaların Uygulanması başlıklı Dokuzuncu Kısım'a dahil "Bu Kanundaki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkileri" başlıklı 112. maddesinin ilk paragrafında; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması hariç olmak üzere bu Kanun'daki hafif para cezasını veya bu kanundaki hafif hapis cezasını, belgelerin geri alınması ve iptali veya iş yerlerinin kapatılması cezasını gerektiren suçlarla ilgili davalara trafik mahkemelerinde, bunların bulunmadığı yerlerde yetki verilen sulh ceza mahkemelerinde bakılacağı ifade edilmiştir; böylelikle sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin uygulamalar, trafik ve sulh ceza mahkemelerinin görevi dışında tutulmuşken; 12/07/2013 tarihli 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle de değişiklik yapılarak maddenin başlıklı 1, "Sürücü belgelerinin geri alınmasında ve iptalinde yetki"; ekinde, madde ise şöyledir:

*"Bu Kanunun 6ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kurullarının yetkilendirildiği haller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir.*

*Bu Kanunun 51 inci maddesinin ihlali ve 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yazılı "100 ceza puanını doldurmak" eylemi nedeniyle sürücü belgelerinin geri alınmasına yine bu Kanunun 6ncı maddesinde sayılan görevliler yetkilidir.*

*Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması veya iptaline dair verilen kesinleşmiş mahkeme kararı örnekleri, sürücülerin sicillerine işlenmek üzere mahkemelerce ilgili trafik birimlerine gönderilir.*

*Bu Kanuna göre görülen davalar, diğer kanunlara göre görülen davalarla birleştirilemez.*

..... "

19. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" başlığını taşıyan 19. maddesi ise şöyledir:

*"(1) Diğer kanunlarda kabahat karılında öngörülen belirli bir süre için;*

*a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,*

*b) yerinin kapatılması,*

*c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,*

*d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,*

*gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıncaya kadar saklıdır."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

20. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanı olarak, Üyeler ükürü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 tarihli toplantısında, dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dâre Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş oldu u, idari yargı dosyasının Mahkemece, ekinde adli yargı dosyası da temin edilmek suretiyle birlikte Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderildi i ve usule ilişkin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

21. Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇFTÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gere i görü lüp dü ünüldü:

22. Dava, 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fıkrası uyarınca verilen idari para cezası ile aday sürücü belgesinin iptaline ilişkin tutana ının iptal edilmesi istemiyle açılmıştır.

23. Uyu mazlık Mahkemesince, 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan de i iklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun birlikte incelendi inde, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendi i 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmedi i ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, diğer kanunlarda kabahat karılında öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ilişkin hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldığı ı dikkate alındı ında; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davalara bakma görevinin idare mahkemesine ait oldu u sonucuna varılmış iken; 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan yeni düzenleme ile Kanun'da yer alan göreve ilişkin maddenin de i tirildi i ve idari yaptırımlarla ilgili Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun

de i ikli in yapıldı ı sonucuna varılmı , 5326 sayılı Kanun'un "*Saklı tutulan hükümler*" ba lı ını ta ryan 19. maddesinde, "*di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için, ..... ehliyetin geri alınması, .....gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapıncaya kadar saklıdır*" denilerek, ilgili kanununda, bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapıncaya kadar saklı tutulan, ba ka bir deyi le, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri olan *ehliyetin geri alınmasına* ili kin hükmün, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20.maddesiyle, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan de i iklik ile yeniden düzenlendi i ve bu karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i gözetilerek, sürücü belgesi geri alma tutana ının iptali istemiyle yapılan itirazların adli yargı yerinde görülece ine karar verilmi tir.

24. Somut olayda ise, davacıya 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fıkrası uyarınca 1.228 TL. idari para cezası verilmi , aynı birim tarafından, 2918 sayılı Kanun'un Ek 17. maddesi uyarınca aday sürücü belgesinin iptaline karar verilmi tir. Yukarıda anlatılan nedenler ile sürücü belgesinin belli bir süre için geri alınması de il iptal edildi i dikkate alındı nda bu kararın idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülmesi zorunlu idari bir i lem oldu u ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

25. Görev kuralları kamu düzenine ili kin oldu undan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak do mayaca ı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmi e de etkili olaca ı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

26. Davanın açıldı ı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmi ise, (davanın açıldı ı anda görevli olan ve fakat yeni kanuna göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekece i; ancak, yeni kanundaki görev kuralının, de i ikli in yürürlü e girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanaca ına dair intikal hükümlerinin varlı ı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyece i açıktır.

27. Di er taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmı , bu sırada yapılan bir kanun de i ikli i ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmi ise, mahkemenin davaya bakmaya devam etmesi gerekir.

28. ncelenen uyu mazlıkta, öngörülen idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 2918 sayılı Kanun'da da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i, ancak; idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak *sürücü belgesinin iptali* kararı da verildi i ve idari yargı yerinde dava konusu edildi i anla ıldı ından; idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i ku kusuzdur.

29. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesi ve aynı Kanununun 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkraya hükmü bir arada de erlendirildi inde, 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fıkrası uyarınca verilen idari para cezası ile aday sürücü belgesinin iptaline kar ı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

30. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Manisa 2. dare Mahkemesince yapılan 03/12/2020 tarihli ve E.2020/937 sayılı ba vurunun reddi gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVLİ OLDUĞU NA,

B. Manisa 2. d. Mahkemesince yapılan 03/12/2020 tarihli ve E.2020/937 sayılı BA VURUNUN REDDİNE,

01/03/2021 tarihinde OY BİRLİKLE KESİMLER OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
Ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN