

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

Esas NO: 1980/17

Karar NO: 1981/ 4

ÖZET : Sebebi ve konusu aynı olmayan davalar da, Adli ve İdari Yargı yerlerince verilen görevsizlik kararları arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmayacağı ve bu yolda yapılan başvurunun reddi gerektiği Hk.

K A R A R

Davacı : Gaziantep Belediyesi

Vekili : Av.O.Orhan Kitapçı

Davalı : Türkiye Elektrik Kurumu Genel Müdürlüğü

O L A Y : 1312 sayılı Yasa'nın 27.maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak belediye sınırları içinde elektrik dağıtımını yapan davacı belediye; rızası hilafına, davalı tarafından belediye sınırları içinde bulunan bir şirketle elektrik dağıtımına ilişkin sözleşme yaptığından bahisle, anılan sözleşmenin iptali ve dağıtımın belediyece yapılmasına ve muarazanın men'ine karar verilmesi istemiyle, sözleşmenin tarafları aleyhine , Gaziantep Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'ne dava açmıştır.

Gaziantep Asliye 1.Hukuk Mahkemesi : Davanın kabulüne ilişkin 23.3.1979 günlü kararın Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nce bozulması üzerine, bozmaya uyarak verdiği 15.4. 1980 günlü, 1979/847-1980/326 sayılı kararla; uygulanan bozma ilamında " Uyuşmazlığın TEK dışındaki özel hukuk tüzel kişileri ile aktedilen sözleşmenin uygulanmasından doğmayıp, 1312 sayılı Yasa'da öngörülen kamu hizmetinin belediye tarafından mı, TEK tarafından mı düzenleneceği konusunda çıktığı, durum böyle olunca belediye tarafından TEK aleyhine açılan davanın İdari Yargı yerinde çözülmesi gerektiği, TEK dışında özel hukuk tüzel kişileri aleyhine açılan ve bunlar arasında yapılan sözleşmenin iptaline ilişkin davanın da; anılan sözleşmenin tarafı olmayan belediyenin , bunun iptalini istemekte hukuki yararını bulunmadığından reddi gerektiği " hususlarının belirtildiği, bu nedenlerle Belediye ve TEK arasındaki davanın İdari Yargı yeri bakımından (Görev), diğer davalılar ve belediye arasındaki davanın da esasen reddine karar vermiştir.

Bu karar üzerine davacı belediye, TEK aleyhine, TEK'in ilk davada davalılar arasında bulunan özel hukuk tüzel kişilerinden birisi ile yaptığı sözleşmenin (enerji satış sözleşmesi), iptali istemiyle Danıştay'da dava açmıştır.

Danıştay 12. Dairesi : 2.7.1980 gününde 1980/1802-3106 sayı ile; Danıştay'da

./..

Esas NO: 1980/17

idari dava açılabilmesi için ilgililerin menfaatini ihlal eden idari bir işlemin varlığı gerektiği, davada belediye hakkında TEK tarafından tesis edilen işlemin iptalinin değil, TEK ile bir şirket arasında özel hukuk hükümlerine göre yapılmış elektrik satış sözleşmesinin iptalinin istendiği, bu uyuşmazlığın görüm ve çözümünün Adli Yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiştir.

Anılan kararlar nedeniyle olumsuz görev uyuşmazlığı oluştuğunu ileri süren davacı vekili 18.8.1980 günlü dilekçe ile uyuşmazlığın giderilmesine ve görevli yargı yerinin belirlenmesini istemiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Ahmet H. Boyacıoğlu'nun Başkanlığında, Mesut Akan, Zekai Özdil, Sıtkı Gökalp, Şerafettin Kaya, Zeki Güngör ve Mehmet Karaslan'ın katılmaları ile yaptığı 4.3.1981 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Yardımcısı M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler, Cumhuriyet Başsavcılığı ve Danıştay Başkanumsözcülüğü'nün davada Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan, toplantıya Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu'nun yazılı düşünce doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü :

Özün incelenmesine geçilmeden önce, olumsuz görev uyuşmazlığının oluşup oluşmadığının saptanması gerekmektedir.

2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesi " olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için Adli, İdari ve Askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeler ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir....." hükmünü taşımaktadır.

Davacının Gaziantep Asliye 1 Hukuk Mahkemesi'nde, TEK ve özel hukuk tüzel kişileri aleyhine açtığı davanın konusu, TEK ile bu kişiler arasında yapılan sözleşmenin iptali, bu kişilerin belediye ile sözleşme yapması gerektiğinin karara bağlanması, bu şekilde muarazanın men'ine karar verilmesi istemine ilişkindir.

Anılan mahkeme, TEK ile belediye arasındaki davanın idari yargı yeri bakımından (görev), belediye ile özel hukuk tüzel kişileri arasındaki davanın esas yönünden reddine karar vermiş, bunun üzerine Danıştay'da, TEK ile özel kişiler arasında yapılan sözleşmenin iptali istemiyle TEK aleyhine açılan davada Danıştay'ca; idari bir işlemin değil, özel hukuk hükümlerine göre yapılmış sözleşmenin iptali istendiğinden görev yönünden reddetmiştir. Bu hale göre Adli Yargı yerinde açılan davanın, TEK ile belediye arasındaki, özel kişilerin belediye ile sözleşme yapması

Esas NO: 1980/17

gerektiğinin karara bağlanması, bu şekildeki muarazanın menline karar verilmesine ilişkin kısmının konusu ile, idari yargı yerinde açılan ve TEK ile özel kişiler arasındaki sözleşmenin iptaline ilişkin davanın konusu aynı değildir. Üte yandan ; Adli Yargı yerinde açılan davanın, sözleşmenin iptaline yönelik kısmı, görev yönünden değil esastan; idari yargı yerinde sadece sözleşmenin iptaline ilişkin davanın ise görev yönünden reddedildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda ise ortada Adli ve İdari yargı yerlerinde sözleşmenin iptali konusundaki dava hakkında verilmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmamaktadır.

Yukarıda belirlendiği üzere, Adli ve İdari yargı yerlerinde açılan davaların konusu aynı olmadığı gibi, ortada her iki yargı merciince sözleşmenin iptali konusunda ayrı ayrı verilmiş iki görevsizlik kararı da bulunmadığından, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesindeki koşullar gerçekleşmemiş başka bir anlatımla olumsuz görev uyumsuzluğu oluşmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirtilen şekilde olumsuz görev uyumsuzluğu oluşmadığından başvurunun aynı yasanın 27. maddesi uyarınca reddine karar verilmelidir.

SONUÇ : Adli ve İdari Yargı kararlarının konusu ve sebebi aynı olmadığından yasanın 14. maddesinde belirtilen olumsuz görev uyumsuzluğu oluşmayan kararlara ilişkin başvurunun reddine 4.3.1981 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Ahmet H. Boyacıoğlu



Üye

Mesut Akan



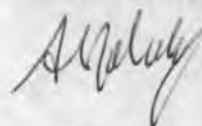
Üye

Zekâi Özdil



Üye

Sıtkı Gökaltı



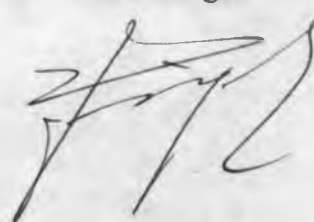
Üye

Şerafettin Kaya



Üye

Zeki Güngör



Üye

Mehmet Karaaslan



S/K