

ESAS NO : 1982/14
KARAR NO : 1983/16

K A R A R

Davacılar : Hayriye Yiğitbaş ve arkadaşları
Vekilleri : Av.Yüksel Karadeli,Av.Vedat Karadeli
Davalılar : 1-Ali Doğruer
2-Safiye Altıok
3-Mustafa Çetindağ
Vekilleri : Av.Talat Coşkun

O L A Y : Davacılar vekili 17-5-1971 günlü dilekçesinde; Anıttepe 5471 ada,16 parselde kayıtlı bulunan arsa üzerinde,müteahhit İbrahim Bora tarafından inşa edilen apartmanın dairelerinin müvekkillerine satılmış bulunduğunu,tastikli proje ve İmar Müdürlüğünün 7-10-1970 gün,8549 sayılı yazılarından anlaşılacağı üzere, 3.normal katlı ve 10 daireli olarak yapılan binada,depo olarak gösterilmiş kısımların müşterek müştemilât olarak kabul edildiğini,normal daireler satıldıktan sonra müteahhitin kendi adına olan ve 110/2, 110/4 hisselerine tekabül eden,çatı katında bulunan ve müşterek müştemilâta dahil bulunan 2 adet depo ile bahçede bulunan 3 adet garajı davalılara sattığını,depoyu alan Safiye Altıok'un burasını daire şekline sokarak diğer davalı Mustafa Çetindağ gibi kiraya verdiğini,diğer dairelerin devamı gibi göstererek ve 11-12- nolu daireler olarak belirterek tastikli projesine aykırı olarak kullanılmak suretiyle kat maliklerine zarar verdiklerini,ayrıca müteahhidin 1958 tarihli projede garaj olarak gösterilen ve kat maliklerinin müşterek kullanımı için yapılan yerleri,davalı Ali Doğruer'e sattığını, onun da bu yerleri bakkal dükkânı biçimine sokarak müvekkillerinin mülkiyet haklarına ve imar projesine aykırı olarak kullanmaya başladığını,davalıların buraları alırken depo ve garaj olduğunu bilmeleri gerektiğini,hüsniniyet kaidelerine aykırı bir durum bulunduğunu ileri sürerek,davalılar adına tapuda kayıtlı bulunan 110/2 ve 110/4 hissenin iptali ile kat malikleri adına tescilli ve projeye aykırı olarak kullanılan garajın eski hale getirilmesi istemi ile Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava açmıştır.

Ankara Asliye 13.Hukuk Mahkemesi : 14-12-1981 günü; 1981/458-825 sayı ile; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun bozma kararına uyarak,söz konusu apartmanın bahçesinde bulunan ve 13,14,15 sıra numarası ile gösterilen garaja ait olup,davalı Ali Doğruer adına kayıtlı bulunan 6/110 paya ilişkin tapu kaydının iptali ile bunun kat malikleri davacılar adına tapudaki payları oranında tesciline,bu yerleri dükkân yapmak suretiyle kullanan davalı Ali Doğruer'in haksız el atmasının önlenmesine ve garajların eski hale getirilmelerine,aynı taşınmazın çatı katında bulunan ve tapuda 11 ve 12 numara ile gösterilen depolara ait olup, 2/110 payı Safiye Altıok, 4/110 payı Ali Doğruer ve Mustafa Çetindağ adlarına kayıtlı yerlerin tapu kaydının iptaline ve malikleri davacılar adına tapudaki arsa payları oranında tesciline,bu yerleri daire haline getirmek suretiyle kullanan her üç davalının haksız el atmalarının önlenmesine ve depo olarak eski hale getirilmelerine karar vermiştir.

Ayrıca davalılardan Mustafa Çetindağ, 5471 ada 16 parsel üzerindeki binanın ön cephesine bakan çatı arasında,tastikli proje hilâfına bir oda ile WC yapıldığından bahisle bu yerden belediye hizmetlerinin kestirilmesine ilişkin belediye encümeni kararının,söz konusu yeri bu günkü durumu ile iktisab ettiği,tarafından herhangi bir tadilat yapılmadığı ve tapuda tescilli olduğunu ileri sürerek iptali istemiyle Danıştay'da dava açmıştır.

Danıştay 6.Dairesi: 3-4-1974 günü, 1972/1306 esas, 1974/1475 sayı ile;Belediye hizmetlerinin kestirilmesi söz konusu olan ve proje hilafı yapıldığı belirtilen yerin,davacının ibraz ettiği tapu kaydı örneğinden,projesine göre 7 katlı 12 dairesi kârgir apartmanın 12 nolu bağımsız bölümü ve çatı olarak gözüktüğü,hissedarların kat mülkiyetine çevirmelerinden tescilinin yapıldığının anlaşıldığı,bu durumu ile Belediye Encümenince verilip, İl İdare Kurulunca onanan yıkma kararının da dairece bozulduğu,bir yapının kat mülkiyeti yasa'sına göre tapuda bağımsız olarak tescil edilmiş olmasının hukuken o yapıya kanun karşısında ruhsat ve eklerine uygun ve kullanma izni alınmış bir yapı niteliği kazandırdığı gerekçesiyle encümen kararının iptaline karar vermiştir.

Davalılar vekili,Adli ve İdari kararlar arasında hüküm uyumsuzluğu doğduğunu ileri sürerek giderilmesi isteminde bulunmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE :Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda,Zekâi Özdil,Şerafettin Seyhun,Şafak Nuri Sancar,Erçetin Yorgancıoğlu,Mustafa Şahin,Mehmet Karaarslan'ın katılmaları ile yaptığı, 31-1-1983 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya,Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Danıştay Başsavcısı AliRıza Alpaslan'ın davada hüküm uyumsuzluğunun doğmadığı yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Yukarıda açıklandığı üzere,Adli Yargı yerinde mülkiyete ilişkin bir uyuşmazlık karara bağlanmış,Danıştay 6.Dairesince de Belediye Encümeninin belediye hizmetlerinin kestirilmesine ilişkin kararı iptal edilmiştir.

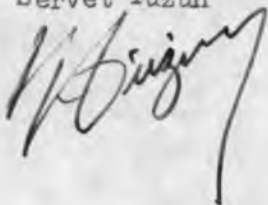
2247 sayılı yasa'nın 2592 sayılı yasa ile değişik 24.maddesi"1.maddede gösterilen Yargı mercilerinden en az ikisi tarafından,görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş aynı konuya ve sebebe ilişkin,taflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyumsuzluğunun varlığı kabul edilir." hükmünü içermektedir.

Buna göre, Adli ve İdari Yargı yerlerinde açılmış bulunan davaların konusu ve sebepleri farklı olduğundan hüküm uyumsuzluğunun doğmadığı açıkça ortadadır.

Bu durumda,istemin reddine karar verilmesi gerekir.

SONUÇ : Adli ve İdari Yargı mercii kararlarının konusu ve sebebi aynı olmadığından, 2247 sayılı yasa'nın 2592 sayılı yasa ile değişik 24.maddesinde hüküm uyumsuzluğunun varlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden,başvurunun reddine, 31-1-1983 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

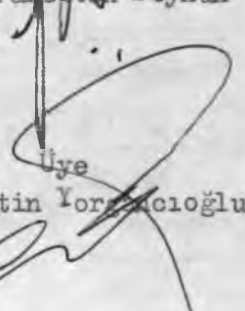
Başkan
Servet Tüzün



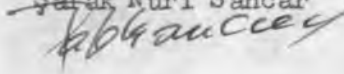
Üye
Zekâi Özdil



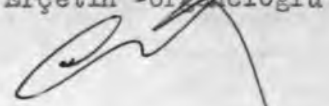
Üye
Şerafettin Seyhun



Üye
Şafak Nuri Sancar



Üye
Erçetin Yorgancıoğlu



Üye
Mustafa Şahin



Üye
Mehmet Karaarslan

