

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
CEZA BÖLÜMÜ

Esas No : 1982/505
Karar No : 1983/720

ÖZET : Memurun Muhakematı hakkın-
daki Yasaya tabi olmayan sanıklara
ait davanın Adli Yargı yerin-
de görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanıklar : Bedrettin Sanaç, Hacı Arap Çiçek

O L A Y : Sanıklardan Bedrettin Harput Bucak Belediye Başkanı ve diğer sanığın da Belediye Muhasebecisi oldukları ve müşteki Mustafa Öztürk'ün Belediyenin inşaat müteahhidi olan Mehmet Küçükazar adlı şahıstan alacaklı olması nedeniyle o şahsın Belediye nezdindeki 35.000 lira tutarındaki teminatı üzerine Asliye Hukuk Mahkemesi kararıyla ihtiyati tedbir konulduğu ve bunun için Elazığ İcra Memurluğunca belediyeye müzekkere yazıldığı halde sanıklardan ihtiyadi tedbiri koymadıkları ve 26.10.1978 günü yazısıyla da ihtiyadi tedbir konulmayacağını bildirdikleri ileri sürülerek sanıkların hukuk muhakemeleri usulü kanununun 113/a. maddesine göre cezalandırılmaları istemiyle Elazığ C.Savcılığı'nca haklarında kamu davası açılmıştır.

Elazığ 2.Asliye Ceza Mahkemesi,19.7.1979 gününde,1979/275-175 sayı ile;sanıkların görevleri gereği memurin-muhakematı kanununa tabi olmaları nedeniyle usulü muameleleri durdurulmasına ve dosyanın Elazığ Valiliğine gönderilmesine karar vermiştir.

Elazığ Valiliği İdare Kurulu,15.7.1980 gününde,1980/61 sayı ile;sanıkların görevi ihmal ettikleri hakkında kanıt bulunmadığından CMUK'nun 197 ve memurun muhakemat kanununun 5.maddeleri uyarınca mahkemelerinin men'ine karar vermiştir.

Yasa gereği olarak dosya kendisine gelen,

Danıştay 12.Dairesi,22.6.1982 gününde,esas 1980/3070,karar 1982/2618 sayı ile;(icra iflas kanununun 357.maddesinde,ilgililerin icra dairesince yasala göre yapılan tebliğ ve emirleri derhal yapmak ve neticesini geciktirmeksizin icra dairesine bildirmekle yükümlü oldukları,makbul neden dışında tebliğ ve emirleri yapmayanlar hakkında ilgili dairece ilk soruşturmaya gerek kalmaksızın C.Savcılığı'nca doğrudan doğruya takip yapılacağı belirtilmiş bulunmaktadır.Olayda Elazığ 2.Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verile 4.10.1978 günlü,ihtiyadi tedbir kararının infazı için Elazığ İcra Memurluğunca Belediy başkanlığına gönderilen yazı gereğinin sanıklar tarafından yerine getirilmediği iddia olunmasına göre anılan yasa hükmü uyarınca C.Savcılığı'nca kovuşturma yapılması gereke ceğinden,il yönetim kurulu kararının bozularak memurin muhakematı hakkında kanuna göre karar verilmesine yer olmadığına ve adı geçen sanıklar hakkında suç konusu oluşturan aynı eylemden dolayı asliye ceza mahkemesince de görevsizlik kararı verildiğinden 2247 sayılı Yasa'nın 14.maddesi uyarınca oluşan görev uyumsuzluğunun çözümü için dosyanın

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesine) karar verilmiştir.

Dosya gereği için Danıştay Genel Sekreterliği'nce 20.7.1982 tarihinde, Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Ali Suat Erkoç, Mustafa Aksoy, Necati Karakış, Osman Kayacan ve Ergun Argon'un katılmaları ile yaptığı 26.12.1983 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim İsmet Köker'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Canioğlu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Önder Ayhan'ın görev uyuşmazlığı oluşmadığından başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Sorunun çözümü için öncelikle, ortada oluşmuş bir görev uyuşmazlığı bulunup bulunmadığının saptanması gerekir.

Her ne kadar Elazığ 2. Asliye Ceza Mahkemesi kararında açık olarak görevsizlik kararı verildiği belirtilmemiş ise de; mahkeme kararına esas ve karar numarası vererek, sanıkların görevleri icabı memurun muhakematı hakkındaki kanuna tabi olmaları gerektiğini belirterek, bu durum nedeniyle davadan elini çekmiş olmasına göre, usuli muamelelerin durdurulması biçimindeki karar mahkemece davaya bakılmaması yönünden sonucu itibarıyla bir görevsizlik kararı niteliğinde bulunmaktadır.

Öte yandan Danıştay 2. Dairesi kararında, (Memurin Muhakematı hakkındaki kanuna göre bir karar verilmesine yer olmadığı) belirtilmesine göre, bununda bir görevsizlik kararı niteliği taşıdığı kuşkusuzdur.

Böylece Adli ve İdari Yargı mercilerinin görevsizlik kararları arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirlenen olumsuz bir görev uyuşmazlığı doğmuştur.

Bu görüşe Üyeler Necati Karakış, Osman Kayacan ve Ali Suat Erkoç katılmamışlardır.

Görevli yargı yerinin belirlenmesine gelince;

Her iki mahkeme arasında çözülmesi gerekli sorun, sanıklara atılı suç yönünden Memurin Muhakematı hakkında kanuna tabi olup olmalarılarının tesbitinden ibarettir.

İcra İflas Kanunu'nun 357. maddesinde (ilgililerin icra dairesince yazaları göre yapılan tebliğ ve emirleri derhal yapmak ve neticesini geciktirmeksizin icra dairesine bildirmekle yükümlü oldukları, makbul neden dışında tebliğ ve emirleri yapmayan hakkında ilk soruşturmaya gerek kalmaksızın C. Savcılığı'na doğrudan doğruya takibat; pilacağı) belirtilmiş olmasına göre, savcılıkça doğrudan kovuşturma yapılması gerekeceğinden, olayda Memurin muhakemat kanununun uygulanmasına mahal yoktur. Bu nedenle Elazığ Asliye Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

S O N U Ç : Anlaşmazlığın,çözümünün Uyuşmazlık Mahkemesinin görevi alanına girdiğine,üyelerden Necati Karakış,Osman Kayacan ve Ali Suat Erkoç'un karşı oylarıyla ve oyçokluğuyla,anlaşmazlığın Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine,bu nedenle lazıg 2.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 19.7.1979 günlü,1979/275-175 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 26.12.1983 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

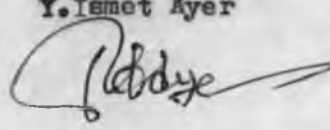
Başkan

Servet Tüzün



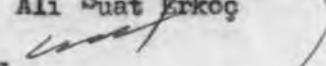
Üye

Y. İsmet Ayer



Üye

Ali Suat Erkoç



Üye

Mustafa Aksoy



Üye

Necati Karakış



Üye

Osman Kayacan



Üye

Ergun Argon



G/T.

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

Esas No : 1982/505

KARSI OY YAZISI

Elazığ 2.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 19.7.1979 günlü, 1979/275-175 sayılı kararı CMUK'nun 253b maddesinde yazılı olduğu üzere Muhakemenin (duruşmanın) durdurulmasına ilişkindir, açık seçik bir görevsizlik kararı değildir.

Hal böyle olunca Danıştay 2.Dairesi ile Elazığ 2.Asliye Ceza Mahkemesi arasında oluşmuş görevsizlik kararları ortada bulunmaktadır.

Bu itibarla olayda İdari Yargı yeri ile Adli Yargı yeri arasında görev uyuşmazlığı doğmadığından Danıştay 2.Dairesi tarafından yapılan başvurunun reddine karar verilmesi gerektiği için çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye

Ali Suat Erkoç



Üye

Necati Karakış



Üye

Osman Kayacan



G/T.