

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/111

KARAR NO : 1984/497

ÖZET : Sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin bulunmayan suçlara ait davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanıklar : Ali Osman Karakuzey ve arkadaşları.

O L A Y : Sanıkların 28.12.1978 tarihinde girdikleri evden çaldıkları silâh ve mermileri bulundurmaları ve hırsızlık malı bilerek satın almaları nedeni ile haklarında Adana C.Savcılığı'nca eylemlerine uyan 6136 Sayılı Yasa'nın 13., ve TCY'nın 512/1.,522.maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle iddianame ve ek iddianame ile kamu davası açılmıştır.

Adana 1.Asliye Ceza Mahkemesi:3.6.1982 günü,Esas 1979/179,Karar 1982/440 sayı ile;sanıklardan Bayram Bitergeç'in eyleminin 6136 Sayılı Yasa'nın 12.maddesine uygun bulunduğu,bu suça bakmanın ise ağır ceza mahkemesinin görevinde olduğu gerekçesi ile görevsizlik kararı vermiştir.

Adana 3.Ağır Ceza Mahkemesi:6.7.1982 günü,1982/135-97 sayı ile;atılı suçlardan 6136 Sayılı Yasa'nın 12.maddesine uygun olanının sıkıyönetim askerî mahkemesinin görevine girdiği,

Adana Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Numaralı Askerî Mahkemesi: 9.6.1983 günü, Esas 1982/891,Karar 1983/218 sayı ile;suç tarihi itibari ile sanıkların fiillerinin 6136 Sayılı Yasa'nın 28.12.1979 tarihinde yürürlükte bulunan 13.maddesi kapsamında kaldığı,sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin bulunmadığı,

Gerekçeleriyle görevsiz olduklarına karar vermişlerdir.

Böylece,her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında 2247 Sayılı Yasa'nın 14.maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş,dosya Adana Sıkıyönetim Komutanlığı Askerî Savcılığı'nın 22.5.1984 günlü,1982/6184-891 Mah-Uyuş.1. sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

.../...

İNCELEME VE GERÇEKLEŞTİRME : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, A. Mazhar Akman, A. Cemal Göğüş, Necati Karakış, Ergun Argon, Yavuz T. Özgen'in katılmalarıyla yaptığı 24.12.1984 günlü toplantıda, geçici raportör Hâkim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Tayfun Ugan'ın Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Suç, Adana ilini de kapsamına alarak 13 ilde 26.12.1978 günü ilân edilen sıkıyönetimden sonra, 28.12.1978'de Karataş İlçesinde işlenmiştir.

Suçun sıkıyönetim ilânından sonra işlenmesi nedeni ile görevli yargı yerini belirlemede 1402 Sayılı Yasa'nın 15. Maddesinin gözönünde tutulması gerekir. Anılan Madde'nin uygulanmasının önkoşulu ise suçun sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin olarak işlenmesidir. Daha sonra ise, 15. maddede sayılan suçlar arasında bulunup, bulunmadığı araştırılmalıdır.

Suçun sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin olup olmadığına gelince; Adana 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen görevsizlik kararında, sanıklardan Bayram Bitergeç'in eyleminin 6136 Sayılı Yasa'nın 12. maddesindeki suçu oluşturacağı belirtilmiş bulunduğu, sözkonusu 12. madde kapsamına giren suçların ise ilândan sonra işlenmeleri durumunda ilân ve faaliyetlere ilişkin olma önkoşulu aranmaksızın askerî yargı yerinin görevine gireceği kuşkusuz olduğundan, öncelikle sanığa atılı suçun niteliğinin belirlenmesi gerekir.

Olay, sanıkların girdikleri evden çaldıkları silâh ve mermileri bulundurmaları ve çalınmış malı bilerek satın almalarından ibarettir.

Hernekadar, Adana 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen görevsizlik kararında, sanıklardan Bayram Bitergeç'in 6136 Sayılı Yasa'nın 12/1. maddesi uyarınca cezalandırılması gerektiği belirtilmekte ise de, iddianamedeki olayın anlatış biçimi ile dosyada yer alan diğer belge ve anlatımlardan, sanığın eyleminde silâh ticaretine ve yayılmasına dayanan bir nitelik bulunmayıp, bireysel bir tek olay ölçüsünde kaldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, sanığın suçunun sübutu halinde eyleme 6136 Sayılı Yasa'nın 13/1. maddesinin uygulanması gerektiğine, Mahkememiz'in yerleşmiş içtihadı bu yolda olduğuna, esasen dava da bu biçimde açıldığına göre, suçun 1402 Sayılı Yasa'nın 15. maddesinde "Sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin bulunma" önkoşulunun içerip içermediği saptanmalıdır.

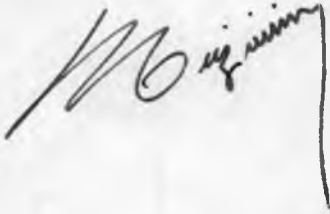
İncelenen dosya içeriğinde; ele geçirilen silah ve mermilerin bireysel veya örgütsel olaylarda kullanıldığını gösteren veya bu amaçla bulundurulduğunu belirleyen hiç bir somut kanıta rastlanmamıştır.

Böyle olunca, sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin bulunmayan bu suça ait davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinden, Adana 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Adana 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 667.1982 günlü, 1982/135-97 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 24.12.1984 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

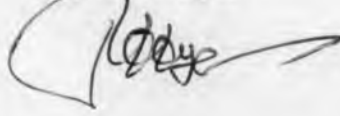
Başkan

Servet Tüzün



Üye

Y. İsmet Ayer



Üye

A. Mazhar Akman



Üye

A. Cemal Ügüç




Üye

Necati Karakış



Üye

Ergun Arçın



Üye

Yavuz Özgen

