

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/134  
KARAR NO : 1984/383

ÖZET : Uyuşmazlık Mahkemesi'nin görev alanına girmeyen başvurunun, 2247 sayılı yasa'nın 1. ve 27. maddeleri uyarınca reddi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.  
Sanık : İsmet Pak

O L A Y : 10-9-1983 günü sanığın; yakınlarının evine gelen içme su borusunu tahrip edip kıldığı ileri sürülerek, eylemine uyan TCK.nun 516/1k.ve 522.maddelerine göre cezalandırılması istemiyle Ordu C.Savcılığı'nca kamu davası açılmıştır.

Ordu Asliye Ceza Mahkemesi: 11-10-1983 gününde, 1983/465-454 sayı ile; iddianamedeki sevk maddesine göre davaya bakmanın Ordu Sulh Ceza Mahkemesi'nin görevine girdiği gerekçesi ile mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiştir.

Ordu Sulh Ceza Mahkemesi: 21-5-1984 gününde, 1983/1123, 1984/387 sayı ile; sanığın eyleminin TCK.nun 516/5.maddesine uyduğu, buna göre de davaya bakmanın mahkemelerinin görevi dışında kaldığı gerekçesi ile görevsizlik kararı vermiştir.

Dosya C.Savcılığı kanalı ile Ordu Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiş, Ordu Asliye Ceza Mahkemesi ise; her iki mahkemenin görevsizlik kararları arasında görev uyuşmazlığı olduğundan bunun halli için dosyayı, Ordu Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmek üzere Ordu Sulh Ceza Mahkemesi'ne tevdi edilmesi için C.Savcılığı'na göndermiştir.

Dosyanın C.Savcılığı'nca Ordu Sulh Ceza Mahkemesi'ne intikali üzerine, Ordu Sulh Ceza Mahkemesi: 29-6-1984 gününde, 1983/123, 1984/327 sayı ile; iddianamede sevk maddesi olarak önce TCK.nun 516/5.yazılı iken, sonradan bunun değiştirilerek 516/1.yapıldığı, bu değişikliğe göre Asliye Ceza Mahkemesi'nce görevsizlik kararı verildiği, ancak mahkemelerince olayda TCK.nun 516/5.maddesinin uygulanması gerekeceği kanısıyla görevsizlik kararı verildiği, sevk maddesinde sonradan yapılan değişikliğe göre görevsizlik kararı verilmemesi gerektiği, bu durumda ortada görev uyuşmazlığının oluşmadığı kanaatine varıldığı, ancak bir kere de durumun Uyuşmazlık Mahkemesi'nce incelenerek karara bağlanması gerektiği kanısıyla dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y.İsmet Ayer, Ali Suat Erkoç, Mustafa Aksoy, Ergun Argon, Yavuz T.Özgen ve Muammer Aksüt'ün katılmaları ile yaptığı, 16-7-1984 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Önder Ayhan'ın Uyuşmazlık Mahkemesi'nin görev alanına girmeyen başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklaması dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Uyuşmazlık Mahkemesi; Anayasa'nın 158.ve 2247 sayılı yasa'nın 1.maddesine göre; Adli, İdari ve Askeri Yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını çözmekle görevlidir.

Oysa incelenen dosya içeriğine göre görev uyuşmazlığı; aynı yargı düzenine yani Adli Yargı düzenine dahil, Ordu Sulh Ceza ve Asliye Ceza Mahkemelerinin görevsizlik kararları arasında oluşmuştur.

Aynı yargı düzenine dahil yargı yerleri arasındaki görev uyuşmazlıklarının çözümü yukarıda belirtildiği gibi Uyuşmazlık Mahkemesi'nin görev alanına girmemektedir.

Anılan uyuşmazlığın nerede ve nasıl çözüleceğine gelince; bu uyuşmazlığın mercii tayini suretiyle müşterek yüksek mahkemece çözümü gerekir. Ancak bu konuda CMUK nunda herhangi bir hüküm yer almamaktadır. Bu boşluğun TCK.nun yürürlüğü hakkında kanunda yer alan hükümle doldurulduğu doktrinde ileri sürülmekte ve Prof. Kunter Ceza Mahkemesi Hukuku Kitabında (1961 Basım, Sah. 227-228 Vd.) aynı yargı düzenine dahil yargı yerlerinin görevsizlik kararları nedeniyle (ki buna madde itibariyle yetkisizlik denilmektedir.) oluşan görev uyuşmazlığının yürürlük kanununun 36. maddesine göre çözümleneceğini belirtmektedir. Keza aynı kitabın 1981 basımı, sah. 295 ve devamında aynı görüşe yer verilmektedir.

Buna göre bir ağır ceza mahkemesi çevresinde iki ceza mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlığının müşterek yüksek mahkeme, yani o çevre Ağır Ceza Mahkemesi tarafından çözülmesi gerekmektedir.

Olayda aynı Ağır Ceza Mahkemesi yargı çevresinde bulunan Ordu Sulh Ceza ve Asliye Ceza Mahkemeleri görevsizlik kararları nedeniyle oluşan görev uyuşmazlığının çözüm yeri ise, bu mahkemelerin yargı çevresini kapsayan Ordu Ağır Ceza Mahkemesi'dir.

Açıklanan nedenlerle, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin görev alanına girmeyen, binnetice 2247 sayılı yasa'nın 14. maddesindeki koşulları taşımayan başvurunun aynı yasa'nın 1. ve 27. maddesine göre reddine karar verilmelidir.

**SONUC :** " Olumsuz görev uyuşmazlığı iki adli yargı mercii olan Ordu Sulh Ceza ve Asliye Ceza Mahkemeleri görevsizlik kararları nedeniyle doğduğundan, bu duruma göre 2247 sayılı yasa'nın 14. maddesinde olumsuz görev uyuşmazlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden, Uyuşmazlık Mahkemesi görev alanı dışında kalan başvurunun aynı kanunun 1. ve 27. maddeleri gereğince reddine ve dava dosyasının gerekli yasal işlemler yerine getirilmek üzere Ordu Sulh Ceza Mahkemesi'ne geri çevrilmesine" 16-7-1984 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Servet Tüzün

Uye

Y. İsmet Ayer

Uye

Ali Suat Erkoç

Uye

Mustafa Aksoy

Uye

Ergun Argon

Uye

Yavuz A. Özgen

Uye

Muammer Aksüt

Bu kararın Resmi Gazetede yayımı usulüyle