

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/140  
KARAR NO : 1984/469

ÖZET : Sıkıyönetim ilânına neden olan olaylara ilişkin bulunmadığı gibi, sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine de ilişkin olmayan suçlara ait davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanık : Mehmet Koşar

O L A Y : Sanığın Mart-1980 tarihinde elinde bulundurduğu bir adet map

marka otomatik tabancayı Malatya'da Abuzer Koyun isimli bir şahsa sattığı, 9-2-1983 tarihinde, ihbar üzerine soruşturma yapan polisler Astra marka bir tabancayı sakladığı yerden çıkararak teslim ettiği, böylece tabanca satmak ve bulundurmak suçlarını işlediği ile ri sürülerek eylemine uyan 6136 sayılı yasa'nın 12/1-4. ve 13/3. maddelerine göre cezalandırılması istemiyle Malatya C. Savcılığı'nca kamu davası açılmıştır.

Malatya Ağır Ceza Mahkemesi: 23-3-1983 gününde, 1983/67-55 sayı ile; sıkıyönetim komutanlığından alınan görüş uyarınca davada mahkemelerinin görevsiz bulunduğu,

Elâziğ Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesi: 4-6-1984 gününde, 1983/145, 1984/104 sayı ile; sıkıyönetim komutanlığınca suçun, 6136 sayılı yasa'nın 12. maddesi kapsamında olduğu belirtilip, adli yargı yerince görevsizlik kararı verilmiş ise de; suçun, 1402 sayılı yasa'nın 13. ve 15. maddesi kapsamı dışında kaldığı ve davanın mahkemelerinin görevi dışında kaldığı,

Gerekçeleri ile görevsizlik kararı vermişlerdir.

Böylece; her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında, 2247 sayılı yasa'nın 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş, dosya Askeri Savcılığın, 24-7-1984 günlü, 1984/400 sayılı yazısı ile mahkememiz'e gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, A. Mazhar Akman, Mustafa Aksoy, Necati Karakış, Ergun Argon ve Yavuz T. Özgen'in katılmaları ile yaptığı, 26-11-1984 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Ferhat Ferhanoğlu'nun Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava konusu olayda; sanığın silâh satma ve bulundurma olmak üzere iki eylemi vardır. İddianamede bu eylemlere ilişkin suç tarihi olarak, silâh satma için Mart-1980, silâh bulundurma için 9-2-1983 tarihleri gösterilmiştir. Silâh bulundurma suçu için gösterilen tarihte bir kuşku olmamasına karşın, silâh satma suçunun tarihinde kuşku bir durum mevcuttur. Bu bakımdan önce bu suç tarihinin belirlenmesi gerekmektedir.

.... / ....

Sanık; silâh alım-satım işinin 1978 yılında olduğunu savunmuş, sanık vekili de bu tarihin 1978 yılı olduğunu beyan etmiştir. Keza kimi tanıklar silâh alım ve satım işinin 1978 yılında yapıldığını belirtmişlerdir. Bu duruma göre, sanığın silâh alım-satım işinin; 1978 yılında olduğu yolundaki savunmasının aksini kanıtlayan bir delil bulunmayıp, aksine bu savunmayı doğrulayan tanık beyanları mevcut olduğundan, kaldığı bu husus kuşkulu dahi olsa kuşkudan sanığın yararlanması gerekeceğinden tüm bu hususlar birlikte değerlendirilerek silâh alım-satım işinin; 1980 yılı Mart ayında değil, 1978 yılında olduğunu kabul etmek gerekir.

Tüm bu belirlemelere göre, sanığa atılı silâh satma suçu 26-12-1978 yılında Malatya'da ilân olunan sıkıyönetimden üç aydan önce, silâh bulundurma suçu ise, bu tarihten sonra 3-2-1983 tarihlerinde işlenmiştir. Bu itibarla, görevli yargı yerinin belirlenmesinde anılan tarihler esas alınmıştır.

Silâh alıp satma işi, silâh ticaretine yönelik olmadıkça, bireysel nitelikteki silâh satma eyleminin 6136 sayılı yasa'nın 12. maddesini değil, 13. maddesini ihlâlle yönelik bireysel bir eylem olarak kabulü gerekir. Bu eylemin sıkıyönetim ilânından üç aydan daha önce ika edilmesine, 1402 sayılı yasa'nın 13. maddesine göre sıkıyönetim ilânına neden olan olaylara ilişkin olduğunu gösteren dosyada yeterli kanıt rastlanamamasına göre; anılan maddedeki ön koşul gerçekleşmemiştir.

Silâh bulundurma eylemi ise; sıkıyönetim ilânından sonra ika edilmesine ve 1402 sayılı yasa'nın 15. maddesinde yer almasına karşın, anılan maddeye göre, sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin olduğu hususunda dosyada yeterli kanıt bulunmadığından, anılan maddedeki ön koşulun gerçekleştiğinden de söz edilemez.

Bu itibarla; 1402 sayılı yasa'nın 13. ve 15. maddelerindeki ön koşullar gerçekleşmediğinden sanığa atılı suçlardan dolayı yargılama yapma görevi Adli Yargı yerine atılır.

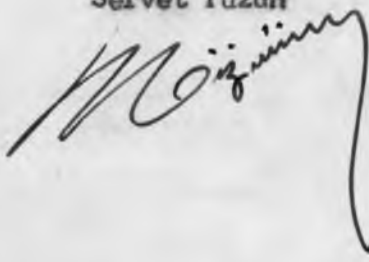
Açıklanan nedenlerle, davanın Adli Yargı yerinde görülmesine ve Malatya Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

.... / ....

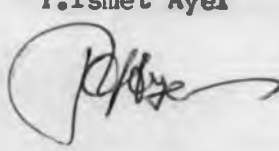
Pa

SONUC : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, Malatya Ağır Ceza Mahkemesi'nin 23-3-1983 günlü, 1983/67-55 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, üyelerden Necati Karakış'ın karşı oyu ve oy çokluğuyla, 26-11-1984 gününde kesin olarak karar verildi.

Başkan  
Servet Tüzün



Üye  
Y. İsmet Ayer



Üye  
A. Mazhar Akman Mustafa Aksoy



Üye

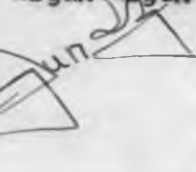
Mustafa Aksoy



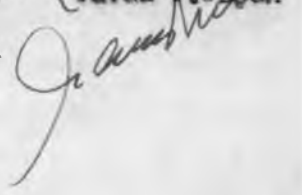
Üye  
Necati Karakış



Üye  
Ergun Arçon



Üye  
Yavuz T. Özgen



S.Y.

Ma 30/11

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/140  
KARAR NO : 1984/469

KARŞI OY YAZISI

Saniğın Abuzer isimli kişiden satın aldığı bir adet map marka otomatik tabancayı 12-Eylül 1980'den önce Abuzer Koyun isimli kişiye sattığı, sattığı kişinin halen silâh alıp satmak suçundan tutuklu bulunduğu, bir ihbar sonucu saniğın evinde yapılan 23-3-1983 tarihli aramada bahçe duvarı içinde saklı olarak bir adet astra marka 7.65 çap tabanca, 14 adet 7.65 çap geco marka mermi ile 50 adet 9 mm. çap parabellum mermisi yakalanmıştır.

Saniğın daha önce silâh alıp sattığı sabit olduğuna göre, 23-3-1983 tarihinde yapılan aramada ortaya çıkan 1 adet 7.65 çap astra marka tabanca ile 14 mermisi ve ayrıca kendisinde bunlara uygun silâh bulunmayan 9.mm çap 50 adet parabellum mermisini satmak için bulundurduğu olayın mutad gelişimi ve dosya genelinden anlaşılakta olup, fiil 6136 sayılı kanunun 13/1.maddesini değil, 12/1.maddesini ihlâl eden satmak amacı ile bulundurmaktadır.

Bu suça bakmak ise; 1402 sayılı anunun 13/a.maddesi gereğince sakıyönetim mahkemelerinin görevine girmektedir. Bu sebeple Malatya Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına dair çoğunluk kararına karşıyım.

Üye

Necâti Karakış

S.Y.

