

## UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

## CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/180

KARAR NO : 1984/490

ÖZET : Asker olmayan kişilerin 353

sayılı Kanununun 11.maddesinde yazılı olmayan suçlarına ait davanın adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanıklar : Kamil Yazıcı ve Mehmet Yiğit

O L A Y : Sanıkların askeri yasak bölgeye girerek bulgar topraklarına

geçtikleri ve 10.2.1984 günü protokolle teslim alındıkları ileri sürülerek TCK'nun 135/1. madde ile tecziyeleri istemiyle Edirne C.Savcılığı'nın 14.2.1984 gün, 27 sayılı iddianame-siyle haklarında kamu davası açılmıştır.

Edirne 1.Ağır Ceza Mahkemesi, 20.2.1984 gününde, 1984/40-103 sayı ile; askeri mahkemeler kuruluş ve yargılama usulü hakkındaki kanununun 11/a.maddesinin asker olmayan kişinin, askeri ceza kanununun 57.maddesinde yazılı fiilleri işlemeleri halinde askeri mahkemelerde yargılanmalarını öngördüğü ve askeri ceza kanununun 57/2.maddesinde TCK'nun 135. maddesinde yazılı fiilleri işleyenlerin bu madde de gösterilen cezalar ile tecziyeleri hükmünü getirdiği ve 353 sayılı Yasa'nın 1.maddesi uyarınca 26.10.1972 günlü, mükerrer resmi gazetede yayınlanan Milli Savunma Bakanlığı Genelgesi ile bu suçlara bakma görevinin Genelkurmay Askeri Mahkemesi'ne verildiğini belirterek görevsizliğe ve dosyanın adı geçen askeri mahkemeye gönderilmesine karar vermiştir.

Genelkurmay Askeri Mahkemesi, 20.11.1984 gününde, 1984/205-71 sayı ile; sanıkların hangi tarihte nerede ve ne suretle Bulgaristana geçtiklerinin ve gizlice veya iffal ile askeri yasak bölgeye girdiklerinin saptanamadığı ve yasak bölge suçu açısından telçiti, yasak bölge levhası gibi unsur ve şartların da varlığının ortaya konamadığı, ancak sanıkların eylemlerinin subutu halinde pasaport kanununa muhalefet suçu işlediklerinin mümkün bulunduğu ve bu nedenle Adli Yargı yerinin görevli olduğu kanısına varıldığı belirtilerek 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuruda bulunulmasına karar vermiştir.

Dosya Genelkurmay Askeri Savcılığı'nın 23.11.1984 gün, 378 sayılı yazısıyla Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y.İsmet Ayer, A.Mazhar Akman, Mustafa Aksoy, Necati Karakış, Ergun Argon ve Yavuz T. Özgen'in katılmaları ile yaptığı 10.12.1984 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim İsmet Köker'in raporu ile dosyadaki belgeler

okunduktanç toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Önder Ayhan'ın Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Sanıklar savunmalarında iş aramak üzere Edirne Kapıkuledeki inşaatlarda gezerken araba mezarlığı yanında bulgar askerlerinin kendilerini yakaladıklarını ve yanlışlıkla bilmeyerek Bulgaristana geçmiş olduklarını bildirmişlerdir.

Dosyada savunmanın aksini belirten bir kanıt mevcut değildir.

Dosyada olay yerinde tel çiti ve yasak bölge levhası bulunduğu hakkında bir bulgu ve kanıt mevcut değildir.

Sanıklara uygulanması istenen TCK'nun 135.maddesi, 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 57/2.maddesi ile TCK'nun atıfta bulunan bir suç oluşturmakta, **bü** suç anılan 135.madde de aynen (her kim devletin askeri menfaati icabı olarak girilmesi men edilmiş olan yerlere veya toprak, su veya hava mıntikasına gizlice veya iğfal ile girerse....) biçiminde tanımlanmaktadır. Ayrıca Askeri Ceza Kanununun 57/2.maddesinde (TCK'nun 135.maddesinde yazılı fiilleri işleyenler bu madde de gösterilen cezalarla cezalandırılırlar) hükmü yer almakta, 353 sayılı Yasa'nın asker olmayan kişilerin askeri mahkemelerde yargılanmaları koşullarını gösteren 11.maddesinin (a) fıkrasında ise Askeri Ceza Kanunu'nun 57.maddesi de sayılmaktadır.

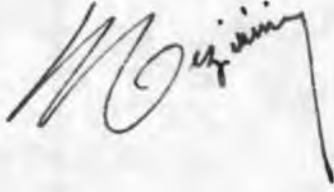
Hernekadar sanıklara atılı suçun yukardaki koşulların gerçekleşmesi halinde davanın Askeri Mahkemenin görevine gireceği kuşkusuz ise de; mahkemeler sanığın cezalandırılması istenen yasa maddeleri ile değil eylemle bağlı olmasına ve sanıkların eylemleri ise pasaportsuz olarak çalışmak için yurt dışına gitmek isterken yakalanmalarından ibaret bulunmasına, sanıkların yakalandıkları ileri sürülen yerin "Askeri Yasak bölge" olduğuna dair belirgin işaretler bulunduğu ve sınırları da belirlenmiş olduğu anlaşılmadığına göre olayda TCK'nun 135.maddesindeki gizlice veya iğfal ile yasak bölgeye girme suçunun manevi unsuru oluşmadığından ve suçun subutu halinde pasaportsuz yurt dışına çıkmaya teşebbüs suçu bahse konu olabileceğinden bu eylemde 353 sayılı Yasa'nın 11.maddesinde sayılan askeri suçlardan bulunmadığından davanın Adli Yargı yerinde görülmesi ve bu nedenle Edirne 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

.../...

S O N U Ç : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesi'nin başvurusunun kabulü ile Edirne 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20.2.1984 günlü, 1984/40-103 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 10.12.1984 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

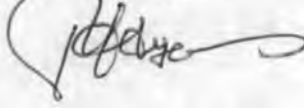
Başkan

Servet Tüzün



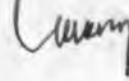
Üye

Y. İsmet Ayer




Üye

A. Mazhar Akman



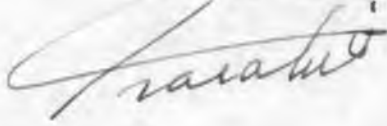
Üye

Mustafa Aksoy



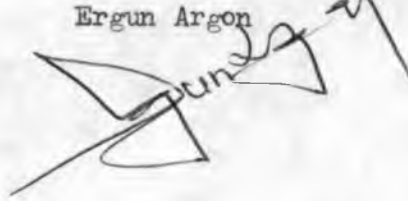
Üye

Necati Karakiş



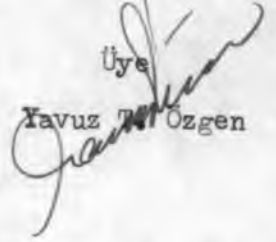
Üye

Ergun Argon



Üye

Yavuz T. Özgen



İli.  
G/T.