

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/28
KARAR NO : 1985/7

ÖZET : Demiryolu personelinin görevin devamı sırasında ve işbu kuruluşa ait tesislerde uğradığı kaza sonucu ölümü yüzünden doğan zararın tazmini istemiyle açılan davanın İdari Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Kendisine asaleten, küçük çocukları Dilek, Cenk, Şefik ve Taner Öztürk'e ve kâğıtten anneleri Müzeyyen Öztürk, Mehmet Öztürk ve Zülfinaz Öztürk

Vekilleri : Av.Erol Gönen, İzmir Cad.No.33/13 ANKARA

Davalı : TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü-ANKARA

Vekili : Av.Mehmet Yağlıkçı, aynı yerde

K O N U : Davacıların murisi ve muini olup davalı idarede bekçi olarak çalışan Yavuz Öztürk'ün; davalıya ait demiryolu köprüsünden geceleyin görev dönüşü bisikletiyle geçerken köprü kalaslarından birinin eksik olması nedeniyle köprü altındaki nehre düşerek boğulmak suretiyle vefat ettiği, olayda davalı idarenin; köprüünün çürüyerek eksilen kalaslarını yaptırmayıp köprüyü natamam bir şekilde trafiğe açık tuttuğu ve ölüm yüzünden davacıların maddi ve manevi zararlara uğradığı ileri sürülerek 5.500.000 lira maddi ve manevi tazminatın davalıdan tahsili istemiyle davalı idare aleyhine 30-9-1983 günlü dilekçe ile mazminat davası açılmıştır.

1- Davanın görülmesi sırasında; davalı idare vekilince, davalı kuruluşun kamu kurumu olduğu, kamu kurumlarının, kamu hizmetlerinin görülmesi sırasında alınması gerekli tedbirleri almamaları nedeniyle idarenin sorumluluğunun söz konusu olduğu, bu çeşit eylemlerden dolayı zarara uğrayanların açtıkları tazminat davalarının görülmesinin İdari Yargı yerinin görevinde bulunduğu gerekçesiyle görev itirazında bulunulmuştur.

2- Ankara 11.Asliye Hukuk Mahkemesi: İlk celsede verdiği 23-5-1984 günlü, 1983/492 esas sayılı kararla görev itirazını " davalı vekilinin görev, yetki ve zaman aşımı itirazının reddine" gerekçesi ile reddetmiştir.

3- Davalı idarece; 5-6-1984 günlü dilekçe ile, görev itirazı İdari Yargı lehine ileri sürüldüğünden Danıştay Başsavcılığı'nca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiş, dosya ve eki belgelerin Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine 3-10-1984 gününde mahkemece karar verilmiş, 19-11-1984 günlü yazı ile Danıştay Başsavcılığı'na dosyanın gönderilmesi üzerine anılan Başsavcılıkca 26-11-1984 günlü, 1984/32 sayılı yazı ile ve süresinde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Zekâi Özdil, Çetin Aşçıoğlu, Güven Dinçer, Şafak Sancar, İlhan Köseoğlu ve Taner Candemir'in katılmaları ile yaptığı, 18-3-1985 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M.İlhan Dinç'in raporu

ile dosyadaki belgeler ve Danıştay Başsavcılığı ile Cumhuriyet Başsavcılığı'nın davada İdari Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki yazılı düşünceleri okunduktan; toplantıya, Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Mustafa Bumin ve Yargıtay C.Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganiöğlü'nun yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava; davacıların muris ve muini olup davalı idarede bekçi olarak çalışan davacılar yakınının, görev dönüşü davalı idareye ait demiryolu köprüsünden bisikletle geçerken,köprü kalaslarından birinin eksik olması nedeniyle köprüden nehre düşerek boğulup vefatı yüzünden uğranılan maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle açılmıştır.

25-12-1984 günlü,1984/28 sayılı ara kararı ile getirilen davacıların vefat eden yakını Yavuz Öztürk'ün şahsi dosyasından bu kişinin 657 Sayılı Yasa'ya tabi olarak davalı idarede bekçi olarak çalıştığı,yine aynı günlü ara kararına davalı idarece verilen 18-2-1985 günlü,1151 sayılı yazıdan olay nedeniyle idari soruşturma yapılmadığı,adli soruşturma sonunda ise, Adana C.Savcılığı'nca takipsizlik kararı verildiği anlaşılmıştır.

Öte yandan davacı vekili; 30-9-1983 günlü dava dilekçesinde " olayın sebebi, davalı idarenin demiryolu köprüsünün çürütüerek eksilen kalaslarını yaptırmayarak köprüyü natamam bir şekilde trafiğe açık tutmasıdır.Sayın davalı şayet kalasları yaptırmış olsaydı şüphesiz bu feci olay vuku bulmayacaktır Her türlü ikaza rağmen bu eksiklik tamamlanmamıştır" demek suretiyle olayda idarenin hizmet kusuru olduğunu belirtmiştir.

Görev sorununun çözümü için davalı idarenin statüsünün,davalı ile davacılar yakını olup,vefat eden kişi arasındaki ilişkinin ve ölüm olayının görevle alakasının kısaca belirlenmesi gerekir.

Davalı idare; kamu hizmeti gören bir kamu kurumu,davacıların yakını olup vefat eden kişi ise,bu kamu kurumunda 657 Sayılı Yasa'ya tabi olarak çalışan kamu personelidir. Davalı idarenin gördüğü hizmet gereği; kimi demiryolu personelinin göreve geliş ve gidişleri sırasında demiryolu tesislerinden geçmesi,görev icabı hatta bir noktada görevin uzantısıdır.Davacılar yakını da görev dönüşü demiryolu köprüsünden geçerken köprü kalaslarından birinin çürüyüp eksilmesi nedeniyle köprüden düşerek vefat ettiğinden ölümün,görev sırasında vuku bulduğu kabul edilmelidir.

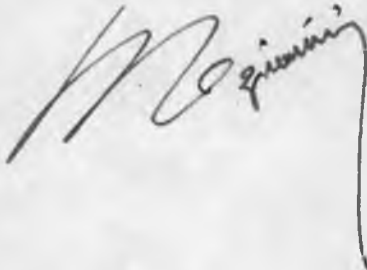
Davalı idarenin görevlerinden birisi de demiryolu tesislerinin bakım,onarım ve işletilmesi olup,bu görevin gereği gibi yerine getirilmediği iddiası ile aynı idarede çalışan ve görev sırasında vuku bulduğu kabul edilen ölüm olayı yüzünden uğranılan zararın hizmet kusuru veya idarenin objektif sorumluluğu esaslarına göre tazmini gerekip gerekmediği,başka bir anlatımla ortada hizmet kusuru veya idarenin objektif sorumluluğunu gerektiren bir durum olup olmadığının tetkik ve değerlendirilmesi,bu olaya özgü olarak İdari Yargı yerlerinin görev alanına girmektedir.

....//....

Açıklanan nedenlerle, davanın İdari Yargı yerinde görülmesine ve Ankara 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 28-5-1984 günlü, 1983/492 sayılı ve görev itirazının reddine ilişkin kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre İdari Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, Ankara 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin görev itirazının reddine ilişkin 28-5-1984 günlü, 1983/492 esas sayılı kararının kaldırılmasına, 18-3-1985 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Servet Tüzün



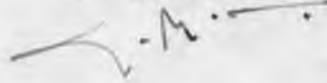
Uye
Zekâi Özdil



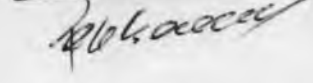
Uye
Çetin Aşçıoğlu



Uye
Güven Dinçer



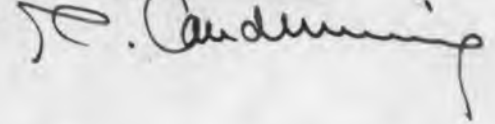
Uye
Safak Sancar



Uye
İlhan Köseoğlu



Uye
Taner Candemir



S.Y.

29/3

Bu kararın Resmi gazete'de yayımı uygundur.

Başkan