

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1985/19

KARAR NO : 1985/38

ÖZET: Asker olmayan kişilerin 353 sayılı Yasa'nın 11/A. maddesi kapsamı dışında kalan suçlarına ilişkin davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanıklar : Cevat Alan, Mete Cantürk

O L A Y : Sanıkların 6.9.1984 günü 1. Askerî Yasak Bölgede gezerlerken yakalanmaları üzerine Edirne C. Savcılığınca 26.9.1984 günlü, 1984/1353 esas sayılı iddia namesi ile eylemlerine uyan TCK.nun 135/1., 2253 sayılı Yasa'nın 12. maddesi uyarınca cezalandırılmaları istenerek haklarında kamu davası açılmıştır.

Edirne 2. Ağır Ceza Mahkemesi; 3.10.1984 gününde, 1984/331 esas, 1984/259 karar sayı ile; 353 sayılı Yasa'nın 1., 11/A. ve Askerî Ceza Yasası'nın 57/2. maddeleri uyarınca TCK.nun 135. maddesindeki suça ait davanın Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesinin görevine girdiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi; 23.1.1985 günü, 1985/62-10 sayı ile; sanıkların yasak bölgeye gizlice veya iğfal ile girdikleri yolunda dosyada herhangi bir delil ve belirti bulunmadığı, bu durumda TCK.nun 135. maddesindeki suçun unsurlarının oluşmadığı, eylemlerinin sübutu halinde haklarında pasaport yasası veya TCK.nunun 526. maddesi uyarınca uygulama yapılmasının ihtimal dahilinde bulunduğu gerekçeleri ile 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuruda bulunulmasına karar vermiş, dosya Genelkurmay Başkanlığı Askerî Savcılığının 29.1.1985 günlü, 1984/1227 sayılı müzekkeresi ile Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü, Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Mebrure Gözdemir, A.Mazhar Akman, Ergun Argon, Yavuz T. Özgen ve Muammer Aksüt'ün katılmaları ile yaptığı 11.2.1985 günlü toplantıda, geçici raportör Hâkim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler, okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askerî Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Sezai Aydınalp'in Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Olay, sanıkların yanlarında kamp kurma ve balık tutmaya yarayan araçlar olduğu halde gezmek için Edirne'ye gittikleri sırada havlayan bir köpekten ürkererek E-5 Karayolunun hemen yanında bulunan yasak bölgeye geçmiş olmaları nedeniyle yakalanmalarından ibarettir.

.../.....

Sanıkların cezalandırılması istenen TCK.nun 135. maddesi Askerî Ceza Yasası'nın 57/2. maddesi ile TCK.nununa atıfta bulunan bir suçu oluşturmakta madde de aynen; "herkim devletin askerî menfaati icabı olarak girilmesi men edilmiş olan yerlere veya toprak, su veya hava mntikalarına gizlice veya işgal ile girerse"denilmektedir. Öte yandan 353 sayılı Yasa'nın "Asker olmayan kişilerin askerî mahkemelerde yargılanmaları" başlığını taşıyan 11. maddesinin (A) bendinde, Askerî Ceza Yasası'nın 57/2. maddesinde yazılı suçları işleyen sivil kişilerin askerî mahkemelerde yargılanmaları öngörülmüştür. Yani TCK.nunun 135. maddesindeki suçun oluşması halinde, sanıkların askerî mahkemelerde yargılanmaları gerekmektedir. Ancak, mahkemeler sanıkların cezalandırılması istenen yasa maddeleri ile değil eylemle bağlı olduklarından, sanıkların yukarıdaki hükümler karşısında eylemlerinin değerlendirilmesine gelince;

İncelenen dosya içeriğine göre, sanıkların yakalandıkları yerin 2. derecede askerî yasak bölge olduğu, Emniyet Genel Müdürlüğü'ne ait bilgi kayıtlı 27.12.1984 günlü, 392987 sayılı ve Tokat İli Emniyet Müdürlüğüne ait 19.12.1984 günlü, Sys.Şb. İd.Br. 6207/11021 sayılı yazılardan sanıkların aranan şahıslardan olmadıkları, haklarında arşivlere intikal etmiş suç kaydına rastlanmadığı ve yasa dışı örgütlerle ilişkileri bulunmadığı belirlenmektedir.

Böyle olunca olayın oluş biçimi gözönüne alındığında, TCK.nun 135. maddesindeki suçun unsurlarından "gizlice ve işgal ile girme" olgusunun olayda gerçekleşmediği, sanıkların yasak bölgeye yanlışlıkla girmiş oldukları, eylemlerinin sübutu halinde suç vasfının değişerek başka bir suçu oluşturması açısından davanın Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi'nin görevi dışında kaldığı ve Adli Yargı yerinin görevine girdiği açıktır.

Bu nedenle, Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi'nin başvurusunun kabulü ile Edirne 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

.../....

ulu

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Edirne 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 3.10.1984 günlü, esas 1984/331, karar 1984/259 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 11.2.1985 gününde kesin olarak oy-birliğiyle karar verildi.

Başkan

Servet Tüzün



Üye

Y. İsmet Ayer



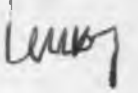
Üye

Mebrure Gözdemir



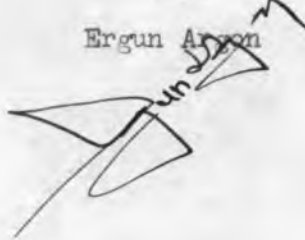
Üye

A. Mazhar Akman



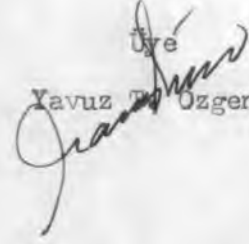
Üye

Ergun Arsoy



Üye

Yavuz Özgen



Üye

Muammer Aksüt



22.2.1985

i/ç