

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1985/41

KARAR NO : 1985/77

ÖZET: Asker olmayan kişilerin 353 sayılı Askerî Mahkemeler Kuruluş ve Yargılama Usulü Kanununun 11. maddesinde yazılı olmayan suçlarına ait davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanık : Yaşar Kanlıdere

O L A Y : 24 Eylül 1984 günü sanığın kurbağa avlamak maksadıyla Askerî Yasak bölgeye girdiği ileri sürülerek eylemine uyan TCK.nun 135/1. maddesi uyarınca cezalandırılması istenerek hakkında Edirne C. Savcılığınca düzenlenen 22.10.1984 günlü, 1984/1514 esas sayılı iddianame ile kamu davası açılmıştır.

Edirne 2. Ağır Ceza Mahkemesi; 30.11.1984 günü, 1984/343-342 sayı ile; 353 sayılı Yasa'nın 11/A., 1. ve Askerî Ceza Yasası'nın 57/2. maddeleri uyarınca davaya bakmanın görevi dışında olduğu, gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi; 5.3.1985 günü, 1985/79 esas sayı ile; yakalandığı sırada lüks lambası yakmış olduğu halde derede kurbağa avladığı anlaşılan sanığa yüklenen TCK.nun 135/1. maddesini ihlâl suçunun yasak bölgeye gizlice ve iffal ile girme unsuru açısından oluşamayacağı, bölgede tel çit dahi bulunmadığı belirtilmiş olduğundan, eyleminin sübutu halinde TCK.nun 526. maddesi uyarınca uygulama yapılmasının ihtimal dahilinde görüldüğü gerekçeleri ile 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuruda bulunmuştur.

Dosya, Genelkurmay Başkanlığı Askerî Savcılığının 7.3.1985 günlü, 1984/1440 sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü, Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Mevrure Gözdemir, A.Mazhar Akman, Cezmi Elgin, Necati Karakış, ve Muammer Aksüt'ün katılmaları ile yaptığı 22.4.1985 günlü, toplantıda, geçici raportör Hakim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Dinçer Özbilgin ile Askerî Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Sezai Aydınalp'in Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Suç, 24.9.1984 de Edirne iline bağlı İğnesi Köyünde işlenmiştir.

Sanığın cezalandırılması istenen TCK.nun 135. maddesi, 1632 sayılı Askerî Ceza Yasası'nın 57/2. maddesi ile TCK.nuna atıfta bulunan bir suç oluşturmakta, bu suç anılan 135. maddede aynen "Herkim devletin askerî menfaati icabı olarak girilmesi

men edilmiş olan yerlere veya toprak, su veya hava mantıkasına gizlice veya iğfal ile girerse....."biçiminde tanımlanmaktadır. Ayrıca Askerî Ceza Yasası'nın 57/2. maddesinde "TCK.nun 135. maddesinde yazılı fiilleri işleyenler bu maddede gösterilen cezalarla cezalandırılırlar." hükmü yer almakta, 353 sayılı Yasa'nın sivil kişilerin askerî mahkemelerde yargılanma koşullarını gösteren 11. maddesinin (a) fıkrasında ise Askerî Ceza Yasası'nın 57. maddesi de sayılmaktadır.

Yani sanığa atılı suçun, yukarıdaki koşulların gerçekleşmesi halinde Askerî Mahkemenin görevine gireceği kuşkusuz ise de, mahkemeler sanığın cezalandırılması istenen yasa maddeleri ile değil eylemle bağlıdırlar.

Sanığın eylemi ise, olay kısmında oluş biçimi belirtildiği gibi derede kurbağa avlarken yakalanmasından ibakettir.

İncelenen dosya içeriğinde yer alan 14.Ocak. 1985 günlü, HRK.0925 sayılı yazıdan sanığın yakalandığı yerin 2. derece kara Askerî Yasak bölge olduğunun değerlendirildiği, dosya D.20 de yer alan İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'ne ait 18.1.1985 günlü, 25018 sayılı yazıdan sanık hakkında arşivlere intikal eden herhangi bir bilginin bulunmadığı, yine Edirne Emniyet Müdürlüğü'ne ait D.D.21 de bulunan 16.1.1985 günlü, 347 sayılı yazıdan sanığın yasa dışı örgüt eylemleri ile ilgili herhangi bir faaliyetine rastlanmadığı belirtilmekte, ayrıca D.D.24 de ki 3. Mekanize Tümen Komutanlığına ait 23.1.1985 günlü, istihbarat 0931-18-85/89 sayılı yazıdan sanığın yakalandığı yerde tel çit ve yasak bölge levhalarının mevcut olmadığı anlaşılmaktadır.

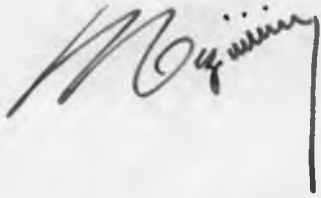
Sanığın devletin askerî menfaati icabı yasaklanmış olan bölgeye girdiği, sabit ise de, amacının geçimini sağlamak için kurbağa yakalamak olduğu, bulunduğu yerde tel çit ve yasak bölge levhalarının mevcut olmadığı, yasa dışı örgütler ve eylemleri ile ilişkisinin bulunmadığı gözönüne alındığında TCK.nun 135. maddesindeki gizlice ve iğfal ile girmek olgusunun olayda gerçekleşmediği, eylemin sübutu halinde manevi unsur bakımından anılan maddedeki suçun oluşamayacağı, ancak başka bir suçu oluşturması açısından davanın Adli Yargı yerinin görevine gireceği açıktır.

Bu durumda Edirne 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi'nin başvurusunun kabulüne ve Edirne 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30.11.1984 günlü, 1984/343-342 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 22.4.1985 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

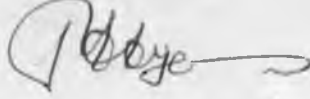
Başkan

Servet Tüzün



Üye

Y. İsmet Ayer



Üye

Mebrure Gözdemir



Üye

A. Mazhar Akman



Üye

Cezmi Elgin



Üye

Necati Karakış



Üye

Muammer Aksüt



i/ç