

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1986/41
KARAR NO : 1986/45

ÖZET : 4081 Sayılı Yasa'ya göre kamu görevlisi olan kır bekçisinin; açıktaki geçirdiği süreye ait ücret alacağını tahsili istemi ile açılan davanın, idariyargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Hasan Eryılmaz, Başdere Kasabası-ÜRGÜP
Vekili : Av. Halil Fidan, Kazım Karabekir Cad. No. 9 ÜRGÜP
Davalı : Başdere Çiftçi Malları Koruma Başkanlığı-ÜRGÜP
K O N U : Başdere Çiftçi Malları Koruma Başkanlığı'nda, kır bekçisi olarak çalışan davacıya, açıktaki kaldığı süre için ödenmeyen 60.500 lira ücret alacağının tahsili istemidir.

O L A Y : 1-) Davacı; Başdere Çiftçi Malları Koruma Başkanlığı'nda, sigortalı olarak kır bekçiliği görevi yaparken görevine son verilmiştir.

2-) Bu işleme karşı Çiftçi Malları Murakebe Heyetine yaptığı itiraz üzerine Murakebe Heyeti davacıyı görevine iade etmiştir.

3-) Davacı; görevine son verildiği tarih ile görevine iade edildiği tarih arasında açıktaki geçirdiği süreye ait ücretlerini istediği halde, anılan ücretleri kendisine ödenmemiştir.

4-) Bunun üzerine; davacı ödenmeyen ücret alacağının tahsili istemi ile davalı aleyhine Ürgüp Asliye Hukuk Mahkemesi'ne (60.500) liralık alacak davası açmıştır.

A- Ürgüp Asliye Hukuk Mahkemesi : 27-6-1984 gününde, 1982/146-1984/127 sayılı ile; yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu sabit olan davanın kabulüne karar vermiştir.

B- Anılan kararın davalı tarafından temyizi üzerine Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 22-4-1985 gününde, 1985/1644-4057 sayılı ile hükmü görev yönünden bozmuştur.

C- Bozmaya uyularak yapılan yargılama sonunda; Ürgüp Asliye Hukuk Mahkemesi 28-11-1985 gününde, 1985/190-284 sayılı ile; davaya bakmak idari yargı yerine ait olmakla, davanın görev yönünden reddine karar vermiş ve anılan karar Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nce kesinleşmiştir.

hangi bir hizmet aktine dayalı olarak Çiftçi Malları Koruma Meclisi Başkanlığı'nda görev almamıştır.

Aksine; 4081 Sayılı Yasa'nın 20.maddesine göre; mahalli mülki amirin atama tasarrufu ile işe alınan, ancak memur kapsamına girmeyip, statü hukukuna tabi bir kamu görevlisidir. Bu husus incelenen dava dosyasından anlaşıldığı gibi, 4081 Sayılı Yasa'nın tümünün gözden geçirilmesinden de ortaya çıkmaktadır.

Gerçekten; 4081 Sayılı Yasa'nın tümünün incelenmesinden; Çiftçi Malları Koruma Meclislerinin Yasa ile kurulan kamu kuruluşları oldukları, yaptıkları görevin kamu görevi bulunduğu da ortadadır. Hal böyle olunca; Çiftçi Malları Koruma Meclisleri kamu görevi yapan kamu kuruluşu olduğundan, bu meclislerde görev yapanların ve olayda olduğu gibi kır bekçisi olan davacının da kamu görevlisi bulunduğu kuşkusuzdur.

Tüm bu açıklamalardan anlaşılacağı üzere; davacı mahalli mülki amirinin atama tasarrufu ile işe alınan ve statü hukukuna tabi bir kamu görevlisidir. Durum böyle olunca; davacının 4081 Sayılı Kanun'a göre işe alınıp çalışmasına, bu kanunun; davacı ile davalı arasında atama tasarrufuna dayanan kamu hukuku ilişkisi kurmasına, idarenin memur ve diğer kamu görevlileri ile ilgili (davacı gibi) karar ve işlemlerinin kamu hukukuna ilişkin mevzuata tabi olmasına ve bu mevzuatın uygulanmasına ilişkin işlem ve kararların idari işlemlerden bulunmasına, anlaşmazlık bir kamu görevlisinin özlük haklarından olan ve açıkta geçirilen süreye ait aylık ücretin ödenmemesinden doğmasına binaen, dava konusu anlaşmazlığı özel hukuk alanına değil, kamu hukuku alanına ilişkin olduğu ortaya çıkmaktadır.

Sonuç olarak; davacının kamu görevlisi bulunması, idare ile arasındaki ilişkinin kamu hukuku ilişkisi olması, anlaşmazlığın iş akti veya iş kanununa dayanan bir hak iddiasından doğmamasına göre, davada adli yargı yeri değil, idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden, Kayseri İdare Mahkemesi'nin 3-6-1986 günlü, 1986/324-352 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

...../.....

5-) Bu karar üzerine davacı; (60.500) lira alacağın tahsili istemi ile 21-5-1986 günlü dilekçe ile idari yargı yerinde alacak davası açmıştır.

A- Kayseri İdare Mahkemesi : 3-6-1986 gününde,1986/324-352 sayı ile; davacının statüsü ve alacağın niteliğine göre anlaşmazlığın, özel hukuk alanını ilgilendirdiği ve davada adli yargı yerinin görevli bulunduğu gerekçesi ile davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

B- Davacı; adli ve idari yargı yerlerince verilen görevsizlik kararları nedeni ile oluşan olumsuz görev uyuşmazlığının çözümü için 7-7-1986 günlü dilekçesi ile Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurmuştur.

Anılan dilekçe ve eki dava dosyaları, Kayseri İdare Mahkemesi Başkanlığı'nın 16-7-1986 günlü, 1986/324 sayılı yazısı ekinde 23-7-1986 günü Uyuşmazlık Mahkemesi'ne intikal etmiştir.

Böylece; yukarıda açıklandığı üzere tarafları, sebebi ve konusu aynı olan davada adli ve idari yargı mercilerine verilen ve kesinleşen görevsizlik kararları nedeni ile 2247 Sayılı Yasa'nın 14.maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmuştur.

İNCELME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, İ.Zekâi Özdil, Şafak Sancar, Güven Dinçer, İlhan Köseoğlu, Abdullah Demir ve Taner Candemir'in katılmaları ile yaptığı, 13-10-1986 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler ve Danıştay Başsavcılığı'nın 16-9-1986 günlü, 1986/41 sayılı ve Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 25-9-1986 günlü, T.M.695 sayılı ve davada idari yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan; toplantıya, Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu ve Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Şefik Güner'in yazılı düşünceler doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Görevli yargı yerinin belirlenmesi için Başdere Kasabası Çiftçi Malları Koruma Meclisi Başkanlığı'nda kır bekçisi olarak çalışan davacı ile davalı arasındaki hukuki ilişkinin statü hukukuna mı, yoksa hizmet aktine mi dayalı olduğunun belirlenmesi, bunun için de öncelikle davacının statüsünün açıklığa kavuşturulması gerekir.

2709 Sayılı Anayasa'nın 128.maddesi; devletin kamu, iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin memurlar yanında, memur olmayan diğer kamu görevlileri tarafından da yürütülebileceği hükmünü taşımaktadır.

Davacı; 657 Sayılı Yasa'nın değişik 4.maddesinde tanımlanan nitelikte memur olmadığı gibi, 1475 Sayılı Yasa'nın 1.maddesi kapsamına giren işçi de değildir. Çünkü; her-

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre idariyargı yerinde çözülmesi gerektiği-
ne, bu nedenle, Kayseri İdare Mahkemesi'nin 3-6-1986 günlü, 1986/324-352 sayılı görevsiz-
lik kararının kaldırılmasına, 13-10-1986 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi

Başkan

Servet Tüzün

Üye

İ. Zekai Özdil

Üye

Şafak Sancar

Üye

Güven Dinçer

Üye

İlhan Köseoğlu

Üye

Abdullah Demir

Üye

Taner Candemir

Bu kararın Resmî gazete'de
yayımı uygundur.

Başkan