

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ÖZET : Görev uyuşmazlığı oluşmadığı hallerde, bu konudaki başvurunun reddi gerektiği hk.

ESAS NO : 1986/52  
KARAR NO : 1986/51

K A R A R

Davacı : Kemal Koç  
Vekili : Av.Gültekin Oğuz, İstanbul Barosu  
Davalılar : 1) Şişli Tapu Sicil Muhafızlığı  
2) Yeminli Büro, Osman Yıldız  
3) Hasan Kışla

K O N U : Gerçeğe aykırı belgeler düzenlenmek suretiyle tanzim olduğu iddia edilen tapu tahsis belgesinin iptali isteminden ibarettir.

O L A Y : Davacı; Şişli, Kâğıthane Köyü, Emniyet Evleri Mahallesinde kâin, tapunun 2829 Sayılı parsel, 23 paftasına kayıtlı taşınmazın 1/2 hissesinin kendisine ait olduğunu, kalan 1/2 hisselerin ise, Kâğıthane Belediyesine ait olduğunu ve taşınmaza müşterek mülkiyet esaslarına göre tasarruf edebildiklerini, taşınmazdaki 1/2 hisseyi 29-3-1973 tarihinde iktisap ettiğini, davalılardan Hasan Kışla'nın herhangi bir hak ve sıfatı olmadan diğer davalı yeminli büro, Osman Yıldız'la işbirliği yaparak gerçeğe aykırı belgeler düzenlemek suretiyle, Hasan Kışla adına dava konusu tapu tahsis belgesinin tanzimini sağladıklarını ileri sürerek anılan belgenin iptali istemi ile 14-6-1985 günlü dilekçe ile adli yargı yerinde tapu tahsis belgesinin iptali davası açmıştır.

1-) Şişli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi : 8-10-1985 gününde, 1985/440-616 sayılı ile; tapu tahsis belgesinin idari bir işlem ve bu işlemin iptali davasının idari bir dava olduğu ve bu davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerinin görev alanına girdiği gerekçesi ile davanın görev yönünden reddine ve karar kesinleşince dosyanın görevli İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

Anılan kararın kesinleşmesi üzerine; davacı vekili, 15-10-1985 günlü dilekçe ile dosyanın görevli mahkemeye tevdi için gerekli işlemin yapılmasını, Şişli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nden istemiş ve dosya Şişli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 18-11-1985 günlü, 1985/440 sayılı yazısı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'ne intikal ettirilmiş ve bu mahkemenin 1985/699 esasına kaydedilmiştir.

2-) İstanbul 3. İdare Mahkemesi : 27-11-1985 gününde, 1985/699-593 sayılı ile; 2579 Sayılı Yasa'nın 9. maddesinde " çözümü, Danıştay, İdare ve Vergi Mahkemelerinin görevine girdiği halde, adli veya askeri yargı yerlerinde açılan davaların görev noktasından reddi halinde, bu husustaki kararların tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde görevli mahkemede dava açılabilir. Bu yerlere başvuru tarihi dava tarihi

olarak kabul edilir." hükmünün yerli aldığı, bu durum karşısında, aynı yasa'nın 3.maddesinde öngörülen koşulları taşıyan bir dilekçe ile idare mahkemesine açılmış davanın bulunmadığı anlaşılacakla, yanlışlıkla açılan dosya esasının kapatılmasına ve dosyanın mahalline iadesine karar vermiştir.

Davacı vekili; 22-10-1986 günlü dilekçe ile dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesini istemiş ve dosya, Şişli 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 30-10-1986 günlü, 1985/440 sayılı yazısı ile görev uyuşmazlığının çözümü için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Şerafettin Seyhun, Çetin Aşçıoğlu, Şafak Sancar, Uzman Akyüz, İlhan Köseoğlu ve Abdullah Demir'in katılmaları ile yaptığı, 8-12-1986 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan ve toplantıya; Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu ile, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Bekir Mavioğlu'nun görev uyuşmazlığı oluşmadığından, başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

2247 Sayılı Kanun'un 14.maddesine göre; olumsuz görev uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari ve askeri yargı yerlerinden en az ikisinin tarafları, sebebi ve konusu aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

Olayda ise; adli yargı yerince verilmiş açık bir görevsizlik kararına karşın, idari yargı yerince verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmamaktadır.

Söyleki; İstanbul 3.İdare Mahkemesi'nin 27-11-1985 günlü, 1985/699-593 sayılı kararı, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3.maddesinde öngörülen biçimde idare mahkemesine verilmiş usulüne uygun bir dava dilekçesi bulunmaması nedeni ile yanlışlıkla açılan dosya esasının kapatılmasına ve dosyanın yerine iadesine ilişkin bir karar olup, anılan karar bu niteliği ile bir görevsizlik kararı değildir.

Burada yeri gelmişken bir hususa temas etmek ve adli yargı yerinde açılan bir davanın görev noktasından reddi halinde, görevli olduğu belirtilen başka bir yargı düzenine ( olayda olduğu gibi idari yargı ) dahil bir yargı yerinde davanın nasıl açılacağını belirtmekte yarar bulunmaktadır.

Görevli olmayan yerlere başvurma ve izlenecek yöntemi düzenleyen 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 9.maddesi, " Çözümlemesi, Danıştay'ın idare ve Vergi Mahkemelerinin görevlerine girdiği halde, adli veya askeri yargı yerlerinde açılmış bulunan davaların görev noktasından reddi halinde, bu husustaki kararların ve bunlara karşı kanun yolları varsa, süresi içinde olmak şartı ile bu yollara başvurulması üzerine verilen kararların tebliği tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde görevli mahkemede dava açılabilir. Bu yerlere başvurma tarihi Danıştay'a idare, ve vergi mahkemelerine başvurma tarihi olarak kabul edilir." hükmünü taşımakta, idari davaların açılmasına ilişkin aynı kanunun 3.maddesinde ise, " idari davalar Danıştay, İdare Mahkemesi ve Vergi Mahkemesi Başkanlıklarına hitaben yazılmış dilekçelerle açılır....." hükmüne

yer verildikten sonra dilekçelerde bulunacak hususlar ve dilekçelere eklenecek belgeler bu maddede açıkça gösterilmiş bulunmaktadır.

Anılan hükümler karşısında; dava konusu olayın değerlendirilmesine gelince davacının adli yargı yerinde açtığı dava, yukarıda belirtildiği gibi görev yönünden reddedilmiş ve bu kararda görevli yargı yeri olarak idari yargı yeri gösterilmiştir. Anılan karar karşısında; davacının yapacağı iş, 2577 Sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun olarak düzenleyeceği bir dava dilekçesi ile aynı kanunun 9. maddesine göre görevli olan yargı yerine (ki, idari yargı yeridir) kanunda belirtilen süre içinde dava açmaktır.

Oysa; davacı, adli yargı yerinde açtığı davanın görev yönünden reddi üzerine yukarıda belirlenen yolu izlemeyip, adli yargı yerine verdiği 15-10-1985 günlü dilekçe ile, dosyanın görevli mahkemeye (idare mahkemesi) tevdi için gerekli işlemin yapılmasını istemiş, bu mahkemece de dosya, 18-11-1985 günlü, 1985/440 sayılı yazı ile görevli mahkemeye (İstanbul 3. İdare Mahkemesi) gönderilmiş, idare mahkemesince esas defterine kaydedilen dosya esası, bilâhare 27-11-1985 günlü, 1985/699-593 sayılı kararla yukarıda belirlenen yöntem de gösterilerek kapatılmıştır.

Bu karar üzerine davacı; 2577 Sayılı Kanun'un 9. maddesinde öngörülen süreyi geçirmemek koşulu ile aynı kanunun 3. maddesine uygun biçimde düzenleyeceği dilekçe ile görevli yargı yerinde (idari yargı) dava açmak gerekirken, idari yargı yerinin dosya esasının kapatılmasına ilişkin kararını, görevsizlik kararı gibi mütalâa ederek adli ve idari yargı yerlerince verilen görevsizlik kararları nedeni ile oluştuğunu ileri sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi için 22-10-1986 günlü dilekçe ile dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesini istemiş ve dosya, oluştuğu ileri sürülen görev uyuşmazlığının çözümü için Şişli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 30-10-1986 günlü, 1986/440 sayılı yazısı ile Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

Oysa; yukarıda belirtildiği gibi, adli yargı yerince verilmiş açık bir görevsizlik kararına karşı idari yargı yerince verilmiş bir görevsizlik kararı değil, dosya esasının kapatılması kararı bulunduğu ve bu kararın görevsizlik kararı olarak kabulü mümkün olmadığından, 2247 Sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz bir görev uyuşmazlığı oluşmamıştır.

Bu nedenlerle, olumsuz görev uyuşmazlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden, başvurunun 2247 Sayılı Kanun'un 27. maddesine göre reddine karar verilmelidir.

...../.....

**SONUÇ** : Adli yargı yerince görevsizlik kararı verilmesine karşın, idari yargı yerince görevsizlik kararı verilmediği ve bu duruma göre, 2247 Sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmediği cihetle, başvurunun reddine, 8-12-1986 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Servet Tüzün



Bu kararın Resmî gazetesinde  
yayımlı uygundur.  
Başkan



S.Y.

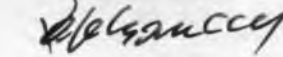
8/12/86

Üye  
Şerafettin Seyhun



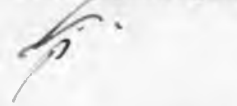
Üye

Şafak Sancar



Üye

İlhan Köseoğlu



Üye  
Çetin Aşçıoğlu



Üye

Uzdem Akyüz



Üye

Abdullah Demir

