

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

ÖZET : 2247 Sayılı Kanun'un 17.mad-
desinde olumlu görev uyuşmazlığı içi
öngörülen koşullar gerçekleşmediğın-
den,başvurunun reddi gerektiği hk.

ESAS NO : 1986/56
KARAR NO : 1987/1

K A R A R

Davalı ve Mukabil davacı : Halil Açıkgöz
Davacı ve Mukabil davalı : Veli Tümenoğlu ve arkadaşları
Vekili : Av.Ali Sanlı-ANTALYA

O L A Y : Davacı Veli Tümenoğlu ve arkadaşları vekili tarafından Hali Açıkgöz aleyhine ferağa icbar suretiyle tescil,davalı Halil Açıkgöz vekili tarafından davacı Veli Tümenoğlu ve arkadaşları aleyhinde mukabil dava dilekçesi ile senet iptali, tapulu taşınmaza muaraza ve müdahalenin önlenmesi ve muktesatın yıktırılması isteği ile açılan dava sonunda Antalya Asliye 3.Hukuk Mahkemesi'nce 27-12-1984 gününde,1983/741, 1984/1157 sayı ile; ferağa icbar suretiyle tescil isteğinin kabulüne ve karşılık davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan hükmün davalı ve mukabil davacı Halil Açıkgöz tarafından temyizinin istenmesi üzerine,Yargıtay 14.Hukuk Dairesi; 17-9-1985 gününde,1985/2553-5475 sayı ile; " davalı ve karşılık davacı Halil Açıkgöz'ün çekişmeli taşınmazı,davacılara satarak teslim ettiği,davacıların da bu yere ev yaparak tasarrufta bulunduğu dosya kapsamı,ma- hallen yapılan keşif ve bilirkişi raporu ile saptandığına,davaya dayanarak yapılan sözleşme hukuken geçerli olduğuna,imar parselasyonu nedeniyle davacıların taşınmazlarından yola katılma olduğundan Halil Açıkgöz'ün ayrıca bu husustaki isteği nazara alınmayacağına,Veli Tümenoğlu'nun yerine ev yapanlar bir hak iddiası ile davada,yer almadıklarından davanın dinlenmesine engel bir durum bulunmadığına göre,davanın kabulü ve karşılık davanın reddi doğrudur.Ancak; ferağa icbar suretiyle tescil isteklerinde dava değerinin satış vaadi sözleşmesindeki,satış bedelini teşkil ettiği,bu değer üzerinden harç ve davacı yararına vekâlet ücreti takdiri gerekeceği düşünülmeden keşfen saptanan değer üzerinden tayin ve taktir olunan harç ve vekâlet ücreti ile davalının sorumlu tutulması usul ve yasa'ya aykırıdır". gerekçesi ile Halil Açıkgöz'ün yerinde görülen temyiz itirazlarının harç ve ücreti vekâlet yönünden kabulü ile hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

Bu karardan sonra, davacı Halil Açıkgöz Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü aleyhine Danıştay 6.Dairesi'nden 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesi uyarınca çıkarılan 1477 Sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü genelgesinin (f) maddesi hükmünün iptali istemiyle idari dava açmıştır.Bu davada,davacının yürütmenin durdurulması istemi aynı dairece incelenmiş ve 11-8-1986 gününde,1986/756 sayı ile; bu istemin davalının savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

...../.....

Davacı Halil Açıkgöz, 14-11-1986 günlü dilekçe ile adli ve idari yargı yerlerinde açılan davalarda her iki yargı yerinin kendini görevli saydığı, bu duruma göre 2247 Sayılı Yasa'nın 17.maddesindeki koşulların gerçekleştiği, yani olumlu görev uyumsuzluğu doğduğu, bu itibarla mezkûr uyumsuzluğun Uyuşmazlık Mahkemesi'nce incelenerek davanın esası üzerinden karar verilmesini talep etmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Şerafettin Seyhun, Çetin Aşçıoğlu, Şafak Sancar, Erol Çırakman, İlhan Köseoğlu ve Abdullah Demir'in katılmaları ile yaptığı, 12-1-1987 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler ve Danıştay Başsavcılığı'nın 22-12-1986 günlü, 1986/56 sayılı ve Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 7-1-1987 günlü, TM.936 sayılı ve olumlu görev uyumsuzluğunun koşulları gerçekleşmediğinden başvurunun reddi gerektiği yolundaki düşünce yazıları okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Bekir Mavioğlu ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu'nun yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Olay yerinde açıklandığı üzere, olumlu görev uyumsuzluğunun çözümü isteminde bulunan Halil Açıkgöz, Antalya 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 27-12-1984 günlü, 1983/741, 1984/1157 sayılı ve kendini görevli sayan kararı ile Danıştay 6.Dairesi'nin 11-8-1986 günlü, 1986/756 sayılı ve yürütmenin durdurulması isteminin savunmadan sonra incelenmesine ilişkin ve kendisini görevli sayan kararları nedeniyle olumlu görev uyumsuzluğu olduğundan bahisle, bu uyumsuzluğun giderilmesini istemekte ve davanın esası hakkında Uyuşmazlık Mahkemesi'nce karar verilmesini talep etmektedir.

2247 Sayılı Kanun'un olumlu görev uyumsuzluğuna ilişkin 17.maddesi " olumlu görev uyumsuzluğu; adli, idari ve askeri yargı'ya bağlı ayrı iki yargı merciine açılan ve tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davalarda, bu yargı mercilerinin her ikisinin kendilerini görevli sayan kararlar vermiş olmaları.....durumunda meydana gelir" hükmünü taşımaktadır.

Anılan maddeye göre, olumlu görev uyumsuzluğunun oluşabilmesi için adli, idari ve askeri yargı'ya bağlı ayrı iki yargı merciinde açılan ve tarafları, sebebi ve konusu aynı bulunan davalarda, bu yargı mercilerinin her ikisinin kendilerini görevli sayan kararlar vermiş olmaları gerekir.

Oysa; incelenen dosya içeriğinden Antalya 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'ne açılan davanın konusu; ferağa icbar suretiyle tescil ve mukabil dava olarak da senet iptali, tapulu taşınmaza muaraza ve müdahalenin önlenmesi ve muhtesatın yiktırılması, Danıştay'6. Dairesi'ne açılan davanın konusu ise, 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesi uyarınca çıkarılan 1477 Sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Genelgesi'nin (f) maddesi hükmünün iptali istemidir. Görüldüğü gibi, adli ve idari yargı yerlerinde açılan davaların konusu ve sebepleri tamamen birbirinden farklıdır. Öte yandan; gerek adli, gerek idari yargı yerinde açılan davaların tarafları da aynı değildir.

Zira, adli yargı yerinde açılan davanın tarafları; davalı ve mukabil davacı olarak Halil Açıkgöz, davacı ve mukabil davalı olarak Veli Tümenoğlu ve arkadaşları, idari yargı yerinde açılan davanın tarafları ise; davacı olarak Halil Açıkgöz, davacı olarak Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'dür.

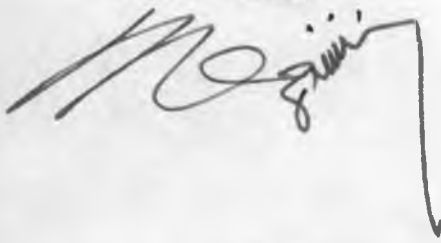
Bu duruma göre; 2247 Sayılı Kanun'un 17.maddesinde olumlu görev uyuşmazlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmemiş bu nedenle de olumlu görev uyuşmazlığı oluşmamıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, olumlu görev uyuşmazlığı oluşmadığından, bu konudaki başvurunun 2247 Sayılı Kanun'un 1.ve 27.maddelerine göre reddine karar verilmelidir.

SONUÇ : Adli ve İdari Yargı mercilerince verilen ve olumlu görev uyuşmazlığına konu edilen kararların tarafları, sebebi ve konusu aynı olmadığına ve bu duruma göre, 2247 Sayılı Kanun'un 17.maddesinde olumlu görev uyuşmazlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden, başvurunun aynı kanunun 1.ve 27.maddeleri gereğince reddine 12-1-1987 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Servet Tüzün



Bu kararın Resmi gazetesinde
yayımlı uygundur.
Başka


Üye

Şerafettin Seyhun



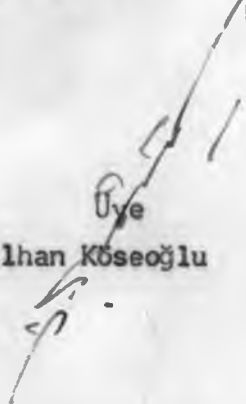
Üye

Şafak Sancar




Üye

İlhan Köseoğlu



Üye

Çetin Aşçıoğlu



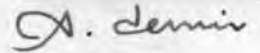
Üye

Erol Çırakman



Üye

Abdullah Demir



S.Y.