

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1987/22  
KARAR NO : 1987/26

ÖZET : Tarafları, sebebi ve konusu aynı olan davada, adli ve idari yargı yerlerince verilen görevsizlik kararları kesinleşmediği cihetle, olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmadığından, bu konudaki başvurunun reddi gerektiği hk.

KARAR

Davacı : Ahmet Çaputçu.  
Vekili : Av. Ali Rıza İlhan, Denizli Barosu  
Davalı : Denizli Belediye Başkanlığı

K O N U : Denizli Belediye Encümeni'nce verilen ve davacının işyerinin kapatılarak 7 gün süre ile ticaret ve meslekten men'ine ilişkin 7-10-1986 günlü 6137 sayılı karara itirazla, anılan kararın iptali isteminden ibarettir.

O L A Y : 1-) Davacı; Denizli, İnönü Caddesinde Çaputçu Ekmek Fabrikasını işletmektedir.

2-) Davacının işyerinin denetiminde kimi aksaklıklar tespit olunmuş ve tutulan zapta istinaden, anılan işyerinin kapatılarak davacının 7 gün süre ile meslek ve sattan men'ine karar verilmiştir.

3-) Davacı; Denizli Belediye Encümeni'nin 7-10-1986 günlü, 6137 sayılı işbu kararına itirazla, sulh ceza mahkemesinden mezkûr cezanın kaldırılmasını istemiştir.

A) Denizli 1. Sulh Ceza Mahkemesi : 19-12-1986 gününde, 1986/63-63 sayı ile; itiraz olunan karar idari bir karar olup, idari kararların incelenmesi mahkemelerinin görevi haricinde bulunduğundan görevsizlik nedeniyle itirazın reddine kesin olarak karar vermiştir.

Bu kez davacı aynı kararın iptali (kaldırılması) istemiyle idari yargı yerinde iptal davası açmıştır.

B) Aydın İdare Mahkemesi : 31-12-1986 gününde, 1986/674-510 sayı ile; iptali istenen kararın 1608 Sayılı Kanun'un 1. maddesine göre verilen ceza kararı olduğu, aynı kanunun 5. maddesi uyarınca bu tür ceza kararlarına karşı sulh hakimliğine müracaatla itiraz olunabileceği, bu itibarla davada adli yargı yerinin görevli bulunduğu gerekçeyle, davanın görev yönünden reddine karar vermiş, dosya içeriğine göre anılan karar 3-2-1987 gününde tebliğe çıkarılmıştır.

Davacı; Uyuşmazlık Mahkemesi'ne sunulmak üzere Aydın İdare Mahkemesi Başkanlığı'na verdiği 17-2-1987 günlü dilekçe ile, 16-2-1987 tarihinde tebliğ olunan Aydın İdare Mahkemesi görevsizlik kararına itirazla, yerinde olmayan Aydın İdare Mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmesini istemiştir.

...../.....

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlı Mahkemesi Ceza Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y.İsmet Ayer, Mebrure Gözdemir, A.Mazhar Akman, Necati Karakış, Ergun Argon ve A.Vahap Özaslan'ın katılmaları ile yaptığı 9-3-1987 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Bekir Mavioğlu ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu'nun görev uyuşmazlığı oluşmadığından, başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

İşin esasının incelenmesine geçmeden önce, yönetimle ilişkin bir sorun üzerinde durmak ve görev uyuşmazlığının koşullarının gerçekleşip, gerçekleşmediğini belirlemek gerekmektedir.

Konu ile ilgili dava dosyasının incelenmesinden; Denizli Belediye Encümeni'nce verilen, 7 gün süre ile ticaret ve sanat icrasından men cezasına itirazla, bu kararın iptali istemiyle açılan davada Denizli 1.Sulh Ceza Mahkemesi ile Aydın İdare Mahkemesi'nce görevsizlik kararları verildiği, bu kararlardan Denizli Sulh Ceza Mahkemesi kararında bu kararın kesin olarak verildiğinin belirtildiği, karara kesinleşme şerhinin verilmediği, Aydın İdare Mahkemesi kararının ise, ilgiliye tebliğ edildiği, ancak tebliğ tarihine göre temyiz süresi geçmediği gibi, kararda kesinleşme şerhi de bulunmadığı, ilgilininin Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmek üzere Aydın İdare Mahkemesi'ne verdiği, 17-2-1987 günlü dilekçede, Aydın İdare Mahkemesi'nce verilen görevsizlik kararına itirazla, bu kararın kaldırılmasını istediği anlaşılmaktadır.

2247 Sayılı Kanun'un olumsuz görev uyuşmazlığına ilişkin 14.maddesi" olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir" hükmünü taşımakta olup, olayda adli ve idari yargı mercilerince tarafların sebebi ve konusu aynı olan davada bu yargı mercilerince verilmiş görevsizlik kararlarının varlığına karşın, bu kararların kesinleşmediği gözlenmektedir. Zira; Denizli Sulh Ceza Mahkemesi kararı; dava konusu ceza kararına vaki itirazı olumlu veya olumsuz biçimde sonuçlandıran esasa ilişkin ve 1608 Sayılı Kanun'un 7.maddesinde belirlenen ve kanun yolu kapalı kesin bir karar olmayıp, usule ilişkin yani görevle ilgili ve yargı yolunu değiştiren bir karar olup, kanun yolu açık ve bu yönü ile üst yargı kuruluşunun denetim ve incelemesine tabi, başka bir anlatımla temyizi kabil yani kesin olmayan bir karardır. Bu itibarla, anılan kararın (yargı yolunu değiştiren görevsizlik kararının) ilgililere tebliği ve sonuçta kanun yoluna giderek veya gitmeden kesinleştirilmesi gerekmektedir. Oysa, anılan karar taraflara tebliğ olunmadığı gibi, binnetice kesinleşmiş de değildir.

Öte yandan, Aydın İdare Mahkemesi'nce verilen karar; dosya içeriğine göre, ilgiliye 16-2-1987 de tebliğ edilmiş, ancak bu tarihe göre şu an için temyiz süresi henüz geçmemiştir. Bu duruma göre anılan karar kesinleşmediği gibi bu kararda kesinleşme şerhi de bulunmamaktadır.

Bu itibarla, adli ve idari yargı yerlerince tarafları, sebebi ve konusu aynı olan davada verilen mezkûr görevsizlik kararları henüz kesinleşmediğinden, 2247 Sayılı Kanun'un 14. maddesindeki kesinleşme koşulu gerçekleşmemiştir.

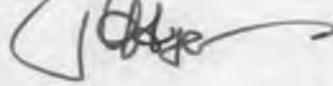
Bu nedenlerle, olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmadığından, yöntemine uygun olmayan başvurunun 2247 Sayılı Kanun'un 1. ve 27. maddesine göre reddine karar verilmelidir.

**SONUÇ** : Gerek adli yargı ve gerek idari yargı mercilerince verilen görevsizlik kararları kesinleşmediği için 2247 Sayılı Kanun'un 14. maddesi uyarınca olumsuz görev uyuşmazlığının koşulları gerçekleşmediğinden, başvurunun aynı kanunun 1. ve 27. maddeleri gereğince reddine ve dosyanın gerekli yasal işlemler yerine getirilmek üzere Aydın İdare Mahkemesi Başkanlığı'na geri çevrilmesine, 9-3-1987 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Servet Tüzün



Üye  
Y. İsmet Ayer



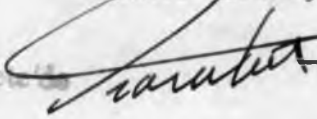
Üye  
Mebrure Gözdemir



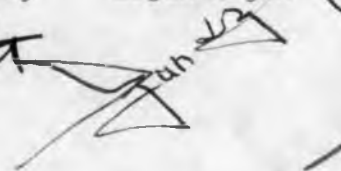
Üye  
A. Mazhar Akman



Üye  
Necati Karakiş



Üye  
Ergun Argon



Üye  
A. Vahap Özasan



Bu kararın Resmi gazetesinde yayımı uygunudur.

S.Y.

