

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1987/31
KARAR NO : 1987/35

ÖZET : 1608 Sayılı Kanun'a göre verilen ceza kararlarına karşı yapılan itirazın adli yargı yerinde incelenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Ali Ekber Çalışkan, Anafartalar Cad.No.342/14 İZMİR
Vekili : Av.Tahsin Bilici, Tibaş Vakıf İşhanı No.1/122 Konak-İZMİR
Davalı : İzmir Büyükşehir Belediyesi
K O N U : İzmir Büyükşehir Belediye Encümeni'nce verilen ve davacının

işyerinin 15 gün süre ile kapatılmasına ilişkin 28-7-1986 günlü, 2819 sayılı karara itirazla, anılan kararın iptali isteminden ibarettir.

O L A Y : 1-) Davacı; İzmir, Anafartalar Caddesi 342 nolu dükkânda tuhafiyecilik yapmaktadır.

2-) Davacının; anılan işyerinin girişine vitrin koymak suretiyle, yangın emniyeti yönünden geliş ve gidişe mani olduğu tespit olunmuş, bu nedenle de belediye encümenince 28-7-1986 gün ve 2819 sayı ile; 1608 Sayılı Kanun'un 1.ve 2.maddelerine göre, işyerinin 15 gün süre ile kapatılmasına karar verilmiştir.

3-) Davacı; anılan karara itirazla, sulh ceza mahkemesinden mezkûr cezanın kaldırılmasını istemiş,

A) İzmir 8.Sulh Ceza Mahkemesi : 11-11-1986 gününde, 1986/1004-1204 sayı ile; itiraz olunan kararın 1580 Sayılı Kanun'un 15.maddesine göre verildiği, bu kanun gereğince verilen kapatma kararlarına itirazın sulh ceza mahkemelerine değil, idari yargı yerlerine yapılması gerektiği ileri sürülerek mahkemelerine yanlış yapılan itirazın reddine (görev yönünden) karar vermiştir.

1608 Sayılı Kanun'un 7.maddesine göre kesin olarak verilen bu karar üzerine davacı; encümen kararının iptali isteğiyle idari yargı yerinde iptal davası açmıştır.

B) İzmir 2.İdare Mahkemesi : 27-11-1986 gününde, 1986/729-536 sayı ile; 1608 Sayılı Kanun'a göre verilen ceza kararlarına karşı, aynı kanunun 5.maddesine göre sulh hakimine müracaatla itiraz olunabileceği, bu itibarla işbu davanın görüm ve çözüm yerinin adli yargı mercileri olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

Davacı; 22-12-1986 günlü dilekçe ile, adli ve idari yargı yerlerince verilen görevsizlik kararları nedeniyle oluştuğunu ileri sürdüğü görev uyuşmazlığının giderilmesini istemiş, dosya İzmir 2.İdare Mahkemesi'nin 25-12-1986 günlü, 1986/729 sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiş, Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün 1986/57 esasına kaydedilen bu işe ait dosya, Hukuk Bölümü'nün 2-3-1987 günlü, 1986/57, 1987/6 sayılı kararı ile, konunun ceza bölümüne karara bağlanması gerektiği gerekçesiyle Ceza Bölümü'ne tevdi edilmiş ve Ceza Bölümü'nün 1987/31 esasına kaydedilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Mebrure Gözdemir, A. Mazhar Akman, Necati Karakış, Ergun Argon ve A. Vahap Özaslan'ın katılmaları ile yaptığı, 9-3-1987 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Bekir Mavioğlu ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu'nun adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Görev uyuşmazlığı sulh ceza mahkemesi ile idare mahkemesi görevsizlik kararları arasında oluşmuştur.

Her ne kadar; idare mahkemelerinin hukuk alanında görev yaptığı kuşkusuz ise de, görev uyuşmazlığının çözümünde, karar veren kuruluşların değil, anlaşmazlığın niteliği üzerinde durulması gerekir.

Anlaşmazlık; 486 Sayılı Umuru Belediye'ye Müteallik Ahkâmı Cezaiye Hakkındaki Kanun'un 1608 Sayılı Kanun ile değişik 1. maddesine göre Belediye Encümenince verilen ve cezai nitelikte bulunan 15 gün süreli kapatma kararından doğmuş olmakla, cezai bir nitelik taşımaktadır.

Bu itibarla, işin Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü'nce karara bağlanması kararlaştırılarak esasın incelenmesine geçildi.

Dava, İzmir Büyükşehir Belediye Encümeni'nce verilen ve davacının işyerinin 15 gün süre ile kapatılmasına ilişkin 28-7-1986 günlü, 2819 sayılı karara itirazla, anılan kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu belediye encümeninin 28-7-1986 günlü, 2819 sayılı kararının incelenmesinden, anılan kararın 1608 Sayılı Kanun'un 1. ve 2. maddelerine göre verildiği anlaşılmaktadır.

Umuru Belediyeye Müteallik Ahkâmı Cezaiye Hakkında 486 Sayılı Kanun'un bazı maddelerini muaddil 1608 Sayılı Kanun'un 1. ve 2. maddesi; belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun, nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife ve selâhiyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle, belediye, kanun ve nizam ve talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara verilecek cezaları ve cezaların verilme yöntemini belirlemiş, 5. maddesi ise, ceza kararlarına tebliğ tarihinden itibaren 5 gün içinde mahsus hakimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine müracaatla şifahi veya yazılı olarak itiraz olunabileceği belirtilerek itirazın usul ve esasları gösterilmiştir.

Yukarıda metni alınan 5. maddeye göre, belediye encümeninin 1608 Sayılı Kanun'un 1. ve 2. maddelerine göre aldığı ve davacının iş yerinin 15 gün süre ile kapatılmasına ilişkin kararın; itiraz üzerine inceleme yeri, mahsus hakimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine aittir.

Kaldığı; belediye encümenince verilen kapatma kararı İzmir 8. Sulh Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararında belirlenenin aksine, 1580 Sayılı Kanun'un 15. maddesine göre değil, 1608 Sayılı Kanun'un 1. maddesine göre verilmiş olduğundan, aynı kanunun

5.maddesi uyarınca bu karara karşı açılacak davalarda idare mahkemeleri değil, adli yargı yerleri görevli bulunmaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, davada adli yargı yeri görevli bulunduğundan, İzmir 8.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11-11-1986 günlü, 1986/1004-1204 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre adli yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, İzmir 8.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11-11-1986 günlü, 1986/1004-1204 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 9-3-1987 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Servet Tüzün

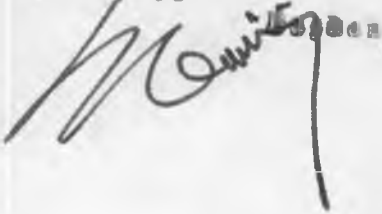
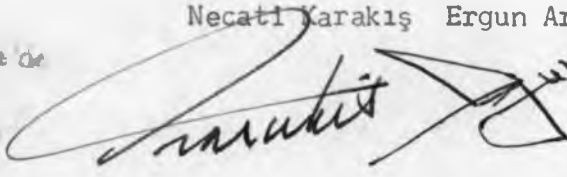
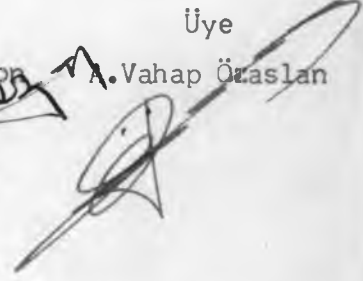


Üye Üye Üye
Y.İsmet Ayer Mebrure Gözdemir A.Mazhar Akman



Üye Üye Üye
Necati Karakiş Ergun Argon A.Vahap Öztaşlan

Bu kararın Resmi gazete de
yayımlı uygundur.

S.Y.