

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1988/12
KARAR NO : 1988/13

ÖZET : Asker kişinin sahte kimlik tanzimi ile asker olmayan kişiyi dolandırmaya teşebbüs suçuna ait davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

TCK, 503, 522, 339, 342. md

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanık : Muzaffer Buday

O L A Y : Sanığın 15-6-1987 günü, sahte kimlikle bankadan 9.116.800 lira hakkı olmayan çek bedelini çekmek isterken yakalandığı, ile-ri sürülerek, dolandırıcılık suçundan ötürü, TCK'nun 503/1., 522., ve 339. madde yolu ile 342/1-2. maddelerle tecziyeleri istemiyle, Ankara C. Savcılığı'nın 22-6-1987 gün, 6185-265 sayılı iddianamesiyle hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankara 6. Ağır Ceza Mahkemesi, 15-10-1987 gününde, 1987/106-149 sayı ile; sanığın suç tarihinde hava eri olduğu anlaşıldığından 353 sayılı kanunun 9. ve 10. maddeleri gereğince davanın Askeri Mahkemede görülmesi gerektiğini belirterek görevsizlik kararı vermiştir.

Genelkurmay Başkanlığı Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesi, 17-12-1987 gününde, 1987/589-541 sayı ile; sanığa atılı suçun askeri suçlardan olmadığı ve sanığın 2-7-1987 tarihinde terhis edildiği ve 353 sayılı kanunun 17. maddesine göre davada Adli Yargının görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Böylece, her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında, 2247 sayılı kanunun 14. maddesinde belirlenen olumsuz bir görev uyuşmazlığı doğmuş ve dosya Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığınının 29-2-1988 gün, 1987/589 sayılı yazısıyla Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü Selahattin Metin'in Başkanlığı'nda, Mevrure Gözdemir, Adnan Hamzaoğulları, Casim Yılmaz, Ersin Eserol, Nursafa Pandar ve Duran Dinçer'in katılmaları ile yaptığı 28-3-1988 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim İsmet Köker'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Bekir Mavıoğlu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Ahmet Alkış'ın Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

.../...

Am

Olay, suç tarihinde asker kişi olan sanığın, sahte kimlik tanzim ettiği ve bir bankayı dolandırmak isterken yakalandığı iddiasından ibarettir.

353 sayılı kanunun 9.maddesi, asker kişilerin hangi suçlarına askeri mahkemelerde bakılabileceğini belirtmiştir. Buna göre asker kişilerin askeri olan suçları ile, bunların asker kişiler aleyhine veya askeri mahallerde, yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalar Askeri Mahkemelerde görülecektir.

Askeri suçlar ise, yalnızca asker kişiler tarafından işlenmesi mümkün olup da TCK'nun da bir bölümü veya tamamı düzenlenmeyen ve askeri bir hizmet ve görevin ihlalini ifade eden suçlarla, bu nitelikte olmamakla beraber askeri bir menfaati koruma amacını güden ve askeri ceza kanunu tarafından düzenlenen veya askeri ceza kanununca yapılan atıf sebebiyle TCK'nun uygulama alanına giren suçlar olarak ifade edilebilir.

Sanığın eylemi askeri bir ^{suç} oluşturmadığı gibi, asker kişi aleyhine, askeri mahalde ve askerlik hizmet ve görevi ile ilgili olmak koşullarını da taşımamaktadır.

Bu nedenle davanın Adli Yargı yerinde görülmesi ve Ankara 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

S O N U C : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, Ankara 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 15-10-1987 gün, 1987/106-149 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına oybirliğiyle 28-3-1988 gününde karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye
Selahattin METİN Mebure Gözdemir Adnan Hamzaoğulları Casim Yılmaz

Üye Üye Üye
Ersin Eserol Nursafa Pandar Duman Dincer