

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/474
KARAR NO : 2021/467
KARAR TR : 20/09/2021

ÖZET: cra ve flas Kanunu'nun 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Z.S. A. .
Vekili : Av. O.D.
Davalı : Ankara Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. M.Ç.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davacı irketçe sigortalanan 34 B... plakalı aracın, 06/02/2019 tarihinde a maz Dökmeciler Sanayi Sitesi 2492 cadde üzerinde seyir halindeyken su dolu çukura dü mesi sonucu olu an kaza sebebiyle ortaya çıkan 2.320 TL tutarındaki hasarın davacı irket tarafından teminat kapsamında ödenmesi sonrasında, kazanın meydana gelmesinde davalı idarenin kusurlu oldu undan bahisle yapılan ödemenin faiziyle birlikte tahsili için ba latılan icra takibinin itiraz üzerine durdu unu belirterek itirazın iptaline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesi, E.2020/251 K.2021/59 sayılı dosyasında, 26/01/2021 tarihinde "Davanın HMK'nın 114 1-b, 115/2 maddeleri gere ince yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava artı yoklu undan usulden reddine"** karar vermi , kararın istinaf edilmeksizin 26/04/2021 tarihinde kesinle ti i anla ılmı tır. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir;

"...Davacının dava konusu olayda idarenin ihmali, kasıtlı kusuru oldu u iddiasında bulundu u, kazanın meydana geldi i yerde davalı idarenin kendi hakim ve sorumlulu unda olan yolun asfalt kaplaması üzerinde herhangi bir uyarı ya da i aretleme olmaksızın yolda bulunan çukur nedeniyle idarenin hizmet kusurunun bulundu u, idarenin haksız eylem ve i lemlerinden dolayı tam yargı davasının idari yargıda açılması gerekti i ..."

3. Davacı vekili bu kez rücu tazminat istemiyle idari yargıda dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **Ankara 5. dare Mahkemesi, E.2021/943 sayılı dosyasında 09/06/2021 tarihli gönderme kararıyla;** 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesi'nin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için 29/06/2021 tarih ve E.2021/943 sayılı üst yazı ile Uyu mazlık Mahkemesine ba vurmu tur. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"2918 sayılı Yasa'nın 19.1.2011 günlü Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6099 sayılı Yasa'nın 14. maddesiyle de ikin "Görevli ve Yetkili Mahkeme" başlıklı 110. maddesinde, " leteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dahil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabilir gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından sigortalanan 34 BHS 171 plaka sayılı araçta, 06.02.2019 tarihinde Ankara ili Etimesgut ilçesi Bahçekapı mahallesi 1. caddesinde seyir halinde iken no:3/2 adresinde yer alan binanın önündeki su dolu çukura düşmesi neticesinde maddi hasar meydana geldiği, hasarın tamiri ve giderilmesi için ödenen 2.320,30-TL tazminatın idarenin hizmet kusuru bulunduğu undan bahisle ödeme tarihi olan 30.05.2019 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2918 sayılı Kanun'un 110. maddesi hükmünün iptali istemiyle idare mahkemesince yapılan başvuru neticesinde, Anayasa Mahkemesi'nin 08.12.2011 tarih ve E:2011/124, K:2011/160 sayılı kararı ile, "2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesinin birinci fıkrasında, bu Kanun'dan doğan sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceği öngörülmektedir. tıraz başvurusunda bulunan mahkeme ise idare mahkemesi olup davaya bakmakta görevli ve yetkili mahkeme değildir." gerekçesi ile başvuruyu reddettiği dikkate alındığında, anılan Kanunda yer alan görev kuralının idarelerin hizmet kusurundan kaynaklanan davaları da kapsadığının kabulü gerekmektedir.

Bu durumda; 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinde yapılan de ikinlik sonrası, Karayolları Trafik Kanunu'na dayalı olarak Kanun de ikinlikinin yürürlüğe girdiği 19.01.2011 tarihi sonrasında açılan sorumluluk davalarında adli yargı mercilerinin görevli oldukları ilkin düzenleme dikkate alındığında, i bu davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerlerinin görevinde olduğu sonucuna varılmıştır."

III. LG L HUKUK

5. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun " lamsız takip" başlıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmiştir ; de ikin 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazılı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılacağına iaret edilmiştir , de ikin 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenleneceği ve 62-65. maddelerde itiraza ilişkin hükümlere yer verilmiştir olup, de ikin 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduracağı kurala başlanmıştır.

6. Aynı Kanun'un 67. maddesi öyledir:

"Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliğ tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

Bu davada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu, takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı, diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan meblağın yüzde kırkıdan fazla olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkûm edilir.

tıraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna başlanmıştır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağını dava etmek hakkı saklıdır "

7. Anılan Kanun'un de i ik 1. maddesinin birinci fıkrasında, “Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur” denilmektedir.

8. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun “ dari Dava Türleri ve dari Yargı Yetkisinin Sınırı” ba lıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) dari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar olarak sayılmı tır.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

9. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

10. Raportör-Hâkim Engin SEL MOGLU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

11. Dava, davalı Belediyenin sorumluluk alanındaki yolda meydana gelen kaza sebebiyle, sigorta kapsamında ödenen hasar bedelinin tahsili amacıyla yürütülen icra takibine yapılan itirazın iptali istemiyle açılmı tır.

12. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için 2004 sayılı Kanun'da iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak, kincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmı tır.

13. Yukarıda hükmü yazılı 67. maddede sözü edilen mahkeme ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının adli yargı yerinde görülmesi gerekti i açıktır.

14. Bu duruma göre, cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır. Kaldı ki davanın idarenin hizmet kusuru sonucu olu an trafik kazasından kaynaklanan rücu tazminat davası olarak kabulü halinde de, Uyu mazlık Mahkemesinin yerle ik içtihatları gere i 2918 sayılı Kanun uyarınca açılan her türlü sorumluluk davalarında adli yargı görevlidir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 5. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 26/01/2021 tarihli ve E.2020/251, K.2021/59 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 5. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 26/01/2021 tarihli ve E.2020/251, K.2021/59 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

20/09/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN