

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2020/644
KARAR NO : 2021/29
KARAR TR : 25/01/2021

ÖZET: cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre itirazın iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Z.Sigorta A. .
Vekili : Av.R.S.A.
dari Yargıda
Davalı : Karayolları Genel Müdürlü ü
Adli Yargıda
Davalı : Ankara Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. B. T.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; sigortalısı olan 55 plaka sayılı aracın, 08/01/2018 tarihinde Ankara li, Pursaklar lçesinden Sarayköy istikametine do ru seyir halinde iken, alt geçitte yükseklik uyarısı olmaması sebebiyle köprüye sürtünerek u radı ı belirtilen ve sigortalıya ödenen imdilik 4.000 TL hasar bedelinin, kazanın meydana gelmesinde kusurlu oldu u ileri sürülen davalı idareden, ödeme tarihinden itibaren i letilecek ticari faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle Karayolları Genel Müdürlü ü ne kar ı idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. Ankara 5. dare Mahkemesinin 12/03/2019 tarihli ve E.2019/376, K.2019/566 sayılı kararı ile, 2918 Sayılı Kanun'un uygulamasından kaynaklanan uyu mazlı ın görüm ve çözümünün, 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesi hükmü uyarınca, Adli Yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı Kanun'un 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca görev yönünden reddine karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

3. Davacı vekili bu kez, müvekkilince sigortalı 55 plakalı kamyonun 08/01/2018 tarihinde Ankara li, Pursaklar lçesinden, Sarayköy istikametine giderken alt geçitte yükseklik uyarısı olmamasından dolayı köprüye sürtmesi sonucu 4.000 TL maddi hasar meydana geldi ini, sigortalıya hasar bedelinin ödendi ini, davalı belediyenin kusurlu oldu unu, borcun ödenmemesi üzerine Ankara 26. cra Müdürlü ünün E.2019/5689 sayılı takip dosyası üzerinden takip yapıldı ını, davalının haksız itirazı üzerine takibin durdu unu ileri sürerek, itirazın iptali ile takibin devamına, davalının % 20'sinden az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle Ankara Büyük ehir Belediye Ba kanlı ına kar ı adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Adli Yargıda

4. Ankara 12. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22/10/2019 tarihli ve E.2019/325, K.2019/376 sayılı kararı ile, davanın hizmet kusuru kapsamında kalıp idarenin haksız eylem ve i lemlerinden dolayı tam yargı davasının dari Yargıda açılması gerekti i gerekçesiyle, yargı yolu nedeniyle dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmi , bu karara kar ı davacı vekili istinaf isteminde bulunmu tur.

5. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 21. Hukuk Dairesinin 04/06/2020 tarih ve E.2020/200, K.2020/489 sayılı kararı ile, cra ve flas Kanunu'nun 42/3. maddesinden sözedilerek, ilamsız icra takibi yapılmasının mümkün olmadığı nedeniyle mahkemece idari yargı yetkisine giren davanın adli yargı yolunda itirazın iptali davası eklinde dava açılmasında davacının hukuki yararının bulunmadığı gözetilerek, açılan davanın hukuki yarar yoklu undan reddine karar verilmesi gerekirken yanılıgılı gerekçe ile yazılı ekilde hüküm kurulmasında isabet görülmedi i; tüm bu nedenlerle davacı vekilinin istinaf ba vurusunun HMK'nın 353/(1)-b.2. maddesi uyarınca kabulüne, mahkeme kararının kaldırılmasına, davalı hakkında açılan davanın hukuki yarar yoklu u nedeniyle HMK'nın 114 ve 115. maddeleri gere ince davanın usulden reddine kesin olarak karar verilmi tir.

6. Davacı vekili idari ve adli yargı yerlerince verilmi olan görevsizlik kararları nedeniyle olu tu unu ileri sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle ba vuruda bulunmu tur.

III. LG L HUKUK

Mevzuat

7. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur."

8. 2004 sayılı Kanunu'nun " lamsız takip" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca ına i aret edilmi , de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Kanun'da iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurma, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

9. 2004 sayılı Kanun'un 67. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkrası: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca ının varlı ını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlı ına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla ın yüzde yirmisinden a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

(Mülga dördüncü fıkra: 17/7/2003-4949/103 md.)

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca ını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."

10. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darı i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar."

11. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun, 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesinde u hükme yer verilmi tir:

" leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dâhil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır"

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 25/01/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, Kanun'un 14. maddesine göre olumsuz görev uyu mazlı ı bulundu unun ileri sürülebilmesi için davanın "tarafları, konusu ve sebebinin aynı" olması ko ulunun öngörülümü bulunması kar ısında; adli yargı yerinde aynı somut olay nedeniyle borçlunun itirazının iptali ile takibin devamına; idari yargı yerinde tam yargı davası açılmı ise de; ikinci davanın, ilk davada verilen karar do rultusunda olu turuldu u ve "itirazın iptali ile takibin devamı" istemi yönünden görev uyu mazlı ının do du u kanaatine varıldı ından ve sonuçta usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, adli ve idari yargı yerleri arasında do an görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

13. Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ ile Danı tay Savcısı Yakup

BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

14. Dava, davalı / borçlunun icra takibine yaptı ı itirazın iptali ile takibin devamına ve % 20 icra inkar tazminatı ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

15. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmış tır.

16. 2004 sayılı Kanun'un 67. maddesinde sözü edilen "mahkeme" ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anlaşılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerekti i açıktır.

17. Bu duruma göre, cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır. Kaldı ki davanın idarenin hizmet kusuru sonucu olu an trafik kazasından kaynaklanan rücu tazminat davası olarak kabulü halinde de, Uyu mazlık Mahkemesinin yerle ik içtihatları gere i 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanun'u uyarınca açılan her türlü sorumluluk davalarında adli yargı görevlidir.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 21.Hukuk Dairesince verilen 04/06/2020 tarihli ve E.2020/200, K.2020/489 sayılı kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 21.Hukuk Dairesince verilen 04/06/2020 tarihli ve E.2020/200, K.2020/489 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA

25/01/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN