

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/746  
**KARAR NO** : 2021/24  
**KARAR TR** : 25/01/2021

**ÖZET:** Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğrencisi iken, 2017-2018 akademik yılı için davalı Atılım Üniversitesi Hukuk Fakültesi'ne yatay geçi başvurusunda bulunan davacının, kaydını sildirmesi üzerine, yatay geçi kapsamında yatırdığı 2017-2018 akademik yılı 1. Yarıyıl ücreti olan 16.200 TL'nin tarafına iadesi istemiyle açtığı davanın, ADL YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı:** S.E.  
**Vekili :** Av. K.M.K.  
**Davalı :** Atılım Üniversitesi Rektörlüğü  
**Vekili :** Av. . . .

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1.Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin yatay geçi yaparak Atılım Üniversitesi Hukuk Fakültesinden kaydını sildirdiğini, yatırdığı ücreti talep ettiğinde iade süresinin geçmesinden bahisle talebinin reddedildiğini, sürenin geçme sebebinin üniversitenin intibakı geciktirmesinden kaynaklandığını, müvekkilinin kayıt yaptırdıktan sonra bir ay boyunca hangi dersleri alacağını bilmeden okula gidip geldiğini, intibak tamamlandıktan sonra önceki üniversitede geçmişi olduğu birçok dersin davalı üniversite tarafından sayılmayarak bu dersleri tekrar alması gerektiğinin ortaya çıktığını, bu nedenle eğitim süresinin 2-3 sene uzayacağından kaydını sildirdiğini, intibakını 1 ay boyunca yapmayan üniversitenin intibak sonunda haksız şekilde dersleri saymayarak müvekkilinin okul hayatının 3 yıl uzamasına neden olduğunu, intibakın gecikmesi nedeniyle yaklaşık 1,5 ay derslere katılamadığını, bu nedenle davanın kabulü ile haksız alınan 16.200 TL'nin ödeme tarihinden itibaren ilave edecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

**II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNİN KARAR VE ERLENDİRME SÜRECİ**

**A. Adli Yargıda**

2. **Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesinin 09/06/2018 tarihli ve E.2018/12, K.2018/136 sayılı kararı ile,** tüm dosya kapsamında yapılan de erlendirmede, davacının vakıf üniversitesi niteliğinde bulunan Atılım Üniversitesi Rektörlüğünden kayıt kabul

önlisans ve lisans e itim ö retim sınav yönetmeli i uyarınca dava konusu i lemin tesis edilmesi nedeniyle, kayıt sildirme talebinde bulunan ö rencinin e itim ücretinin iadesine ili kin alacak davası oldu u, üniversite yönetimince yapılan idari i leme ili kin çözüm yerinin dare Mahkemesi oldu u, dava konusu i lemin yönetmelik hükümlerine uygunluk denetimine ili kin inceleme gerektirdi i, 2547 sayılı Yüksek Ö retim Kanunu'na, 5772 sayılı Kanun'un ek 2 maddesi ile eklenen düzenlemeye göre kamu tüzel ki ili ine haiz kurumun verdi i idari karar nedeniyle do an zararın tam yargı davası olarak görülmesi gerekti i anla ılmakla, yargı yolu yönünden mahkemelerinin görevsiz oldu u gerekçesiyle, HMK'nun 114/1-b maddesi gere ince, davanın görev yönünden ve usulden reddine karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

3. Davacı vekili aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

### **B. dari Yargıda**

4. Ankara 17. dare Mahkemesinin 08/10/2019 tarihli ve E.2018/2335, K.2019/1998 sayılı kararı ile, davalı idare tarafından davacının intibakı yapılmadan ba vurusunun kabul edilerek derslere ba latılması kar ısında ve davacının intibakının geç yapılmasında davacıya yüklenebilecek herhangi bir kusur bulunmaması nedeniyle, intibak kararının tarafına bildirilmesinden sonra davacı tarafından süresi içerisinde kayıt sildirme talebinde bulunuldu unun kabulü ile yatırdı ı ücretin %90'ına tekabül eden 14.580 TL'nin ba vuru tarihi olan 11/10/2017 tarihinden itibaren yasal faiziyle beraber davacıya ödenmesi ve fazlaya ili kin talebi yönünden ise davanın reddine karar verilmi , bu karara kar ı taraf vekilleri istinaf isteminde bulunmu tur.

5. Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesinin 18/06/2020 tarihli ve E.2020/260, K.2020/1364 sayılı kararı ile, Mahkemece, görülmekte olan uyu mazlıkta, adli yargının görevli oldu u hususundaki Uyu mazlık Mahkemesi kararları da dikkate alınarak, dava dosyasındaki yargılamanın 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi gere ince ertelenmesi ve dosyanın görevli mahkemenin belirlenmesi açısından Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesi ile verilecek kararın beklenerek sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken, bu yol izlenmeden, uyu mazlı ın esasının incelenmek suretiyle verilen kararda hukuki isabet bulunmadı ndan, istinaf ba vurularının kabulü ile ba vuruya konu mahkeme kararının kaldırılmasına; yeniden karar verilmek üzere dava dosyasının Mahkemesine gönderilmesine karar verilmi tir.

6. **Ankara 17. dare Mahkemesinin 14/10/2020 tarihli ve E.2020/1684 sayılı kararı ile**, vakıf üniversitesi ile ö rencisi arasında alacak-borç ili kisinden do an dönem ücretine ili kin uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre davanın adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ndan Mahkemelerinin görevsizli ine, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca adli yargı dava dosyasının istenilmesine, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verileceye kadar ertelenmesine karar verilmi tir.

### **III. LG L HUKUK**

#### **Mevzuat**

7. Anayasa'nın "Yüksekö retim Kurumları" ba lıklı 130. maddesinin 1. Fıkrası

öyledir:

*"Ça da e itim-ö retim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yeti tirmek amacı ile; ortaö retime dayalı çe itli düzeylerde e itim-ö retim, bilimsel ara tırma, yayın ve danı manlık yapmak, ülkeye ve insanlı a hizmet etmek üzere çe itli birimlerden olu an kamu tüzelki ili ine ve bilimsel özerkli e sahip üniversiteler Devlet tarafından kanunla kurulur.";* 2. fıkrasında, *"Kanunda gösterilen usul ve esaslara göre, kazanç amacına yönelik olmamak artı ile vakıflar tarafından, Devletin gözetim ve denetimine tabi yüksekö retim kurumları kurulabilir.";* 10. fıkrasında. *"Vakıflar tarafından kurulan yüksekö retim kurumları, mali ve idari konular dı ndaki akademik çalı maları, ö retim elemanlarının sa lanması ve güvenlik yönlerinden, Devlet eliyle kurulan yüksekö retim kurumları için Anayasada belirtilen hükümlere tabidir."*

8. 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun 3/c maddesinde, vakıflar tarafından yüksek ö retim kurumu açılabilce i kabul edilmi , aynı maddenin (d) bendinde, ayırım yapılmaksızın, üniversitelerin kamu tüzel ki ili ine sahip oldukları belirtilmi tir. Anılan Kanun'un 5/f maddesinde, üniversiteler ile yüksek teknoloji enstitüleri ve bunlar içindeki fakülte, enstitü ve yüksekokulların, Cumhurba kanınca yapılan yüksekö retim planlaması çerçevesinde kurulaca ı belirtilmi olup; aynı Kanun'un 7/d maddesinde; bir üniversite içinde fakülte, enstitü ve yüksekokul açılması, birle tirilmesi veya kapatılması ile ilgili olarak do rudan veya üniversitelerden gelecek önerilere dayalı kararlar almak ve gere i için Milli E itim Bakanlığı na sunmak Yüksekö retim Kurulunun görevleri arasında sayılmı ; 46. maddesinde ise, cari hizmet maliyetinin hesaplanması, ö renci katkı payları ve ö renim ücreti düzenlenmi ; Anılan Kanun'un Ek 2. maddesinde; Vakıfların; kazanç amacına yönelik olmamak artıyla ve mali ve idari hususlar dı nda, akademik çalı malar, ö retim elemanlarının sa lanması ve güvenlik yönlerinden bu Kanunda gösterilen esas ve usullere uymak kaydıyla, Yüksekö retim kurumları veya bunlara ba lı birimlerden birini veya birden fazlasını ya da bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsüne ba lı olmaksızın, ekonominin ihtiyaç duydu u alanlarda yüksek nitelikli i gücü yeti tirmek amacıyla, bu Kanun hükümleri çerçevesinde kalmak artıyla meslek yüksekokulu kurabilece i; bu meslek yüksekokulunun, kamu tüzel ki ili ini haiz olup, Cumhurba kanı kararı ile kurulaca ı; kurulacak meslek yüksekokullarına, meslek ve teknik e itim bölgesinde gereksinim duyulmasının esas oldu u düzenlenmi olup; Ek 6. maddesinde, kurulacak yüksekö retim kurumunun, vakıf tüzel ki ili i dı nda ayrı bir tüzel ki ili e sahip olaca ı hükme ba lanmı tır.

9. Aynı Kanun'un Ek 10. Maddesi öyledir:

*"Vakıflar tarafından kurulacak yüksekö retim kurumları çalı malarını Devlet yüksekö retim kurumları gibi, her ders yılı sonunda Yüksekö retim Kuruluna sunarlar. Bu kurumlar mali, idari ve ekonomik konularda Yüksekö retim Kumlunun gözetim ve denetimine tabidirler."*

10. 2809 sayılı Yüksekö retim Kurumları Te kilatı Kanunu'nun Ek maddelerinde, vakıflar tarafından kurulan üniversitelerin kamu tüzel ki ili ini haiz olarak kuruldukları hükme ba lanmı olup; Kanun'un Ek 40. maddesinde, Ankara'da Atılım Vakfı tarafından, 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun vakıf yüksekö retim kurumlarına ili kin hükümlerine tabi olmak üzere, kamu tüzelki ili ini haiz Atılım Üniversitesi adıyla bir Vakıf Üniversitesi kuruldu u belirtilmi tir.

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 25/01/2021 günlü toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen şekilde uygulanmadığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, adli ve idari yargı yerleri arasında doğan görev uyu mazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

12. Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ'in davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra görüşleri şöyledir:

13. Dava, davacının Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğrencisi iken, 2017-2018 akademik yılı için davalı Atılım Üniversitesi Hukuk Fakültesi'ne yatay geçişte bulunduğu ancak, kaydını silmesi üzerine, yatay geçiş kapsamında yatırdığı 2017-2018 akademik yılı 1. Yarıyıl ücreti olan 16.200 TL'nin tarafına iadesi istemiyle açılmıştır.

14. Anılan yasal düzenlemelerden, vakıf üniversitelerinin mali ve idari konularda özerkliğe sahip olarak faaliyette bulunduğu; öğrenci ücretlerinin mütevelli heyetince belirlendiği anlaşılmaktadır.

15. Vakıf üniversitelerinin, kamu tüzelkiyetiyle sahip oldukları ve kamu hizmeti yürüttükleri konusunda kuşku yok ise de, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 46. maddesine göre Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen öğrenci başına cari hizmet ödeneğinden her yıl Bakanlar Kurulu tarafından belirlenmiş Devletçe karılacak kısmı dışında kalan ve "öğrenci katkısı" olarak adlandırılan ödeme, bu hizmet nedeniyle kanunla getirilen mali bir yükümlülük olmasına karşılık, mütevelli heyetlerince hizmet karşılığı olarak belirlenen ve uyu mazlık konusu edilen öğrenci ücretleri bu niteliği taşımamaktadır.

16. Bu durumda, vakıf üniversitesi ile öğrencisi arasında alacak-borç ilişkisi doğan ücretlere ilişkin uyu mazlığın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümleneceği açıktır.

17. Uyu mazlık Mahkemesinin benzer olaya ilişkin verdiği 10/07/2017 tarih, E.2017/225, K.2017/428 sayılı emsal kararı da bu yöndedir.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 17. Daire Mahkemesinin başkanlığının kabulü ile, Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 19/06/2018 tarihli ve E.2018/12, K.2018/136 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

**V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 17. d. d. Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 19/06/2018 tarihli ve E.2018/12, K.2018/136 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA

25/01/2021 tarihinde OY BİRLİKLE KESİNLİK OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
Ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Bırol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN