

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2021/157
KARAR NO : 2021/286
KARAR TARİHİ : 03/05/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Hüküm Uyu mazlı ının Giderilmesi steminde Bulunan

Adli Yargıda Davacı: H. .C.

Vekilleri : Av. N.Y. S.- Av. Ö.Ö.

Adli Yargıda Davalı: Türkiye Elektrik Da ıtım Anonim ırketi (TEDA)
Genel Müdürlü ü

Vekili : Av. E. .

I. ADL YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

1. Uyu mazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünün 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 14. maddesi kapsamında ele aldı ı dosyada 28/12/2015 tarihli ve E.2015/878, K.2015/911 sayılı kararıyla görevli yargı yeri olarak adli yargıyı belirlemesinin ardından i leyen süreçte;

2. **Davacı H. .C.** vekilinin; müvekkilinin 25/08/2012 tarihinde sözlü sınavı kazanarak kuruma ait Yumurtalık i letme eflinde elektrik teknikeri olarak i e ba ladı ı, 26/07/2013 tarihli dilekçesiyle Adana'da kurulacak olan temsilcilik emrinde genel aydınlatma denetiminde görev konusunda kuruma ba vurdu u, ba vuruya davalı kurumca cevap verilmemesi nedeniyle zımni reddedilmi sayılan i lemin iptali ve müvekkilinin Adana TEDA temsilcili ine atanmasına karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tır.

B. Yargılama A amaları

3. **Adana 5. Mahkemesinin 22/06/2017 tarihli ve E.2016/120, K.2017/426 sayılı kararıyla;** davanın reddine karar verilmi tır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Davacının TEDA 'ta i e yerle tirilmesi ekinde bir tespit hükmü tesis etmesi hukuken mümkün de ildir. Öte yandan davalı TEDA Adana l Koordinatörlü ünde sınırlı sayıda personel alındı ı anla ılmakta, burada görevlendirilecek personel seçimi yapılması da hukuken i verenin yetkisindedir. ..."

4. Adana 5. Mahkemesinin kararına kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesince, ba vurunun *esastan reddine* 27/10/2017 tarihinde karar verilmi tir.

5. Bu karara kar ı temyiz kanun yoluna ba vurulmu , Yargıtay 22. Hukuk Dairesince temyiz itirazlarının reddine, kararın *onanmasına* dair 02/07/2020 tarihinde verilen karar aynı tarihte kesinle mi tir.

II. DAR YARGIDA DAVALARIN SÜREÇLER

A. I. Davanın Konusu Olay

6. **Davacı Serdar YAVUZ** vekilinin; Akdeniz EDA 'ın özelle tirilmesi nedeniyle davacının Akdeniz Bölge Temsilcili indeki Genel Aydınlatma Denetimi görevine atamasının yapılmasına dair 25/04/2013 tarihli talebinin zımnen reddine ili kin TEDA i leminin hukuka aykırı oldu u, temsilcilikler emrinde sadece genel aydınlatma denetimlerinde çalı tırılmak üzere i akdi kuruldu u ileri sürülerek red kararının iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle *TEDA Genel Müdürlü üne* kar ı idari yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tir.

B. I. Yargılamanın A amaları

7. Antalya 3. dare Mahkemesinin 02/10/2013 tarihli ve E.2013/1001, K.2013/951 sayılı kararıyla; davada idari yargının görevli olmadı ından bahisle *davanın görev yönünden reddine* karar verilmi tir.

8. Karara kar ı temyiz kanun yoluna ba vurulması üzerine Danı tay Be inci Dairesince davanın idari yargıda çözülmesi gerekti inden bahisle *kararın bozulmasına* 24/06/2014 tarihinde karar verilmi tir.

9. Bozma ilamı üzerine, **Antalya 3. dare Mahkemesinin 03/04/2015 tarihli ve E.2014/1558, K.2015/509 sayılı kararıyla;** *dava konusu i lemin iptaline* karar verilmi tir.

10. Karara kar ı temyiz kanun yoluna ba vurulması üzerine Danı tay Onbirinci Dairesince kararın *onanmasına* dair 06/12/2017 tarihinde verilen karar 28/02/2018 tarihinde *kesinle mi tir.*

A. II. Davanın Konusu Olay

11. **Davacı Oktay BARI** vekilinin; Akdeniz EDA 'ın özelle tirilmesi nedeniyle davacının 25/04/2013 tarihli Akdeniz Bölge Temsilcili indeki Genel Aydınlatma Denetimi görevine atamasının yapılmasına dair talebinin zımnen reddine ili kin TEDA i leminin hukuka aykırı oldu u, temsilcilikler emrinde sadece genel aydınlatma denetimlerinde çalı tırılmak üzere i akdi kuruldu u ileri sürülerek red kararının iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle *TEDA Genel Müdürlü üne* kar ı idari yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tir.

B. II. Yargılamanın A amaları

12. Antalya 3. dare Mahkemesinin 09/10/2013 tarihli ve E.2013/1002, K.2013/979 sayılı kararıyla; davada idari yargının görevli olmadığından bahisle *davanın görev yönünden reddine* karar verilmiştir.

13. Karara karşı temyiz kanun yoluna başvurulması üzerine Danıştay Beinci Dairesince davanın idari yargıda çözülmesi gerektiğinden bahisle *kararın bozulmasına* 24/06/2014 tarihinde karar verilmiştir.

14. Bozma ilamı üzerine, **Antalya 3. dare Mahkemesinin 19/03/2015 tarihli ve E.2014/1559, K.2015/402 sayılı kararıyla;** *dava konusu ile ilgili iptaline* karar verilmiştir.

15. Karara karşı temyiz kanun yoluna başvurulması üzerine Danıştay Beinci Dairesince kararın *onanmasına* dair 10/11/2015 tarihinde verilen karar 07/08/2017 tarihinde *kesinleşmiştir*.

A. III. Davanın Konusu Olay

16. **Davacı Murat HAR R** vekilinin; Akdeniz EDA'nın özelleştirilmesi nedeniyle davacının 25/04/2013 tarihli Akdeniz Bölge Temsilciliğindeki Genel Aydınlatma Denetimi görevine atanmasının yapılmasına dair talebinin zımnen reddine ilişkin TEDA'nın leminin hukuka aykırı olduğu, temsilcilikler emrinde sadece genel aydınlatma denetimlerinde çalıştırılmak üzere iş akdi kurulduğu ileri sürülerek red kararının iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle *TEDA Genel Müdürlüğüne* karşı idari yargı yerinde dava açılmıştır.

B. III. Yargılamanın Amaları

17. Antalya 3. dare Mahkemesinin 09/10/2013 tarihli ve E.2013/1003, K.2013/980 sayılı kararıyla; davada idari yargının görevli olmadığından bahisle *davanın görev yönünden reddine* karar verilmiştir.

18. Karara karşı temyiz kanun yoluna başvurulması üzerine Danıştay Beinci Dairesince davanın idari yargıda çözülmesi gerektiğinden bahisle *kararın bozulmasına* 24/06/2014 tarihinde karar verilmiştir.

19. Bozma ilamı üzerine, **Antalya 3. dare Mahkemesinin 19/03/2015 tarihli ve E.2014/1629, K.2015/403 sayılı kararıyla;** *dava konusu ile ilgili iptaline* karar verilmiştir.

20. Karara karşı temyiz kanun yoluna başvurulması üzerine Danıştay Beinci Dairesince kararın *onanmasına* dair 10/11/2015 tarihinde verilen karar 13/06/2017 tarihinde *kesinleşmiştir*.

A. IV. Davanın Konusu Olay

21. **Davacı Okan TOSUN** vekilinin; Akdeniz Elektrik Dağıtım A.Ş.'de işçi statüsünde çalışan davacının, Akdeniz Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin özelleştirilmesi sebebiyle, Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'nü Akdeniz Temsilciliğine genel aydınlatma denetimi görevine atanmamasına ilişkin işlem ile Antalya Bölge Temsilciliğine yapılan atamaların iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle *TEDA Genel Müdürlüğüne* karşı idari yargı yerinde dava açılmıştır.

B. IV. Yargılamanın A amaları

22. Antalya 2. dare Mahkemesinin 06/08/2013 tarihli ve E.2013/720, K.2013/918 sayılı kararıyla; davada idari yargının görevli olmadığından bahisle *davanın görev yönünden reddine* karar verilmiştir.

23. Karara karşı temyiz kanun yoluna başvurulması üzerine Danıştay Beinci Dairesince davanın idari yargıda çözülmesi gerektiğinden bahisle *kararın bozulmasına* 24/06/2014 tarihinde karar verilmiştir.

24. Bozma ilamı üzerine, **Antalya 2. dare Mahkemesinin 26/03/2015 tarihli ve E.2014/1668, K.2015/481 sayılı kararıyla;** *dava konusu ile ilgili iptaline* karar verilmiştir.

25. Karara karşı temyiz kanun yoluna başvurulması üzerine Danıştay Beinci Dairesince kararın *onanmasına* dair 16/03/2016 tarihinde verilen karar 08/09/2016 tarihinde kesinleşmiştir.

III. UYU MAZLIK MAHKEMESİNDEN STEK

26. Adli yargıda davacı H. C. vekili tarafından Uyu mazlık Mahkemesi Başkanlığına sunulan dilekçeyle; Adana 5. Mahkemesi 22/06/2017 tarihli ve E.2016/120, K.2017/426 sayılı kararı ile Antalya 3. dare Mahkemesinin 03/04/2015 tarihli ve E.2014/1558, K.2015/509 sayılı; 19/03/2015 tarihli ve E.2014/1559, K.2015/402 sayılı; 19/03/2015 tarihli ve E.2014/1629, K.2015/403 sayılı; Antalya 2. dare Mahkemesinin 26/03/2015 tarihli ve E.2014/1668, K.2015/481 sayılı kararları arasında hüküm uyu mazlığının ortaya çıktığından bahisle, bu uyu mazlığının giderilmesi, Adana 5. Mahkemesi 22/06/2017 tarihli ve E.2016/120, K.2017/426 sayılı kararının kaldırılması ve dava konusu ile ilgili iptali istemleriyle Uyu mazlık Mahkemesine müracaat edilmiştir.

IV. LG L HUKUK

27. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İleyi Hakkında Kanun'un "*Mahkemenin görevi*" başlıklı maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."

28. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesi şöyledir:

"1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlığının varlığı kabul edilir."

V. NCELEME VE GEREKÇE

29. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında, Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca

görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

30. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre (bkz. § 28), hüküm uyu mazlı ının ortaya çıkabilmesi için:

- a) Uyu mazlık do uran hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
- b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
- c) Her iki kararın da kesinle mi olması,
- d) Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,
- e) Kararlarda arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması ko ullarının birlikte gerçekte mesi aranmaktadır.

31. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesi ile, iki ayrı yargı merciinden verilen birbiriyle çeli kili kararlar nedeniyle bir kimsenin hakkının yerine getirilmesinin olanaksız bulunması halinde, Uyu mazlık Mahkemesince bu çeli kinin giderilmesi yoluyla, o kimse hakkında bir çözüme ula ılması amaçlanmakta olup, bu suretle verilecek kararın uyu mazlıkla ilgisi bulunmayan özel ve tüzel ki ileri etkilememesi gerekmektedir. Di er bir anlatımla, "*hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması*" durumu; davacı yönünden subjektif bir nitelik ta ımakta ve yargı kararı ile kendisine tanınmı bir hakkın yerine getirilmemesi söz konusu iken, davalı yönünden, ilamı yerine getirmekle yükümlü olması bakımından objektif bir nitelik ta ımakta ve davacıya yargı kararı ile tanınmı olan bir hakkın idarece yerine getirilmesinin olanaksızlı nı ifade etmektedir.

32. Bilindi i üzere, yargı yerlerinin kesinle mi kararları, davanın taraflarını ba lar, üçüncü ki ileri ba lamaz.

33. Önümüzdeki ba vuruda hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen idari yargı ve adli yargı kararlarının incelenmesinden, hüküm uyu mazlı na konu edilen davalarda (bkz § 26):

- Yargı yerlerince verilen kararların kesinle ti i,
- Davalıları aynı (TEDA Genel Müdürlü ü) olmakla birlikte davacılarının farklı ki iler oldu u,
- Yargı yerlerince verilen ve kesinle en kararlar nedeniyle farklı davacılar yönünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlı ndan söz edilemeyece i anla ılmı tır.

34. Bu durumda, önümüzdeki dosyada adli ve idari yargı yerlerinde verilen kararlarda 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde hüküm uyu mazlı ının ortaya çıkabilmesi için aranan ko ullardan "*kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması*" ko ulunun gerçekte medi i sonucuna varılmı tır.

35. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması* ko ulunu ta ımayan ba vurunun reddi gerekmi tır.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması* ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD NE,

03/05/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükri
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN