

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/215
KARAR NO : 2021/269
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: Karayolunda meydana gelen trafik kazasında u ranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi kapsamında ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : .K.
Vekilleri : Av. T. K., Av. S.D.
Davalı : Karayolları Genel Müdürlü ü
Vekili : Av. A.B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, dava dı ı araç sürücüsü M. A.'ın, 04/09/2017 tarihinde kontrolündeki 23 ...611 plakalı araç ile Hakkari li Çukurca lçesi Olgunlar Köyü Mevkiinde hareket halinde iken, uçurumdan dü en kaya parçasının aracın sol ön camını kırarak içeri girmesi sonucunda direksiyon hakimiyetini kaybetmesi sonucu trafik kazası meydana geldi ini; bu kazada araçta bulunan müvekkilinin sa kolundan ciddi ekilde yaralandı nı, araç sürücüsünün hayatını kaybetti ini; kazada, gerekli tedbirleri almayan Karayolları Genel Müdürlü ünün kusur ve sorumlulu unun bulundu unu ifade ederek; fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla, u ranılan zararlara kar ılık toplam 1.000 TL maddi ve 50.000 TL manevi tazminatın kaza tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte tahsili istemiyle davalı idare ve Sigorta irketine kar ı adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Mahkemece Karayolları Genel Müdürlü ü yönünden açılan davanın tefrikine karar verilmi tir.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. **Hakkari Asliye Hukuk Mahkemesinin (Asliye Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla) 16/04/2019 tarihli ve E.2019/49, K.2019/253 sayılı dosyasında,** yargı yolu caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine ve davanın çözüm yerinin idari yargı Mahkemeleri oldu una karar verilmi tir. Kararın ilgili kısımları öyledir:

"Dava, trafik kazası nedeniyle tazminat istemine ili kindir.

Davaya konu olayda, yoldan kaya dü mesini engellemek ve dü en kaya parçalarının herhangi bir zarar vermemesi adına herhangi bir tedbir alınmadı unın nedeniyle kazanın meydana geldi i iddiası ile davalı Karayolları Genel Müdürlü ü aleyhine husumet yöneltildi tir.

Yargı yolu kavramı, bir hukuk sisteminde, herhangi bir davanın o hukuk sistemine dâhil yargı haklarından hangisinde bakılacağı ifade eder. Uyuşmazlığın hangi yargı kolunda bakılacağı hususu, davanın genel artlarından olup mahkemece resen dikkate alınması gerekir. Bir kamu hizmeti görmekle yükümlü davalı idareye 2918 sayılı KTK'nun 7/a maddesinde; karayollarında mal ve can güvenliğini yönünden gerekli işlemleri yaparak önlemleri almak ve kaldırma görevleri verilmiş bulunmaktadır. Bu görevin 2918 sayılı yasada verilmiş olması bunun ihlali nedeniyle oluşacak zarardan dolayı idarenin Özel Hukuk hükümlerine tabi olacağı sonucunu doğurmaz. Hizmet kusurundan kaynaklanan zararlar yönünden idare aleyhine tam yargı davasının idari yargı yerinde açılması gereklidir.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Yargı Yolu" başlıklı 125.maddesinin 1. fıkrası " idarenin her türlü işlem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır" hükmünü, son fıkrası ise " idare, kendi işlem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür" düzenlemesini içermektedir.

idare hukukunda idarenin iki tür sorumluluğu kabul edilmektedir. Biri idarenin özel hukuk ilkeleri doğrultusunda yaptığı işlemlerden kaynaklanan özel hukuk sorumluluğu; diğeri ise, idarenin idare hukuku ilkeleri doğrultusunda yaptığı işlemler ve idarenin her türlü işlem ve eyleminden kaynaklanan kamu hukuku ilkeleri doğrultusunda oluşmuş idare hukukuna özgü sorumluluk türüdür. idarenin karşılaştığı zararları tazmin yükümlülüğü, idarenin "hizmet kusuruna (kusurlu sorumluluk)" ve "kusursuz sorumluluğuna" dayanmaktadır. idarenin kusura dayanan sorumluluğu, uygulamada "hizmet kusuru" kavramı ile anlatılmaktadır. Hizmet kusurunun tam ve kapsamlı bir tanımını yapmak zor olmakla birlikte genel olarak doktrinde hizmet kusuru; idarenin ifa ile mükellef olduğu herhangi bir kamu hizmetinin kurulu unda, düzenlenmesinde veya teklifinde, bünyesinde, personeline yahut işleyişinde bir takım aksaklık, hukuka aykırılık, bozukluk, düzensizlik, eksiklik, sakatlık veya ihmalin ortaya çıkması, ekinde tanımlanmaktadır (SARICA Ragıp, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, "Hizmet Kusuru ve Karakterleri", Y. 1949, C. 15, S. 4, s. 858; ATAY Ender Etem, idare Hukuku, Ankara 2006, s. 571; YILDIRIM Turan, idari Yargı, İstanbul 2008, s. 253).

Hizmet kusurunun üç durumda varlığı hem yargı içtihatları hem de öngörüsü tarafından kabul edilmiştir. Bu üç durum; hizmetin hiç işlenmemesi, hizmetin geç işlenmesi ve hizmetin kötü işlenmesidir.

Buna göre idare kural olarak yürüttüğü kamu hizmeti ile nedensellik bağı kurulabilen zararları tazminle yükümlü olup, idari Yargılama Usulü Kanunu'nun " idari Dava Türleri ve idari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrasının "b" bendi gereğince " idari işlem ve işlemlerden dolayı karşılaştıkları hakları doğrudan muhtel olanlar" idari yargı yerinde tam yargı davası açabilecektir. Yine YUK 15/1-a maddesinde ise, adli yargının görevli olduğu konularda açılan davaların reddine karar verileceği de hükme bağlanmıştır. (Yargıtay 17.H.D. 08/10/2018 tarih 2015/15752 E.2018/8766 K sayılı ilamı)

Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olup, mahkemece resen dikkate alınması zorunludur.

Somut olayda; davalı Karayolları Genel Müdürlüğü yoldan geçen taşıtı engellemek ve geçişten taşıtı parçalarının herhangi bir zarar vermemesi adına herhangi bir tedbir alınmadığı iddiası bakımından KTK'nın 85 ve devamı maddelerinde düzenlenen idarenin hukuki sorumluluğuna dayanarak, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği yani yürütülen kamu hizmetinin kusurlu işlendiği, meydana gelen kazada hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklandığından uyuşmazlığın çözümü için idari yargının görevinde bulunduğu anlaşılmakla davanın yargı yolu caiz olmaması sebebiyle usulden reddine karar verilerek idari yargıdaki işlemi kurmak gerekmiştir..."

4. Bu karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesinin 06/02/2020 tarihli ve E.2019/2333, K.2020/212 sayılı

dosyasında, Hakkari Asliye Hukuk Mahkemesinin 16/04/2019 tarih ve 2019/49 Esas, 2019/253 Karar sayılı hükmünün usul ve esas yönünden hukuka uygun bulundu u gerekçesiyle, davacı vekilinin istinaf kanun yolu ba vurusunun 6100 sayılı HMK'nın 353/(1)-b-1. maddesi uyarınca esastan reddine, HMK'nın 362/(1)-a maddesi uyarınca kesin olarak karar verilmi ve bu karar kesinle mi tir.

5. Davacı vekili bu kez, aynı istemle yalnızca Karayolları Genel Müdürlü ü'ne kar ı idari yargı yerinde dava açmı tir.

B. dari Yargıda

6. Van 4. dare Mahkemesinin 04/03/2020 tarihli ve E.2020/1682, K.2020/455 sayılı dosyasında, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1., 2., 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesi hükmüne yer verildikten sonra; uyu mazlı ın çözümünde adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bu durumda; görülmekte olan davanın, davalı idarelerin yapımı, bakımı ve i letilmesi ile görevli ve sorumlu oldu u yolda meydana geldi i ileri sürülen olaydan kaynaklandı ı ve bu nedenle i bu uyu mazlı ın 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanundan do an bir sorumluluk davası niteli inde oldu u anla ılmakla, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde anılan Kanunun yukarıda açık metnine yer verilen 110. maddesi uyarınca adli yargının görevli oldu u sonucuna ula ılmı tir.

Nitekim benzer bir uyu mazlıkta. Uyu mazlık Mahkemesi'nin 24.02.2020 tarih ve E:2020/72, K:2020/140 sayılı kararında da oldu u gibi, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 110. maddesi uyarınca açılacak sorumluluk davalarının adli yargıda görülece i içtihat edilmi tir. Yine benzer bir uyu mazlı a ili kin Erzurum Bölge dare Mahkemesi 2. dari Dava Dairesinin 23.12.2019 tarih ve E:2019/1096, K:2019/2449 sayılı kararı da bu yöndedir."

7. Bu karara kar ı istinaf yoluna ba vurulması üzerine, **Erzurum Bölge dare Mahkemesi 2. dari Dava Dairesinin 05/02/2021 tarihli ve E.2020/4316 sayılı dosyasında**, davanın adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19 ve 20. maddeleri uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın, Hakkari Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2019/49 sayılı dosyası temin edildikten sonra birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosya incelemesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısımları öyledir:

"Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından trafik kazasında yaralanması sebebiyle ilk olarak Hakkari Asliye Hukuk Mahkemesi'nin E:2019/49 sayılı dosyasında dava açıldı ı, mahkemece verilen 16.4.2019 tarih ve E:2019/49, K:2019/253 sayılı kararda davalı Karayolları Genel Müdürlü ü yönünden davada idari yargının görevinde oldu u gerekçesiyle görevsizlik kararı verildi i, bu kararın kesinle mesi üzerine Van 4. dare Mahkemesinde açılan dava sonucunda da mahkemenin 04/03/2020 tarih ve E:2020/1682, K:2020/455 sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddedildi i anla ılmaktadır.

Olayda; davacının içinde bulundu u aracın karayolunda seyir halindeyken meydana gelen kazada davalı idarenin hizmet kusuru bulundu undan bahisle açılan i bu davanın görüm ve çözümünde 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesi uyarınca adli yargı merciinin görevli oldu u sonucuna ula ılmakla birlikte adli ve idari yargı

yerlerine verilen görevsizlik kararları nedeniyle ortada olumsuz görev uyu mazlı nın bulundu u görülmektedir."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

8. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u ifade edilmi ; "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, bu Kanun'un trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsadı ı ve bu kanunun karayollarında uygulanaca ı belirtilmi tir.

9. Kanun'un, "Karayolları Genel Müdürlü ünün görev ve yetkileri" ba lıklı 7. maddesi öyledir:

" Karayolları Genel Müdürlü ünün bu Kanunla ilgili görev ve yetkileri unlardır:

a) Yapım ve bakımdan sorumlu oldu u karayollarında can ve mal güvenli i yönünden gerekli düzenleme ve i aretlemleri yaparak önlemleri almak ve aldırarak,

b) Tüm karayollarındaki i aretleme standartlarını tespit etmek, yayınlamak ve kontrol etmek,

c) (Mülga: 17/10/1996-4199/47 md.)

d) Trafik ve araç tekni ine ait görü bildirmek, karayolu güvenli ini ilgilendiren konulardaki projeleri incelemek ve onaylamak,

e) Yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarında, ç i leri Bakanlı nın uygun görü ü alınmak suretiyle, yönetmelikte belirlenen hız sınırlarının üstünde veya altında hız sınırları belirlemek ve i aretleme,

f) Trafik kazalarının olu nedenlerine göre verileri hazırlamak ve karayollarında, gerekli önleyici teknik tedbirleri almak veya aldırarak,

g) Yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarında trafik güvenli ini ilgilendiren kav ak, durak yeri, aydınlatma, yol dı ı park yerleri ve benzeri tesisleri yapmak, yaptırmak veya di er kurulu larca hazırlanan projeleri tetkik ve uygun olanları tasdik etmek,

h) Yetkili birimlerce veya trafik zabıtasınca tespit edilen trafik kaza analizi sonucu, altyapı ve yolun fiziki yapısı ile i aretlemeyle dayalı kaza sebepleri göz önünde bulundurularak önerilen gerekli önlemleri almak veya aldırarak,

i) (Mülga: 3/5/2006 – 5495/4 md.)

j) (De i ik: 17/10/1996-4199/5 md.) Trafik zabıtasının görev ve yetkileri saklı kalmak üzere Bu Kanunun 13,14,16,17,18,47/a ve 65 inci maddeleri hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında suç veya ceza tutana ı düzenlemek; 47 nci maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durumu bir tutanakla belirlemek ve gerekli i lemin yapılması için en yakın trafik kurulu una teslim etmek,

k) (Ek:18/10/2018-7148/14 md.) Bu Kanunun 31 ve 49 uncu maddeleri kapsamında tako raf ve çalı ma-dinlenme süreleri yönünden karayolları denetim istasyonlarında denetim yapmak ve trafik idari para cezası karar tutana ı düzenlemek,

l) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyolların habitatları böldü ü yerlerde Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ünün görü ünü alarak yaban hayvanlarının geçi lerine izin verecek menfez, ekolojik köprü ve benzeri tesisleri yapmak,

m) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyollarda yaban hayvanlarından kaynaklanacak trafik kazalarını önlemek maksadı ile kafes tel çit yapmak,

n) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Yaban hayvanlarının muhtemel ya am alanlarının bulundu u bölgelerdeki karayollarında uyarıcı levhalara yer vermek,

o) Bu Kanunla ve bu Kanuna göre çıkarılmış olan yönetmeliklerle verilen di er görevleri yapmaktır.

(Son fıkra Mülga : 28/3/1985 - 3176/16 md.)”

10. Kanun'un 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesi öyledir:

“ leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilen i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir”;

11. Kanun'un Geçici 21. maddesi öyledir:

“Bu Kanununun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ili kin hükmü, yürürlü e girdi i tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek dare Mahkemesinde açılmış bulunan davalara uygulanmaz”

B. Yargı Kararları

12. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı (R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147) kararının ilgili kısmı öyledir:

“... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı n çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı n çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket

eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir...” (Any. Mah.nin 26.12.2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararı; R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147.)

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

13. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının Mahkemece, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile Raportör-Hakim Mevlüt DÖNERTA 'ın sözlü açıklamaları ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

15. Dava, karayolunda meydana gelen maddi hasarlı trafik kazası nedeniyle olu tu u ileri sürülen maddi ve manevi zararların, davalı idarece tazmin edilmesi istemiyle açılmı tır.

16. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2.Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, *12.paragrafta* belirtilen gerekçesi ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemi ve iptal istemini oy birli iyle reddetmi tir.

17. Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında “*Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır.*” denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, Kanunkoyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebilece ine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan do an tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadı ına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmi bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, ba ta Uyu mazlık Mahkemesi olmak üzere di er yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde dir.

18. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin i aret edilen kararı gözetildi inde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik

güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Erzurum Bölge dairesi Mahkemesi 2. dairesi Dava Dairesinin bap vurusunun kabulü ile Hakkari Asliye Hukuk Mahkemesinin (Asliye Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla) 16/04/2019 tarihli ve E.2019/49, K.2019/253 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDÜ ÜNA,

B. Erzurum Bölge dairesi Mahkemesi 2. dairesi Dava Dairesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Hakkari Asliye Hukuk Mahkemesinin (Asliye Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla) 16/04/2019 tarihli ve E.2019/49, K.2019/253 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

03/05/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARAR I OYU ve OY ÇOKLU ÜLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR

darenin kendi kurulu kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlamak amacıyla yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletmenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karışığında uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyorum. 03/05/2021

ÜYE
Ahmet ARSLAN