

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/250  
**KARAR NO** : 2021/261  
**KARAR TR** : 03/05/2021

**ÖZET:** 2247 sayılı Kanun'un 14. ve 19. maddelerinde öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : 1-A. U., 2-V. .  
**Vekili** : Av. M.Y.  
**Davalı** : VODAFONE Telekomünikasyon A. .  
**Vekilleri** : Av. E.D., Av. N.D.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacılar vekili, müvekkili A. U.'a ait ve davalı ırkete kayıtlı 0533 355 30 78 telefon numaralı hattın 5 senedir A.U.'ın karde i olan di er müvekkili V. .'ın kullanmakta oldu unu; V. .'ın ablası üzerine kayıtlı hattı kendi üzerine ald ırma için 22/07/2019 tarihinde davalı ırketin yetkili Üsküdar ubesine gitti ini, tüm i lemlerin yapıld ının kendisine iletilerek geçi in 24 saati bulabilece inin söylendi ini, hat bu sürede açılmayınca hattın 72 saat geçtikten sonra açılaca ının bildirildi ini, hattın bu sürede de açılmadı ını, müvekkilinin ba vurularının ilgili ubenin ba tan savma cevaplar ile geçi tirdi ini; tüm bu sayılanların üzerine davalı ırkete ve ırketin Üsküdar ubesine ihtar gönderildi ini ancak telefonun hattının açılmadı ını, müvekkili V. .'ın Üsküdar da yer alan "*V. U. Waffle-Kahve & Dondurma*" i letmesinin sahibi oldu unu, müvekkilinin yıllardır bu i yerini i letti ini, i yerinde hazırlanan ürünlerine davaya konu cep telefonu üzerinden sipari aldı ını, telefon hattının kapalı oldu undan dolayı müvekkilinin i lerinin olumsuz yönde etkilendi ini, müvekkilinin hem maddi hem de manevi açıdan zarara u radı ını ve bunun giderilmesi gerekti ini ifade ederek; fazlaya ili kin haklarının saklı kalması kaydıyla imdilik 1.000 TL maddi ve 3.000 TL manevi tazminatın davalı ırkettten tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açm ı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**Adli Yargıda**

2. **stanbul Anadolu 1. Tüketici Mahkemesinin 16/012020 tarihli ve E.2019/886, K.2020/26** sayılı dosyasında, dava dilekçesinin Mahkemelerinin görevsizli i nedeniyle reddine, kararın kesinle mesinden itibaren 2 hafta içinde Mahkemelerine ba vurularak dilekçe verilmesi halinde dosyanın bu davaya bakmaya görevli **stanbul Anadolu Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine** gönderilmesine, aksi taktirde davanın açılmam ı sayılmasına karar verilece ine karar verilmi ; bu karar kesinle mi ve davacılar vekilinin talebi üzerine dosya Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmi tır. Kararın ilgili kısm ı öyledir:

*“Tüketici mahkemesi 6502 sayılı Kanununun 2. maddesine göre bu yasadandır an uyu mazlıkların çözümü ile görevli ihtisas mahkemesidir.*

*6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 3. maddesine göre tüketici; ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel ki iyi, satıcı, kamu tüzel ki ileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla tüketiciye mal sunan ya da mal sunanın adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel ki iyi, tüketici i lemi; mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel ki ileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel ki iler ile tüketiciler arasında kurulan, eser, ta uma, simsarlık, sigorta, vekâlet, bankacılık ve benzeri sözle meler de dâhil olmak üzere her türlü sözle me ve hukuki i lemi ifade eder.*

*Davanın mahkememizde görülebilmesi için taraflardan birinin tüketici, di erinin ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel ki i ve aynı zamanda i lemin tüketici i lemi olması gerekir.*

*Dosyada, davaya konu cep telefonu hattının davacının ticari i letmesinde sipari hattı için kullanıldı ı, davacı ve davacının her ikisinde tacirdir. Ayrıca davanın tarafları arasında tüketici i lemi de bulunmamaktadır.*

*6102 sayılı Kanununun 4 ve 5. Maddelerine göre tacirler arasındaki davaların görüm ve çözümünde Ticaret Mahkemeleri görevlidir.”*

**3. stanbul Anadolu 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 06/01/2021 tarihli ve E.2020/601, K.2021/2 sayılı dosyasında,** Mahkemelerinin görevsizli ine, görevli ve yetkili mahkemenin stanbul Anadolu Tüketici Mahkemesi oldu una; yargı yolu uyu mazlı ının çözümü için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*“Dosya incelendi inde; stanbul Anadolu 1. Tüketici Mahkemesinin 2019/886 esas, 2020/26 karar sayılı gerekçeli kararda Ticaret Mahkemesinin görevli oldu una, taraflar arasındaki ili kinin ticari i olarak nitelendirildi i ancak hüküm kısmında Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verildi i anla ılmı tir.*

*Dosyanın tetkikinde; Tüketici Mahkemesi her ne kadar görevli Mahkeme olarak Asliye Hukuk Mahkemesine göndermi ise de Tüketici Mahkemelerinin görevli oldu una kanaat getirildi inden, uyu mazlı ın çözümünün genel mahkemenin görev alanına girmedi i anla ıldı ndan yargı yolu uyu mazlı ının çözümü için dosyanın uyu mazlık mahkemesine gönderilmesine karar verilerek a a ıdaki hüküm kurulmu tur.”*

**4. stanbul Anadolu 6. Asliye Hukuk Mahkemesi 24/03/2021 tarihli ve E.2020/601 sayılı bir üst yazıyla, yargı uyu mazlı ının çözülmesi için dosyayı Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ına göndermi tir.**

### **III. LG L HUKUK**

**5. Anayasa'nın "Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesi öyledir:**

*“Uyu mazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkilidir. Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu u, üyelerinin nitelikleri ve seçimleri ile i leyi i kanunla düzenlenir. Bu mahkemenin Ba kanlı ını Anayasa Mahkemesince, kendi üyeleri arasından görevlendirilen üye yapar.*

*Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır.”*

**6. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 1. maddesinde:**

*“ Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir...”*

7. Kanun'un "*Olumsuz görev uyu mazlı ı*" ba lıklı 14. Maddesi öyledir:

*“Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.”*

8. Kanun'un "*Yargı mercilerinin uyu mazlık mahkemesine ba vurmaları*" ba lıklı 19. Maddesi öyledir:

*"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.*

*(De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir."*

9. Aynı Kanun'un "*ncelemede izlenecek sıra*" ba lıklı 27. maddesi öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve Raportör-Hakim Mevlüt DÖNERTA 'ın sözlü açıklamaları ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

11. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, davanın taraflarınca 14. madde kapsamında veya yargı yerlerince 19.madde kapsamında Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulabilmesi için, adli ve idari yargı yerlerince (yargı yolu bakımından) verilmi görevsizlik kararları bulunması ve bu kararların kesin veya kesinle mi olması gerekmektedir.

12. Dosyaların incelenmesinde; uyu mazlı a ili kin olarak aynı yargı kolu içinde verilmi görevsizlik kararları bulundu u anla ılmaktadır. Bu ekilde olu an görev uyu mazlı ının çözümü, aynı yargı kolundaki üst derece mahkemelerince yapılacak istinaf ve/veya temyiz incelemesi sonucunda gerçekte tirilmelidir. Dolayısıyla adli ve idari yargı yerlerince kar ılıklı olarak verilmi görevsizlik kararı bulunmadı ndan inceleme ko ulu gerçekte memi tir.

13. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; 2247 sayılı Kanun'un 14. ve 19. maddelerinde öngörülen ko ulları ta ımayan ve stanbul Anadolu 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce yapılan ba vurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. ve 19. maddelerinde öngörülen ko ulları ta ımayan ve stanbul Anadolu 6.Asliye Hukuk Mahkemesi'nce yapılan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD NE,

03/05/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN