

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/338  
**KARAR NO** : 2021/400  
**KARAR TR** : 05/07/2021

**ÖZET:** Davacıların hissedarı oldu u ta ınmazlardan 3194 ve 2981 sayılı Kanun'lar uyarınca iki kez düzenleme ortaklık payı alındı ından bahisle açılan tazminat davasının **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : 1-R. C. Ve di .  
**Vekili** : Av. S.K.  
**Davalı** : Melikgazi Belediyesi Ba kanlı ı  
**Vekili** : Av. Z. S.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacılar, hissedarı oldukları ta ınmazların mar Kanunu'nun 18. madde uygulaması neticesinde olu tu u, bu ta ınmazlarla ilgili olarak davalı Belediye tarafından mar Kanunu'nun 18. maddesi uygulaması yapıldı ı ve uygulamaya giren ta ınmazların kaydının kapatıldı ı, bu ta ınmazların daha önce 2981 sayılı Kanun uygulaması ile olu tu unu ve ta ınmazların evveliyatından 2981 sayılı Kanun kapsamında "*düzenleme ortaklık payı*" (DOP) kesildi i halde mar Kanunu 18. madde uygulaması yapılırken ve imar parsellerinden hisse tahsis edilirken hisselerinden ikinci kez, mükerrer olarak "*düzenleme ortaklık payı*" kesintisi yapıldı ından bahisle yol, ye il alan olarak kamu hizmetine terk edilen ikinci kesintinin bedelinin tahsilinin gerekti ini ifade ederek, dava konusu ta ınmazlardan mar Kanunu'nun 18. maddesi uygulaması ile mükerrer olarak kesilerek kamu hizmeti alanlarına terk edilen alanın bedeli olarak belirlenen tutarın i leyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdi i dilekçesinde, davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunmu tur.

**II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C**

**A. Adli Yargıda**

3. Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesi 10/05/2019 tarihli ve E.2019/73, K.2019/234 sayılı kararı ile, davanın idari yargı yerince görülmesi gerekti inden bahisle görevsizlik kararı vermi tir. Kararın ilgili bölümü öyledir:

*"... Davacı tarafça açılan i bu davada adli yargı mahkemelerinin görevli oldu u iddia edilmi ken, davalı tarafça idari yargı mahkemelerinin görevli oldu u iddia edilmi tir. Dava dosyasında muhakeme devam ederken 24.01.2019 tarihli Resmi Gazete'de yukarda bahsi geçen iki adet Uyu mazlık Mahkemesi kararı yayımlanmı olup, bahsi geçen kararlarda özetle; bu iddia ile açılan davaların, idarece kamu gücü kullanılarak, re'sen ve tek yanlı biçimde tesis edilen imar uygulama i lemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ili kin bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesinde yer alan " dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından*

*açılan tam yargı davaları" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerektiği ifade edildi inden mahkememizce belirtilen Uyu mazlık Mahkemesi kararları göz önünde bulundurularak açılan asıl ve birle en davanın HMK'nun 114/1-b bendinde belirtilen dava artlarından olan "yargı yolunun caiz olması" artının mevcut olmaması nedeniyle usulden reddi gerektiği inden bu nedenle asıl ve birle en davada dava dilekçesinin reddine karar verilmiştir.*

*Her ne kadar Uyu mazlık Mahkemesi tarafından verilen kararlar olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması yoluyla uyu mazlık mahkemesi önüne götürülen dava dosyaları için verilmiş ise de; uyu mazlık mahkemesinin aynı iddiaya dayalı dava dosyaları için idari yargı yerinin görevli olduğu una dair karar vermiş olması ve uyu mazlık mahkemesi kararına konu dava dosyaları açısından mahkemelerince idari yargı yolunun görevli olması nedeniyle görevsizlik kararı verileceği bu haliyle de aynı sebebe dayalı davalarda uyu mazlık mahkemesi kararına aksi olarak adli yargı yolunun görevli olduğu kabul edilerek yargılamaya devam edilmesi durumunda aynı sebebe dayalı dava dosyalarının farklı yargı yollarında görülmesi gibi hukuk birliği ters düşecek bir duruma sebebiyet verilmemesi amacıyla mahkememizce de Uyu mazlık Mahkemesi kararı doğrultusunda usulden reddi kararı verilmesi yoluna gidilmiştir. Ayrıca yayımlanan Uyu mazlık Mahkemesi kararı sonrasında mahkememizce davalı idarenin görev itirazının reddine karar verilmesi halinde idarece olumlu görev uyu mazlı ına gidilmesi ihtimali kuvvetle muhtemel olduğundan usul ekonomisi ilkesi gereğince de Uyu mazlık Mahkemesi kararı doğrultusunda karar verilmiştir."*

4. Bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi 15/10/2020 tarihli ve E.2019/2018, K.2020/1212 sayılı kararı ile, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi hükmü uyarınca ikinci defa düzenleme ortaklık payı alınması, taşınmazın aynına ilkin olup, kamulaştırma işlemi tamamlanmış ve el atma niteliğinde olduğu ve adli yargıda bakılması gerektiğinden, bedele ilkin de erlendirme de Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre yapılacağından 2942 sayılı Kanun'un 37. maddesi uyarınca adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın mahkemesine iadesine kesin olarak karar verilmiştir.

**5. Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesi 25/02/2021 tarihli ve E.2020/260 sayılı kararı ile,** davalı vekilinin yargı yolu ve görev itirazının Ankara BAM 14. H.D.'nin 15/10/2020 tarih, 2019/2018 Esas, 2020/1212 Karar sayılı ilamı ile çözümlendiğinden tekrar karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

6. Davalı idare vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyasının bir örneği ile birlikte Danıştay Başsavcılığına gönderilmiştir.

## **B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına İlişkin Danıştay Başsavcılığı Talebi**

7. Danıştay Başsavcısı, 2981 Sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapıların Uygulanacak Bazı İlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun'un 10. ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi hükümlerine yer verdikten sonra; uyu mazlı ın çözümünün idari nitelikteki imar uygulamalarının hukuki denetiminin yapılmasına bağlı olduğu; idarece kamu gücü kullanılarak, tek yanlı biçimde yapılan uygulamalar sonucunda oluşan zararın tazminine ilişkin bulunan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan "dari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı

*davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerektiği, nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin 22/06/2020 günlü, E.2020/262, K.2020/395 sayılı kararının da bu yönde olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

### III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCESİ

8. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının da yazılı dü üncesi istenilmiştir.

9. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, 2981 ve 3194 sayılı Kanunların ilgili hükümlerine de indikten sonra; mevzuat ve Uyuşmazlık Mahkemesi kararları dikkate alınarak davaya konu olan olay incelendiğinde, idarece kamu gücü kullanılarak, reyhen ve tek yanlı biçimde tesis edilen uygulama ilemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ilişkin bulunan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1.b maddesinde yer alan "*idari eylem ve işlemlerden dolayı ki işlemler doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerektiği, Uyuşmazlık Mahkemesince bu tür davaların çözümünde idari yargı yerlerinin görevli olduğu vurgulandığı gerekçesiyle; Danıştay Başkanlığı'nın bu vurusunun kabulü ile Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği yönünde dü ünce bildirmiştir.

### IV. İDARİ HUKUK

10. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de, tam yargı davaları, idarenin eylem ve işlemlerinden dolayı ki işlemler doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

11. İdari işlem ve eylemlerden doğan zararların tazmini taleplerinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. ve 13. maddeleri uyarınca, idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan Kanun hükümlerinin gereğidir.

12. Uygulama ve örnekte, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yaptıkları işlemler, "*idari işlem*"; herhangi bir işlem ya da karara dayanmaksızın gerçekleştirdikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizlikleri de, "*idari eylem*" olarak tanımlanmaktadır.

13. 2981 Sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanunu'nun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun'un "*Tapu verme*" başlıklı 10. maddesinin (b) bendi şöyledir:

*" b) Üzerinde imar mevzuatına aykırı olarak toplu binalar inşa edilmiş hisseli veya özel parselasyona dayalı arsa veya arazilerde, ki ilerin hisse miktarları ve fiili kullanma durumları dikkate alınarak valilik veya belediyelerin talebi üzerine:*

*1. Henüz kadastrası yapılmamış yerlerde, kadastro müdürlüklerince bu Kanunda belirtilen mülkiyet tespitine dair hükümler de uygulanarak,*

*2. Kadastrası veya tapulaması tamamlanmış yerlerde ise bu Kanunla verilen yetkiler kadastro müdürlüklerince kullanılarak,*

*Islah imar planlarının yapılıp yapılmadına bakılmaksızın: onayların alınmasına ve ilanların yapılmasına (askı ilanları hariç), komisyonların kurulmasına lüzum kalmaksızın 2613 sayılı Kadastro ve Tapu Tahriri veya 766 sayılı Tapulama Kanunu hükümlerine göre hak sahipleri tespit veya yeniden tayin edilerek adlarına tescil edilir.*

*Bu tespit sırasında özel parselasyon planında görülen veya hisseli satılardan sonucu fiilen olan yol, meydan, otopark, çocuk bahçesi, ye il saha vs hizmetlere ayrılan yerler ile bunlara ili kin hisseler bedelsiz olarak resen tapudan terkin; okul, ibadet yeri ve benzer kamu hizmetlerine ayrılan yerler ise, bedelsiz olarak ilgili idareler adına tespit ve tescil edilir.*

*Hazine, belediye veya il özel idarelerine ait veya Vakıflar Genel Müdürlüğü için idare ettiği arsa veya arazileri üzerinde yapıldığı tespit edilen gecekondular hakkında da yukarıdaki fıkralar hükümleri uygulanır.*

*(Ek : 18/5/1987 - 3366/4 md.) Belediye, hazine, özel idare veya Vakıflar Genel Müdürlüğü için idare ettiği arsa ve araziler üzerine gecekondular yapıldıktan sonra tespit edilerek kira kontratı düzenlenmiş gecekondular hak sahiplerine tapu tahsis belgesi ve tapuları verilir.*

*Hak sahibi olmadığı halde tapu verilen kişilerin tapuları resen iptal edilir."*

14. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun; "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

*"Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur.*

*a) Bölge planları; sosyo - ekonomik gelişmelerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların durumunu belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördükleri hallerde Devlet Planlama Teşkilatı yapar veya yaptırır.*

*b) İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygun olarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığına tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığına belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.*

*Belediye ve mücavir alan dışında kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldükçe takdirde onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar valiliğe yapılır, valilik itirazları ve planları onbeş gün içerisinde inceleyerek kesin karara bağlar...*

*...Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir.*

*Kesinleşen imar planlarının bir kopyası, Bakanlıkça gönderilir.*

*İmar planları alenidir. Bu aleniyeti sağlamak amacıyla ilgili idarelerin görevidir. Belediye Başkanlığı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip çoğaltarak tespit edilecek ücret karşılığında isteyenlere verir...*

*...c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) Tarım arazileri, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan tarımsal amaç dışında kullanılmak üzere plânlanamaz.(...)"*

15. Aynı Kanun'un davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan "Arazi ve arsa düzenlemesi" başlıklı 18. maddesi şöyledir:

" mar hududu içinde bulunan binalı veya binasız arsa ve arazileri malikleri veya di er hak sahiplerinin muvafakati aranmaksızın, birbirleri ile, yol fazlaları ile, kamu kurumlarına veya belediyelere ait bulunan yerlerle birle tirmeye, bunları yeniden imar planına uygun ada veya parsellere ayırmaya, müstakil, hisseli veya kat mülkiyeti esaslarına göre hak sahiplerine da itmaya ve re'sen tescil i lemlerini yaptırmaya belediyeler yetkilidir. Sözü edilen yerler belediye ve mücavir alan dı nda ise yukarıda belirtilen yetkiler valilikçe kullanılır.

Belediyeler veya valiliklerce düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların da itımı sırasında bunların yüzölçümlerinden yeteri kadar saha, düzenleme dolayısıyla meydana gelen de er artı ları kar ılı nda "düzenleme ortaklık payı" olarak dü ülebilir. Ancak, bu maddeye göre alınacak düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenlemeden önceki yüzölçümlerinin yüzde kırkını geçemez. (1)

(De i ik üçüncü fıkra: 3/12/2003-5006/1 md.) Düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tâbi tutulan yerlerin ihtiyacı olan Milli E itim Bakanlı na ba lı ilk ve ortaö retim kurumları, yol, meydan, park, otopark, çocuk bahçesi, ye il saha, ibadet yeri ve karakol gibi umumî hizmetlerden ve bu hizmetlerle ilgili tesislerden ba ka maksatlarla kullanılamaz.

Düzenleme ortaklık paylarının toplamı, yukarıdaki fıkrada sözü geçen umumi hizmetler için, yeniden ayrılması gereken yerlerin alanları toplamından az oldu u takdirde, eksik kalan miktar belediye veya valilikçe kamula tırma yolu ile tamamlanır.

Herhangi bir parselden bir miktar sahanın kamula tırılmasının gerekmesi halinde düzenleme ortaklık payı, kamula tırmadan arta kalan saha üzerinden ayrılır.

Bu fıkra hükümlerine göre, herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz. Ancak, bu hüküm o parselde imar planı ile yeniden bir düzenleme yapılmasına mani te kil etmez.

Bu düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenleme ortaklık payı alınanlarından, bu düzenleme sebebiyle ayrıca de erlendirme resmi alınmaz.

Üzerinde bina bulunan hisseli parsellerde, üyulanma sadece zemine ait olup, üyuun giderilmesinde bina bedeli ayrıca dikkate alınır.

Düzenleme sırasında, plan ve mevzuata göre muhafazasında mahzur bulunmayan bir yapı, ancak bir imar parseli içinde bırakılabilir. Tamamının veya bir kısmının plan ve mevzuat hükümlerine göre muhafazası mümkün görülemeyen yapılar ise, birden fazla imar parseline de rastlayabilir. Hisseli bir veya birkaç parsel üzerinde kalan yapıların bedelleri, ilgili parsel sahiplerince yapı sahibine ödenmedikçe ve aralarında ba ka bir anla ma temin edilmedikçe veya üyuun giderilmedikçe bu yapıların eski sahipleri tarafından kullanılmasına devam olunur.

Bu maddede belirtilen kamu hizmetlerine ayrılan yerlere rastlayan yapılar, belediye veya valilikçe kamula tırılmadıkça yıktırılamaz.

Düzenlenmi arsalarda bulunan yapılara, ilgili parsel sahiplerinin muvafakatlari olmadı ı veya plan ve mevzuat hükümlerine göre mahzur bulundu u takdirde, küçük ölçüdeki zaruri tamirler dı nda ilave, de i iklik ve esaslı tamir izni verilemez. Düzenlemeye tabi tutulması gerekti i halde, bu madde hükümlerinin tatbiki mümkün olmayan hallerde imar planı ve yönetmelik hükümlerine göre müstakil in aata elveri li olan kadastral parsellere plana göre in aat ruhsatı verilebilir.

Bu maddenin tatbikinde belediye veya valilik, ödeyecekleri kamula tırma bedeli yerine ilgililerin muvafakati halinde kamula tırılması gereken yerlerine kar ılık, plan ve mevzuat hükümlerine göre yapı yapılması mümkün olan belediye veya valili e ait sahalardan yer verebilirler.

Veraset yolu ile intikal eden, bu Kanun hükümlerine göre üyulandırılan Kat Mülkiyeti Kanunu uygulaması, tarım ve hayvancılık, turizm, sanayi ve depolama amacı için

*yapılan hisselenmeler ile cebri icra yolu ile satılanlar hariç imar planı olmayan yerlerde her türlü yapılaşma amacıyla arsa ve parselleri hisselerine ayıracak özel parselasyon planları, satış vaadi sözleşmeleri yapılamaz."*

## **V. NCELEME VE GEREKÇE:**

### **A. İlk inceleme**

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptığı inceleme görevi itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başkanlıkta bulunması üzerine Danıştay Başkanlığına, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

### **B. Esasın incelenmesi**

17. Raportör-Hakim Başkan ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başkanlık görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİNKAYA ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüldüğünden:

18. Dava, davacıların hissedar olduğu taşınmazların bulunduğu alanda, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesine göre yapılan imar uygulamasında, 2981 sayılı Kanun uyarınca alınması gereken düzenleme ortaklık payı dikkate alınmaksızın tekrar düzenleme ortaklık payı alınarak ikinci kez kesinti yapılması nedeniyle taşınmazlara kamulaştırma el atıldığından bahisle ve tazminata karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

19. Belediyelerin yukarıda alıntılanan mevzuat hükümleri uyarınca tek yanlı irade açıklaması ile tesis ettiği, genel ve düzenleyici ıslah imar planları ve bu planlara dayanılarak tesis edilen parselasyon, kamulaştırma, ruhsat, düzenleme ortaklık payı alınması gibi bireysel işlemler, "idari işlem"; bu imar planı uyarınca yapmak zorunda olduğu program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekleştirmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizlikleri de, "idari eylem" niteliğindedir.

20. Dosyanın incelenmesinden, daha önce Kayseri İl, Melikgazi İlçesi, Yıldırım Beyazıt Mahallesi'nde davacıların hissedarı olduğu taşınmazların bulunduğu alanda, 2981 sayılı Kanun'un 10/b maddesi uyarınca imar uygulaması yapıldığı, uygulama sonucu oluşan taşınmazların bulunduğu bölgede 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca parselasyon işlemi tesis edildiği, bu kapsamda, belirlenen düzenleme ortaklık payı kesilerek yeni oluşturulan parsellerden davacılar pay tahsis edildiği, davacılar tarafından 2981 sayılı Kanun uyarınca kesinti yapıldıktan sonra ikinci kez kesinti yapılamayacağından bahisle, kamulaştırma el atma nedeniyle tazminat istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, anlaşılmaktadır.

21. Bu durumda, idarece tesis edilen parselasyon işlemi sonucu alınan düzenleme

ortaklık payı nedeniyle u ranıldı ı öne sürülen zararın tazmini istemiyle açılan ve idarece kamu gücü kullanılarak, resen ve tek yanlı biçimde tesis edilen imar uygulama i lemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ili kin bulunan davanın; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan " dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danı tay Ba savcısının ba vurusunun kabulü ile davalı idare vekilinin yaptı ı görev itirazının reddine ili kin Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25/02/2021 tarihli ve E.2020/260 sayılı kararının kaldırılması gerekmi tir.

## VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı idare vekilinin yaptı ı görev itirazının reddine ili kin Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25/02/2021 tarihli ve E.2020/260 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,

05/07/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Bırol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN