

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/354
KARAR NO : 2021/362
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET: Usta ö retici olarak çalı an davacının, Kanunu'ndan kaynaklanan tazminat, hak ve alacaklarının ödenmesi istemiyle açtı ı davanın ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A.O.A.
Vekili : Av. H.Ü.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı
Vekili : Av. Ö.U.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin 02/04/2007 - 21/09/2012 tarihleri arasında Kemer İçe Milli E itim Müdürlü üne ba lı Kemer Turizm ve Otelcilik Meslek Lisesinde ve otelin de ön bürosunda usta ö reticisi olarak hizmet verdi ini, davacının i ine son verildi i tarihten bu zamana kadar davalı tarafça davacıya herhangi bir ödeme yapılmadı ını, davacının çalı tı ı yılların hakkı olan kıdem tazminatı ve di er alacaklarının ödenmedi ini; davacı çalı tı ı süre içerisinde yo un çalı ma saatleriyle hizmet verdi ini, fazla çalı maya maruz bırakıldı ını; bu nedenlerle fazlaya ili kin her türlü talep ve dava hakkı saklı kalmak ko uluyla, davacının 2007 ve 2012 yılları arasında çalı masının hakkı olan kıdem tazminatının imdilik 5000 TL'nin fesih tarihinden itibaren, çalı ma süresine göre imdilik 1000 TL ihbar tazminatının, 27/08/2009 tarihi ile 21/09/2012 tarihleri arasında tespit edilecek fazla çalı ma ücreti için imdilik 500 TL, yıllık izin ücreti alaca ı için imdilik 500 TL, ulusal bayram tatil ücreti alaca ı için imdilik 500 TL ve 2011 ve 2012 yıllarına ili kin ödenmeyen te vik primi için imdilik 500 TL alaca ının yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle, adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

2. **Kemer 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Mahkemesi sıfatıyla) 28/04/2016 tarihli ve E.2014/260, K.2016/302 sayılı kararı ile,** davacının 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinde belirtilen statüsünde Kemer Kaymakamının onayı ile görevlendirildi i, davacı ile davalı arasında i sözle mesinin bulunmayıp davacının statü hukukuna tabi oldu unun kabul edilmesi gerekti i, bu ba lamda taraflar arasındaki hukuki ili kinin i sözle mesi yani i çi-i veren ili kisi olarak nitelendirilemeyece i anla ıldı ından, uyu mazlı ın çözüm yerinin idari yargı olması nedeniyle dava dilekçesinin yargı yolu yanlı lı ı nedeniyle reddine karar verilmi , bu karara kar ı davacı vekili temyiz isteminde bulunmu tur.

3. Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 11/11/2020 tarihli ve E.2017/18598, K.2020/15661 sayılı kararı ile, dosyadaki yazılara, kararın dayandı ı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün onanmasına karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

4. Davacı vekili bu kez davalı kurum bünyesinde çalı tı ı döneme ili kin kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, tatil ücretleri, yıllık izin ücretleri, fazla çalı ma ücreti, te vik primum tahsili amacıyla 17.489 TL tazminatın yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tir.

B. dari Yargıda

5. **Antalya 2. dare Mahkemesinin 29/04/2021 tarihli ve E.2021/144 sayılı kararı ile,** davacının statüsü dikkate alındı ında ve i mevzuatından kaynaklanan talepleri gözetildi inde; uyu mazlı ın, görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosya incelemesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar verilmi tir.

III. LG L HUKUK

6. 506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 2. maddesinde "*Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu kanuna göre sigortalı sayılırlar...*" denilmi , aynı Kanun'un "*Uyu mazlıkların Çözüm Yeri*" ba lıklı 134. maddesinde, "Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür" hükmüne yer verilmi ; 506 sayılı Kanun hükümleri 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılmı tir.

7. 5510 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki i sigortalı olarak tanımlanmı ; 79. madde ile ba layan 4. Kısımında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi ; 101. maddesinde "*Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür*" denilmi tir.

8. 4857 sayılı Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının, i verenler ile bir i sözle mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemek oldu u belirtilmi ; " *Sözle mesi, Türleri ve Feshi*" hususuna Kanun'un 8. maddesi ve devamında, kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara ise Kanun'un de i ik maddelerinde yer verilmi tir.

9. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " *mahkemelerinin kurulu u*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) *mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.*

(2) *durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*

(3) *mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

10. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) *Kanuna, bireysel veya toplu i sözle mesine dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."*

11. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) *mahkemeleri;*

a) *5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözle melerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,*

b) *dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,*

c) *Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."*

12. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçici Hükümleri*" ba lıklı Geçici madde 1 öyledir:

"(1) *Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.*

(2) *Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.*

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) lk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. lk nceleme

13. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

14. Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

15. Dava, Kemer lçe Milli E itim Müdürlü üne ba lı Kemer Turizm ve Otelcilik Meslek Lisesi ve Otelinde ön büro usta ö rencisi olarak çalı an davacının, davalı kurum bünyesinde çalı tı ı döneme ili kin kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, tatil ücretleri, yıllık izin ücretleri, fazla çalı ma ücreti ve te vik priminin faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmış tır.

16. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminatların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Antalya 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Kemer 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Mahkemesi sıfatıyla) 28/04/2016 tarihli ve E.2014/260, K.2016/302 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Antalya 2. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Kemer 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Mahkemesi sıfatıyla) 28/04/2016 tarihli ve E.2014/260, K.2016/302 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

07/06/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN