

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2021/273
KARAR NO : 2021/351
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET:Uyu mazlık Mahkemesince daha önce "idari yargı yerinin" görevli oldu u yönünde karara ba lanan konu ile ilgili olarak, yeniden yapılan ba vuruda, **KARAR VER LMES NE YER OLMADI** I hk.

K A R A R

Davacı : H.T.
Vekili : Av. M. .G.
Adli Yargıda
Davalılar : 1- Antalya l Özel dairesi
Vekili : Av. M.K.
2- Muratpa a Belediye Ba kanlı 1
Vekili : Av. A.K.
3- Antalya Büyük ehir Belediye Ba kanlı 1
Vekili : Av. R. O.
Adli Yargıda
1-Milli E itim Bakanlı 1
Vekili : Av. F.Ç.
2- Muratpa a Belediye Ba kanlı 1
3- Antalya Büyük ehir Belediye Ba kanlı 1

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili; müvekkilinin Antalya li, Muratpa a lçesi, Demircikara Mahallesi, 6380 ada, 1 parsel sayılı ta ınmazda hisse maliki oldu unu, bu ta ınmazın imar planında ilkokul alanı olarak ayrıldı nı, davalıların bugüne kadar pasif ve suskun kalmak ve ta ınmaz üzerinde i lem tesis etmemek suretiyle ta ınmaza kamula tırmasız el attı nı ileri sürerek, imdilik 10.000 TL tazminatın faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Davalılar vekilleri süresi içinde verdikleri dilekçede özetle, ta ınmaza fiilen el atılmadı ını, imar planına dayalı olarak açılan tazminat davalarının görüm ve çözüm yerinin idare mahkemeleri oldu unu ileri sürerek görev itirazında bulunmu tur.

3. Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 19/10/2012 tarihli ve E.2012/213 sayılı kararı ile, görev itirazının reddine karar verilmi tir.

4. Davalı Muratpa a Belediye Ba kanlı ı vekilinin idari yargı yararına olumlu görev uyu mazlı ı çıkartılması yolunda süresi içinde verdi i dilekçe üzerine, dosya örne i Dani tay Ba savcılı ına gönderilmi tir.

5. Dani tay Ba savcısı; davanın, mülkiyet hakkına getirilen kısıtlamadan kaynaklanan tazminat talebiyle açıldı ı sonucuna ula ıldı ı, dava dilekçesinde, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararında, mülkiyet hakkına getirildi i söylenen kısıtlamanın, ta ınmazın maliki yönünden zarar do urucu sonuçlarının olabilece inde ku ku olmadı ı, ancak; bu sonuç ya sonuçların genel ve düzenleyici nitelikte bir idari i lem olan imar planından kaynaklandı ı, bu planda öngörülen kamula tırma programlarının zamanında yapılmamasından ve imar uygulamalarından; ba ka bir anlatımla da, idari i lemlerden ve davalı idarenin imar planı gere i yapılması gereken kamula tırmalar konusundaki hareketsizli i ekinde ortaya çıkan idari eylemlerden kaynaklandı ı, idari i lem ve eylemlerden do an zararların tazmini talepleri ise 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanun'unun 12 ve 13. maddeleri uyarınca idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan Kanun hükümlerinin gere i oldu u, bu bakımdan hukuka uygunluklarının denetimi ve zarar do urucu sonuçlarının giderilmesi idari yargının görev alanında bulunan idari i lem ve eylemlerin hukuk düzeninde yaratmı oldukları etki ve sonuçların, hukuki elatma olarak nitelendirilmesine ve bu olumsuz sonuçlarla ilgili tazminat taleplerinin adli yargı yerlerinde açılacak tazminat davalarına konu edilmelerine, hukuken olanak bulunmadı ı, dolayısıyla 2577 sayılı Kanun'unun 2. maddesinin 1. fıkrasının b bendinde yer alan idari i lem ve eylemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davalarının idari yargı yerinde görülmesi gerekti i, bu nedenle 2247 sayılı Kanun'unun 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir.

6. **Uyu mazlık Mahkemesinin 13/05/2013 tarihli ve E.2013/545, K.2013/682 sayılı kararı ile,** 3194 sayılı mar Kanunu'nun "planların hazırlanması ve yürürlü e konulması" ba lıklı 8. Maddesinden sözedilerek, imar planının uygulaması sonucu, uyu mazlı a konu parselin imar planında okul alanında kaldı ı, ta ınmaza idarece fiilen el atılmadı ı ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararı ile bu tür yerlerin bedelinin ödenece ine karar verildi i, kamula tırmasız el atma nedeniyle ta ınmazın bedelinin ödenilmesi gerekti inin iddia edildi i; davanın konusunun, davalı idarece 3194 sayılı Kanun uyarınca kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan imar planlarında yer alan davacının hissedar oldu u ta ınmazın bedelinin tazminine ili kin bulundu u anla ılmı olup, belirtilen duruma göre, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda u ranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesinde yer alan " dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i gerekçesiyle, Dani tay Ba savcısının ba vurusunun kabulüne, davalı Muratpa a Belediye Ba kanlı ı vekilinin görev itirazının, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesince reddine ili kin kararının kaldırılmasına karar verilmi tir.

7. Bu karar üzerine dosya Adli Yargı yerine gönderilmi tir.

8. **Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 19/07/2013 tarihli ve E.2012/213, K.2013/485 sayılı kararı ile,** 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kurulu ve 1997 sayılı Kanun'un 1. maddesine göre, Uyuşmazlık Mahkemesinin adli ve idari yargı mercii arasında görev uyuşmazlığına kesin olarak çözmeye yetkili oldu u; ayrıca aynı Kanun'un 18. maddesine göre de, Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarına karşı uyma zorunluluğu bulundu u; bu sebeple, Uyuşmazlık Mahkemesinin verdiği kesin kararlar dikkate alınarak, davada idari yargının görevli oldu u anlaşıldığından, yargı yolu nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

9. Davacı vekili bu kez, taşınmazın imar planında " İlköğretim Alanı" olarak ayrıldı ğı ve bugüne kadar kamulaştırılmayarak maddur edildikleri, mülkiyet haklarının kısıtlandı ğı; tasarruf haklarının da engellenmesi suretiyle oluştu u ileri sürülen toplam 297.577,39-TL zararın yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tir.

B. İdari Yargıda

10. Antalya 3. İdare Mahkemesinin 07/10/2015 tarihli ve E.2014/1523, K.2015/1311 sayılı kararı ile, dava konusu olayda, ilköğretim alanı olarak ayrılmak suretiyle tasarrufu kısıtlanan ve yatırımcı kurulu olan davalı Milli Eğitim Bakanlığı tarafından uzun zaman kamulaştırılmamak suretiyle hukuki olarak el atılan taşınmazın bedelinin davalı Milli Eğitim Bakanlığı tarafından ödenmesi gerekeceğinden davalı Milli Eğitim Bakanlığı yönünden davanın kabulüne, davalılardan Muratpaşa Belediye Başkanlığının ve Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığının taşınmaza hukuki el atılmada bir kusuru bulunmadığından Muratpaşa Belediye Başkanlığı yönünden ve Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı yönünden ise davanın reddine karar verilmi , bu karara karşı davalı Milli Eğitim Bakanlığı ve davacı vekilleri temyiz isteminde bulunmu tur.

11. Danıştay Altıncı Dairenin 24/03/2016 tarihli ve E.2015/11190, K.2016/1303 sayılı kararı ile, uyuşmazlıkta konu olayda; 1989 yılında parselasyon sonucu kamu ortaklık payından oluşan taşınmazda 163/4000 oranında hissesi bulunan davacının bu parselin imar planında ilköğretim okul alanı olarak belirlenmesi ve aradan geçen uzun bir süreye rağmen kamulaştırılmaması nedeniyle oluşan zararın tazminine karar verilmesi istemiyle açılan davada, Mahkemece her ne kadar kamulaştırılmaması el atma/hukuki olgusunun gerçekleşmesiyle tazminat ödenmesine karar verilmi ise de, uyuşmazlıkta parselasyon işlemi sonucu kamu ortaklık payı olarak oluşturulan taşınmaz için davalının İmar Kanunu görevlerini yerine getirmemesi olması karşısında, kamu menfaatlerinin gerekliliği ile kişisel yarar arasındaki adil dengeyi bozan ölçüsüz bir yükün davacıya yükletildiğinden sözü edilemeyeceği, bu nedenle tazminat verilmesi artları olmadığından davanın kabulüne karar veren mahkeme kararında isabet görülmediği gerekçesiyle; davacı vekilinin vekalet ücreti yönünden temyiz talebine gelince; temyiz edilen karar tazminat artları olmadığı gerekçesiyle ilginç esası yönünden bozulduğundan, davacının temyiz sebepleri yerinde görülmediğinden nedeniyle, mahkeme kararında davanın kabulüne ilişkin kısmının bozulmasına, dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar verilmi , bu karara karşı davacı vekili karar düzeltme isteminde bulunmu tur.

12. Danıştay Altıncı Dairenin 13/04/2017 tarihli ve E.2017/55, K.2017/2602 sayılı kararı ile, uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak şekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan

ta inmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlü e girmesinden itibaren be yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılması ve bütçe imkânları dâhilinde bu ta inmazların ilgili idarelerce kamula tırılması veya imar planı de i ikli i yapılması/yaptırılması zorunlulu u getirilerek bu konuda vatandaşların kar ıla tıkları ma duriyetlerin giderilmesi, bu kapsamda kalan ta inmazların bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten itibaren en geç be yıllık süre içerisinde bütçe imkanları dahilinde ilgili idarelerce kamula tırılması veya ta inmazların mevcut imar planı bulunup bulunmadı ı veya imar planı yapılabilecek yerlerden olup olmadı ı durumuna göre imar planı/imar uygulaması/toplula ma yapılmak/yaptırılmak suretiyle ba ka yerden mümkün ise müstakil, de ilse hisseli parsel verilmesi veyahut ta inmazların tahliye edilerek kullanıma imkan verecek biçimde malikine iade edilmesinin amaçlandı ı; Kanunda düzenlenen 5 yıllık sürenin ek 1. madde kapsamında kalan ve bu Kanun'un yürürlü e girdi i tarihten önce tasarruf hakkı kısıtlanan ta inmazlar hakkında da bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten itibaren ba layaca ı, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılan ancak henüz karara ba lanmayan veya kararı kesinle meyen davalara da bu madde hükümlerinin uygulanaca ı sonucuna ula ıldı ı; bu durumda, yeni yasal düzenleme uyarınca bu a amada hukuken uyu mazlı ın esası hakkında karar verme olana ı bulunmadı ından, dare Mahkemesince bu hususlar gözönünde bulundurularak yeniden bir karar verilmesi gerekti i; öte yandan, sonradan yürürlü e giren yasa maddeleri nedeniyle uyu mazlıkta tarafların haklılık oranı belirlenemedi inden, bozma kararı üzerine verilecek kararda maktu olan vekalet ücretinin ve yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılamayaca ının açık oldu u gerekçesiyle, idare mahkemesi kararının esasta oybirli iyle, gerekçede ise oyçoklu uyla bozulmasına, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine karar verilmi tir.

13. Antalya 3. dare Mahkemesinin 30/06/2017 tarihli ve E.2017/789, K.2017/949 sayılı kararı ile, tasarrufu kısıtlanan ta inmazlar hakkında kanun hükümleri do rultusunda i lem tesis edilmesi veya ilgililerin dava açabilmesi ancak bu sürenin dolmasından sonra mümkün olabilece inden, bu a amada görülmekte olan davanın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadı ına karar verilmi , bu karara kar ı davacı ve davalı Milli E itim Bakanlığı ı vekilleri temyiz isteminde bulunmu tur.

14. Danı tay Altıncı Dairenin 29/11/2017 tarihli ve E.2017/7371, K.2017/10161 sayılı kararı ile, mahkeme kararı ve dayandı ı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadı ından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmi , bu karara kar ı davacı ve davalı Milli E itim Bakanlığı ı vekilleri karar düzeltme isteminde bulunmu tur.

15. Danı tay Altıncı Dairenin 18/11/2020 tarihli ve E.2018/2981, K.2020/11018 sayılı kararı ile, Uyu mazlı a konu ta inmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında ilkö retim alanı olarak belirlendi i, UYAP üzerinde yapılan ara tırma sonucu aynı ta inmazla ilgili olarak bir ba ka hissedar tarafından Antalya 2. dare Mahkemesinin E.2019/177 sayılı dosyasında açılan davada, yerinde yapılan ke if sonucu düzenlenen bilirki i raporunda ta inmazın 766 m2'lik kısmına asfalt yol ve 19 m2'lik kısmına prefabrik yapı yapılmak suretiyle fiili el atmanın olu tu unun tespit edildi i; fiili el atmadan do an zararın tazminine yönelik davanın ise özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerlerinin görevli olaca ı; di er taraftan bakılan dava Asliye Hukuk Mahkemesinden görevsizlik kararı verilmesi üzerine açılmı bir dava oldu undan yukarıda yer verilen 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesine göre davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varılması durumunda görevli mahkemenin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık

Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerektiği; bu itibarla temyiz konu dare Mahkemesi kararında isabet bulunmadığı; davalı idare vekili tarafından dare Mahkemesi kararı yargılama giderleri ve yargılama giderlerinden olan vekalet ücreti yönünden temyiz edilmiş ise de, mahkeme kararı esas itibarıyla bozulmuş oldu undan ve bozma kararı üzerine verilecek kararda bu husus hakkında yeniden de erlendirme yapılacağından bu amaçla ayrıca hüküm kurulmadığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine uygun bulunan davacının ve davalının temyiz istemlerinin kabulüne, Antalya 3. dare Mahkemesince verilen 30/06/2017 tarihli, E.2017/789, K.2017/949 sayılı dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararının 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesi uyarınca bozulmasına karar verilmiştir.

16. Antalya 3. dare Mahkemesinin 09/03/2021 tarihli ve E.2021/241 sayılı kararı ile, dava konusu ta in maza ilişkin banka hissedar tarafından açılan davada ta in maz üzerinde fiili el atma bulunduğunun tespit edilmesi kapsamında uyu mazlığın görüm ve çözümünde adli yargı organlarının görevli olduğu gerekçesiyle, dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyu mazlık Mahkemesince bir karar verilinceye kadar davanın bekletilmesine karar verilmiştir.

III. LG L HUKUK

17. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İyisi Hakkında Kanun'un "Yargı merciince yapılacak işlemler" başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"Görev itirazında bulunan kişi veya makam, itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten, ayet bu kararın tebliği gerekiyorsa tebliği tarihinden, itiraz yolu açık bulunan ceza davalarında ise ret kararının kesinleştiği tarihten başlayarak onbeş gün içinde, uyu mazlık çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere iki nüsha dilekçeyi itirazı reddeden yargı merciine verir.

Bu yargı mercii, dilekçenin bir nüshasını ve varsa eklerini yedi gün içinde cevabını bildirmesi için diğer tarafa tebliğ eder. Tebligat yapılan taraf, süresi içinde bu yargı merciine cevabını bildirmemezse, cevap vermekten vazgeçmiş sayılır.

(Değişik üçüncü fıkra: 23/7/2008 – 5791/4 md.) Yargı mercii, itiraz dilekçesi üzerine verdiği itirazı ret kararını kaldırarak görevsizlik kararı vermediği takdirde; yetkili makama sunulmak üzere kendisine verilen dilekçeyi, alınan cevabı ve görevsizlik itirazının reddine ilişkin kararını, dava dosyası muhtevasının onaylı örnekleriyle birlikte uyu mazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makama gönderir.

Bir davada uyu mazlık çıkarılması için yalnız bir kez başvurulabilir."

18. "Yargı mercilerinin uyu mazlık mahkemesine başvuruları" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başvuran veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine deyin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir."

19. "Kararların bildirilmesi" başlıklı 28. maddesi şöyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi, verece i bütün kararların sonuçlarını ilgili Ba savcı ve Ba kanunsözcüsüne, görev uyu mazlı ının çözülmesi için kendisine ba vuran yargı merciine, kararı beklemesi için yazı yazılmı bulunan yargı merciine veya mercilerine uyu mazlı ın çözülmesi için ba vurma olan ki ilere veya makamlara hemen tebli eder.

Ilgili yargı mercileri ile bütün makam, kurulu ve ki iler; mahkeme kararlarına uymak, geciktirmeksizin onları uygulamakla ödevlidirler.

Gerekçeli kararın birer örne i de birinci fıkrada yazılı yerlere ve ki ilere gönderilir."

20. "*Kararların kesinli i ve yayınlanması*" ba lıklı 29. maddesi öyledir:

"(De i ik: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)

Uyu mazlık Mahkemesinin kararları kesindir. Ba kanun uygun görece i kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

21. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, karar verilmesine yer olmadı ı yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın karar verilmesine yer olmadı ı yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

22. Dava; Antalya li, Muratpa a İçesi, Demircikara Mahallesi, 6380 ada, 1 parsel sayılı ta ınmazın imar planında ilkö retim tesis alanı olarak ayrılmasına kar ın kullanım amacı do rultusunda kamula tırılmaması nedeniyle mülkiyet hakkının süresi belirsiz ekilde kısıtlandı ından bahisle ta ınmazın de erine kar ılıklı maddi tazminatın faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

23. Dosyanın incelenmesinden; Uyu mazlı a li kin Ba vuru Sürecinde de (Bkz. II) ayrıntılı olarak açıklandı ı üzere; dava konusu uyu mazlıkla ilgili olarak davacı vekilince; ilk olarak, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davanın 19/10/2012 tarih ve E.2012/213 sayı ile, görev itirazının reddine karar verilmesi nedeniyle, Danı tay Ba savcısınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i; Uyu mazlık Mahkemesince 13/05/2013 tarihli ve E.2013/545, K.2013/682 sayılı kararı ile davanın çözümünde idari yargının görevli oldu una, Danı tay Ba savcısının ba vurusunun kabulü ile, davalı Muratpa a Belediye Ba kanlı ı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 19/10/2012 tarihli ve E.2012/213 sayılı kararının kaldırılmasına kesin olarak karar verildi i; bunun üzerine dosyanın aynı Mahkemeye gönderildi i ve Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesince Uyu mazlık Mahkemesi kararı uyarınca 19/07/2013 tarihli ve E.2012/213, K.2013/485 sayılı kararıyla görevsizlik kararı verildi i; aynı istemle davacı vekilince idari yargı yerinde açılan davada da dosyanın pek çok a amadan geçerek, son olarak idari yargı yerinin görevli olmadı ı nedeniyle Antalya 3. dare Mahkemesinin 09/03/2021 tarihli ve E.2021/241 sayılı kararıyla Uyu mazlık Mahkemesine ba vuruldu u anla ılmı tır.

24. Olayda, Uyu mazlık Mahkemesince, aynı taraflarca aynı konu ve sebebe ili kin olarak adli yargı yerinde daha önce açılan dava nedeniyle önüne gelmi bulunan görev uyu mazlı ında görevli mahkemenin belirlenerek, idari yargı yerinin görevli oldu una kesin

olarak karar verildi i; ancak, bir davada uyu mazlık çıkarılması için yalnız bir kez ba vurulabilecek olmasına kar ın aynı istemlerle yeniden ba vuruldu u açıktır.

25. Bu durumda, Uyu mazlık Mahkemesince adli yargı yerinde açılan dava nedeniyle, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarma yoluyla Uyu mazlık Mahkemesinin önüne gelmi olan davada, görevli mahkemenin belirlendi i; idari yargı yerinin görevli kılındı ı ve i bu kararın kesin oldu u gözetildi inde; idari yargı yerince ikinci kez yapılan ba vuru hakkında yeniden karar verilmesine yer olmadı ına karar verilmesi gerekmektedir.

26. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulunduruldu unda, Antalya 3. dare Mahkemesinin 09/03/2021 tarihli ve E.2021/241 sayılı ba vurusu hakkında karar verilmesine yer olmadı ına karar vermek gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

Antalya 3. dare Mahkemesinin 09/03/2021 tarihli ve E.2021/241 sayılı ba vurusu hakkında KARAR VER LMES NE YER OLMADI INA,

07/06/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN