

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/82
KARAR NO : 2021/76
KARAR TR : 01/03/2021

ÖZET: Müflis Asya Katılım Bankası A. .'den alacakları oldukları, bu alacaklarını iflas masasına kaydettirdikleri, sıra cetveli ilanı ve alaca a ilkin kararda kayıtlı alacaklarının reddine karar verildi inden bahisle, alacaklarının sıra cetveline kaydının yapılmasına, masanın bu alacakları ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

KARAR

Davacı : British Arab Commercial Bank Plc.
Vekili : Av. T.A.T.Ç.
Davalı : Müflis Asya Katılım Bankası A. . iflas dairesi
Vekili : Av. V.A.A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin, Asya Katılım Bankası A. .'den 3.206.020,76 TL alacaklı oldu unu, alaca ının iflas masasına kaydının talep edildi ini, talebin reddedildi ini iflas idaresinin kararının haksız ve hukuka aykırı oldu unu belirterek reddedilen alaca ının iflas masasına kayıt ve kabulüne karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **istanbul 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 22/11/2018 tarihli ve E.2018/563, K.2018/1172 sayılı kararı ile**, TMSF Kurulunun 17/11/2011 tarihli ve 2017/289 sayılı kararı ile 5411 Sayılı Bankacılık Kanun'un 110. maddesinin yollaması ile, 106/5 maddesi gere ince 1. Alacaklılar Toplantısı yerine kaim olmak üzere ilgili yönetmeli in 20. maddesi gere ince iflas tasfiyesinin yürütülmesi bakımından iflas idare memuru adaylarının isimlerini belirledi i, iflas idare memurlarının tamamının fonun gösterdi i adaylardan olu tu u, müflis Asya Katılım Bankası A. .'nin iflas tasfiyesinin 5411 Sayılı Kanun'un 106. maddesi ve ilgili yönetmelik çerçevesinde fon tarafından yürütüldü ü, iflas idare memurları tarafından düzenlenen sıra cetvelinin TMSF'nin Bankacılık Kanunu uyarınca tek yanlı olarak aldı ı idari nitelikte bir i lem oldu u, iflas idaresinin TMSF adına hareket etti i, Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin E.2014/7272, K.2015/3936 sayılı 26/05/2015 tarihli, E.2015/7876, K.2016/650 sayılı 10/02/2016 tarihli ve E.2015/4750,

K.2016/1217 sayılı 29/02/2016 tarihli, E.2015/7940, K.2017/2722 sayılı 17/10/2017 tarihli emsal kararların da bu yönde oldu u, davanın idari yargının görev alanında bulundu u gerekçesi ile 6100 sayılı HMK'nun 114/b maddesi gere ince yargı yolu caiz olmadı ından HMK'nun 115/2 maddesi gere ince dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar verilmi , bu karara kar ı taraf vekilleri istinaf isteminde bulunmu tur.

3. stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin 14/01/2020 tarihli ve E.2019/1600, K.2020/64 sayılı kararı ile, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ve Kanun'un 106. maddesi uyarınca çıkarılan yönetmelik hükümleri, emsal Yargıtay kararları ve Uyu mazlık Mahkemesi kararlarının tespitleri sonucunda, mahkemece davanın dava artı yoklu u nedeniyle reddine dair kararı usul ve esas yönünden hukuka uygun bulundu undan davacı ve davalı vekillerinin istinaf ba vurusunun HMK'nun 353/1- b/1 maddesi gere ince reddine karar verilmi , bu karara kar ı taraf vekillerince temyiz isteminde bulunulmu tur.

4. Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 04/03/2020 tarihli ve E.2020/645, K.2020/1508 sayılı kararı ile, dosyadaki yazılara, kararın dayandı ı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin temyiz itirazları yerinde görülmedi inden, usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

5. Davacı vekili aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

6. stanbul 6. dare Mahkemesinin 19/06/2020 tarihli ve E.2020/987, K.2020/872 sayılı kararı ile, dava konusu i lemin iflas eden Asya Katılım Bankası A. 'nin alacaklısı olan davacı tarafından bankada bulunan alaca ının iflas masasına kaydına yönelik talebin reddine dair oldu u, bu kabil alacaklar için özel bir düzenleme yapılmı sa da, i lemin tesisinde 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hükümleri yanısıra cra ve flas Kanunu hükümlerinin de tatbik edildi i gerçe ini de i tirmeyece i, keza, flas dairesi memurlarının yetki ve görevlerini flas Müdürlü ü adına yürüttükleri, kamusal alanda alınmı bir karardan ziyade alıntısı yapılan rejim kapsamında bir karar niteli inde oldu unun kabulü gerekti inden, uyu mazlı ın çözümünün adli yargı mercilerine ait oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanun'un 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine karar verilmi , bu karara kar ı davacı vekili istinaf isteminde bulunmu tur.

7. stanbul Bölge dare Mahkemesi 10. dare Dava Dairesinin 11/11/2020 tarihli ve E.2020/1746, K.2020/1746 sayılı kararı ile, mahkeme kararında uyu mazlı ı çözmekle adli yargı yerinin görevli oldu u yönünde karar verildi inden, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması gerekirken, davanın görev yönünden reddine karar verilmesinde isabet bulunmadı ı gerekçesiyle, davacının istinaf ba vurusunun kabulü ile mahkeme kararının kaldırılmasına, dosyanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanun'un 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar verilmi tir.

8. **stanbul 6. dare Mahkemesinin 19/01/2021 tarihli ve E.2021/55 sayılı kararı ile,** dava konusu i lemin iflas eden Asya Katılım Bankası A. 'nin alacaklısı olan davacı tarafından bankada bulunan alaca ının iflas masasına kaydına yönelik talebin reddine dair oldu u, bu kabil alacaklar için özel bir düzenleme yapılmı sa da, i lemin tesisinde 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hükümleri yanısıra cra ve flas Kanunu hükümlerinin de tatbik edildi i gerçe ini de i tirmeyece i, keza, flas dairesi memurlarının yetki ve görevlerini flas Müdürlü ü adına yürüttükleri, kamusal alanda alınmı bir karardan ziyade yapılan rejim kapsamında bir karar niteli inde oldu unun kabulü gerekti inden, uyu mazlı ın çözümünün adli yargı mercilerine ait

oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi için, Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar verilmi tir.

III. LG L HUKUK

Mevzuat

9. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "Faaliyet izninin kaldırılması veya Fona devir" ba lıklı 71. maddesi öyledir:

"Denetlemeler sonucunda bir bankayla ilgili olarak;

a) Bu Kanunun 70 inci maddesi kapsamında alınması istenen tedbirlerin Kurul tarafından verilen süre içerisinde ya da her halükârda en geç oniki ay içinde kısmen ya da tamamen alınmaması ya da bu tedbirleri kısmen veya tamamen almı olmasına ra men, malî bünyesinin güçlendirilmesine imkân bulunmadı ı veya bu tedbirler alınmı olsa dahi malî bünyesinin güçlendirilemeyece inin tespit edilmesi,

b) Faaliyetine devamının mevduat ve katılım fonu sahiplerinin hakları ve malî sistemin güven ve istikrarı bakımından tehlike arz etti inin ortaya çıkması,

c) Yükümlülüklerini vadesinde yerine getiremedi inin tespit edilmesi,

d) Yükümlülüklerinin toplam de erinin varlıklarının toplam de erini a ması,

e) Hâkim ortaklarının veya yöneticilerinin, banka kaynaklarını, bankanın emin bir ekilde çalı masını tehlikeye dü ürecek biçimde do rudan veya dolaylı veya dolanlı olarak kendi lehlerine kullanması veya dolanlı olarak kaynak kullandırması ve bankayı bu suretle zarara u ratması,

Hâllerinden bir veya birkaçının varlı ı durumunda Kurul, en az be üyesinin aynı yöndeki oyuyla alınan kararla bankanın faaliyet iznini kaldırmaya ya da kredi kurulu unun temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimini, zararın mevcut ortakların sermayesinden indirilmesi kaydıyla kısmen veya tamamen devri, satı ı veya birle tirilmesi amacıyla Fona devretmeye yetkilidir.

Faaliyet izni kaldırılan kredi kurulu ları bu Kanunda yer alan hükümlere göre, kalkınma ve yatırım bankaları ise genel hükümlere göre tasfiye edilir.

Bu madde kapsamında alınan Kurul kararları Resmî Gazete'de yayımlanır. Yayımlanma tarihi ilgililer bakımından tebli tarihi olarak kabul edilir."

10. 5411 sayılı Kanun'un 107. maddesi öyledir:

"Fon, bu Kanunun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankalarla ilgili yetkilerini maliyet etkinli ini sa lama ve malî sistemin güven ve istikrarını koruma ilkeleri do rultusunda kullanır.

Fon, bu Kanunun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankanın faaliyetlerini Fon Kurulunca belirlenecek süre ile geçici olarak durdurmaya ve/veya devir tarihi itibarıyla düzenlenecek bilançosunu esas almak suretiyle;

a) Uygun görece i aktiflerini, te kilatını ve aksine talebi olmayan personeli ile devir tarihi itibarıyla mevduat bankaları bakımından mevduat toplamları en yüksek be bankaca uygulanan faiz oranları ortalamasını, katılım bankaları bakımından katılım fonu toplamları en yüksek üç bankaca uygulanan getiri oranları ortalamasını geçmemek üzere i lemi faiz ve getirileri ile birlikte sigortaya tâbi tasarruf mevduatı ve katılım fonlarını ve pasifte yer alan kar ılıkları kalemlerini, kurulacak bir bankaya ya da mevcut bankalardan istekli olanlara devretmeye ve aktif ve pasifi kısmen veya tamamen devredilen bankanın faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,

b) Hisselerine sahip olmak kaydıyla ve sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a mamak ko uluyla malî yardım sa lamaya ve kendisine intikal eden hisseleri temsil eden sermayeye kar ılıkları gelen zararları devralmaya,

c) Devralınacak zararlar sonucunda hisselerinin tamamına sahip olunamaması hâlinde, zararın ödenmi sermaye tutarından dü üilmesi suretiyle hesaplanacak sermaye esas alınmak üzere bulunacak hisse bedelinin Fon Kurulunca belirlenecek süre içinde banka hissedarlarına ödenmesi kar ılı nda hisselerini devralmaya,

d) Faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,
Yetkilidir.

Devralınan zararlara istinaden yapılacak ödemelerin kar ılı nı temsil eden hisseler, üzerindeki her türlü hak ve takyidattan arı olarak Fona intikal eder.

Hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın devredilen aktiflerinin toplamının devredilen pasiflerinin toplamını kar ılı lamaması hâlinde aradaki fark sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a mamak kaydıyla Fon tarafından ödenir. Bu halde ve hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın faaliyet izninin kaldırılması durumunda bu Kanunun 106 ncı maddesinin ikinci ve 109 uncu maddesinin üçüncü fıkraları uygulanmaz. Bu Kanunun 106 ncı maddesine göre iflas masaları kurulması hâlinde, Fon ödedi i tutar kadar iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sırasındaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder.

Fon, hisselerinin ço unlu u veya tamamı kendisine intikal eden bankanın;

a) Gerekti inde malî ve teknik yardım da sa lamak suretiyle, varlık ve yükümlülüklerini kısmen veya tamamen, mevcut bankalardan istekli olanlara ya da kurulacak bir bankaya devretmeye veya bankayı istekli olan ba ka bir bankayla birle tirmeye,

b) Fon Kurulunca gerekli görülen hallerle sınırlı olmak üzere, malî bünyenin güçlendirilmesi ve yeniden yapılandırılması için gerekti inde;

1) Sermayesini artırmaya,

2) Zorunlu kar ılık ve umumi disponibilitate yükümlülüklerinden kaynaklanan cezaî faizlerini kaldırmaya,

3) tirak, gayrimenkul ve di er aktiflerini satın almaya veya bunları teminat olarak alıp kar ılı nda avans vermeye,

4) Likidite ihtiyacını gidermek üzere mevduat koymaya,

5) Alacaklarını veya zararlarını devralmaya,

6) Varlık ve yükümlülükleri ile ilgili her türlü i lemi yapmaya ve nakde tahvilini sa lamaya,

c) Sahip oldu u aktifleri iskonto uygulayarak veya sair suretlerle üçüncü ki ilere satmaya ve gerekli görece i her türlü tedbiri almaya,

d) Hisselerini bu Kanunun 7 ve 8 inci maddelerindeki hükümlere istinaden Kuruldan izin alınmak kaydıyla ve Fon Kurulu tarafından belirlenecek usûl ve esaslar dahilinde üçüncü ki ilere devretmeye,

Yetkilidir.

Bu madde hükümlerine göre yapılan devir i lemlerinde alacaklı ve borçluların rızası aranmaz.

71 inci madde kapsamında temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankaların, malî bünyelerinin güçlendirilmesi, yeniden yapılandırılması, devri, birle tirilmesi ve satı ı ile ilgili süreç devrin yapıldı ı tarihten itibaren en geç dokuz aylık bir süre içerisinde tamamlanır. Fon Kurulu kararı ile bu süre üç ayı geçmemek üzere uzatılabilir. Bu süre içinde devir, birle me veya satı n tamamlanamamı olması hâlinde Fonun talebi üzerine Kurul bankanın faaliyet iznini kaldırır."

11. 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin be inci fıkrası öyledir:

"Yönetim ve denetimi Fona intikal eden banka hakkında iflas kararı verilmesi hâlinde Fon, iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sıradaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder. Fon, bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 166 ncı, 218 inci, 219 uncu, 223 üncü, 234 üncü, 236 ncı, 249 uncu, 251 inci ve 254 üncü maddelerindeki

yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye eder."

12. 5411 sayılı Kanun'un 132. maddesinin dokuzuncu fıkrası öyledir:

"Bu Kanunun 107 nci maddesi uyarınca devralınan alacaklar nedeniyle Fona borçlu olanların iflası hâlinde 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 221 inci maddesindeki iflas bürosu Fon temsilcisinin katılımıyla tekkül eder. 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 223 üncü maddesindeki iflas idaresinin, Fonun talep etmesi hâlinde üyelerinden en az biri, Fonun gösterece i iki kat aday arasından icra tetkik mercii tarafından seçilir. Fon, alaca mın tahsili bakımından gerekli görürse iflas idaresinin en az iki üyesinin önerece i iki katı aday arasından seçilmesini talep etmeye yetkilidir. Bu durumda, icra tetkik mercii iflas idaresinin asgarî iki üyesini Fonun önerece i adaylar arasından seçer. Fon bir üye seçtirmişse icra tetkik mercii di er bir üyeyi alacak tutarı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından, bir üyeyi de alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i adaylar arasından seçer. Fon iki üye seçtirmişse, di er bir üye icra tetkik mercii tarafından alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından seçilir."

13. Faaliyet zni Kaldırılan Bankalardaki Sigortalı Mevduat ve Sigortalı Katılım Fonunun Ödenmesi ile Bu Bankaların flas ve Tasfiyesine li kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 13. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"Ödenen sigortalı mevduat ve sigortalı katılım fonu için, Hukuk leri Daire Ba kanlı mın görüşü ü de alınarak Tasfiye Dairesi Ba kanlı mın önerisi ile banka hakkında do rudan do ruya iflas talebinde bulunulmasına Fon Kurulu tarafından karar verilir."

14. 5411 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 16. maddesinin (4) numaralı fıkrası öyledir:

" flas kararı alınması halinde Fon, iflas masasına imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder ve bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye eder."

15. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " flas masası" ba lıklı 184. maddesi öyledir:

" flas açıldı ı zamanda müflisin haczi kabil bütün malları hangi yerde bulunursa bulunsun bir masa te kil eder ve alacakların ödenmesine tahsis olunur. flasın kapanmasına kadar müflisin uhdesine geçen mallar masaya girer.

Müflis namına gelen mektuplar iflas idaresi tarafından açılır ve sair mevrudelerin de masaya gönderilmesi posta idaresine bildirilir."

16. 2004 sayılı Kanunu'nun 223. maddesi öyledir:

" flas idaresi üç ki iden olu ur. Toplanan alacaklıların yapaca ı seçimde, bu sayının iki katı, bu konuda yeterli bilgi ve tecrübeye sahip ki i aday gösterilir. Bu adaylardan dört adedi alacak tutarına göre ekseriyeti te kil edenlerce, iki adedi ise alacaklılar sayısı itibarıyla ekseriyeti te kil edenlerce seçilir ve icra mahkemesine bildirilir. cra mahkemesi, iflas idaresini te kil edecek üç ki iden ikisini alacak ekseriyetine sahip olanların gösterdi i dört aday, birini ise alacaklı ekseriyetinin gösterdi i iki aday arasından seçer.

Tasfiye, iflas dairesince, yukarıdaki fıkraya göre te kil edilen iflas idaresine havale olunur.

(De i ik üçüncü fıkra: 17/7/2003-4949/54 md.) flâs idaresi toplantıları, idare memurlarının veya herhangi bir alacaklının gündem belirlemek suretiyle yapaca ı talep üzerine iflâs dairesi müdürünün toplantı gününden en az yedi gün önce gönderece i ça rı üzerine yapılır. flâs idaresi,

kararlarını ço unlukla alır; ancak toplantıya her üç iflâs idare memurunun da katılmaması hâlinde iflâs dairesi müdürü iflâs idaresinin görevini yüklenir ve iflâs idaresi adına tek ba ma karar alır. Toplantıya iflâs idaresi memurlarından birinin veya ikisinin i tiraki hâlinde iflâs dairesi müdürü de bu toplantıya katılır. Karar alınamaması hâlinde iflâs dairesi müdürünün oyu do rultusunda i lem yapılır. flâs masasına alacaklı olarak müracaat eden alacaklılar, tebligata elveri li adres göstermek ve Adalet Bakanlığı nca çıkarılacak tarifede gösterilecek yazı ve tebli masrafları için avans vermek suretiyle iflâs idaresince alınacak kararların kendilerine tebli ini isteyebilirler. Bu muameleyi yaptırmı alacaklılar hakkında iflâs idare memurunun kararlarına kar ı kanun yolları kendilerine tebli tarihinden itibaren i lemeye ba lar.

flas idaresine, Adalet Bakanlığı nca hazırlanan ve iki yılda bir yenilenen ücret tarifesine göre ücret ödenir.

flas idaresi iflas dairesinin murakabesi altındadır. Bu halde iflas dairesi a a ıdaki görevleri yerine getirir:

1. Alacaklılar toplantısının kararlarına, alacaklıların menfaatine uygun görmedi i bütün tedbirlere ve idarece kabul edilen alacaklar ile istihkak iddialarının kabulüne dair olan kararlardan kanuna ve hadiseye uygun görmediklerine yedi gün içinde icra mahkemesine müracaatla itiraz etmek

2. flası idare edenlerin ücretleriyle masrafları da dahil olmak üzere hesap pusulalarını icra mahkemesinin tasdikine arz etmek."

17. 2004 sayılı Kanun'un 226. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Masanın kanuni mümessili iflas idaresidir. dare masanın menfaatlerini gözetmek ve tasfiyeyi yapmakla mükelleftir."

18. 2004 sayılı Kanun'un " flas idaresinin vazife ve mes'uliyeti" ba lıklı 227. maddesi öyledir:

"8 inci maddenin bir ve ikinci fıkraları ve 9,11,16 ve 359 uncu maddelerin icra dairelerine ait hükümleri iflas idaresi hakkında da uygulanır. (Ek cümle: 28/2/2018-7101/9 md.) flâs idaresi, iflâs masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflâs tasfiyesinin seyri ile müteakip i lemelerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.

(Ek ikinci fıkra: 9/11/1988-3494/46 md.; Mülga: 2/3/2005-5311/28 md.)

cra mahkemesi, iflas idaresi üzerinde gözetim yetkisine sahip olup gerekti inde iflas idaresini te kil edenlerin görevine son verebilir. cra mahkemesi, görevine son verilen veya istifa edenin yerine, önceki adaylar arasından 223 üncü maddedeki esaslar dairesinde yenisini seçer.

flas idaresini te kil edenler kusurlarından ileri gelen zarardan sorumludurlar. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır.

flas idaresini te kil edenler Türk Ceza Kanununun uygulanmasında memur sayılırlar."

19. 2004 sayılı Kanun'un "Alacaklılar sıra cetvelinin müddet ve ekli" ba lıklı 232. maddesi öyledir:

"Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflâs idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflâs idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflâs dairesine bırakılır. Zorunlu hâllerde iki ayın hitamından önce iflâs idaresinin icra mahkemesine ba vurması hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflâs dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflâs idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmi hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflâs idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir."

20. 2004 sayılı Kanun'un 234. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 6/6/1985-3222/29 md.) iflas idaresi sıra cetvelini iflas dairesine verir ve alacaklıları 166 ncı maddenin 2 nci fıkrasındaki usule göre ilan yoluyla haberdar eder. ddialarının tamamı veya bir kısmı reddedilen yahut iddia ettikleri sıraya kabul edilmeyen alacaklılara do rudan do ruya haber verilir."

21. 2004 sayılı Kanun'un "Sıra cetveline itiraz ve neticeleri" ba lıklı 235. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"(De i ik: 9/11/1988-3494/49 md.) Sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren onbe gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar. 223 üncü maddenin üçüncü fıkrası hükmü mahfuzdur. Bu davaya bakan mahkeme, davacının iste i halinde ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması ve ne nisbette katılması gerekti i konusunda 302 nci maddenin altıncı fıkrasına kıyasen onbe gün zarfında karar verir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. lk nceleme

21. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Birol SONER, Hava AYDINLI, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ekilde ba vuruldu u ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı nın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

22. Raportör-Hâkim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

23. Dava, müflis Asya Katılım Bankası A. .'den alacakları oldukları, bu alacaklarını iflas masasına kaydettirdikleri, sıra cetveli ilanı ve alaca a ili kin kararda kayıtlı alacaklarının reddine karar verildi inden bahisle, alacaklarının sıra cetveline kaydının yapılmasına, masanın bu alacakları ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemleriyle açılmış tır.

24. Dosyanın incelenmesinden, Asya Katılım Bankası A. .'nin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun (BDDK) 29/05/2015 tarihli kararı ile 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 71. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca Fona devredildi i, 22/07/2016 tarihli BDDK kararı ile 5411 sayılı Kanun'un 107. maddesi uyarınca faaliyet izninin kaldırıldı ı ve Fon Kurulu'nun 22/12/2016 tarihli kararı ile 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin 3. fıkrası uyarınca Bankanın do rudan iflasının mahkemeden talep edilmesine karar verildi i ve stanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin E. 2017/41 sırasında açılan davada 16/11/2017 tarihli karar ile 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesi uyarınca Asya Katılım Bankası A. .'nin iflasına karar verildi i anla ılmış tır.

25. Mülga 4389 sayılı Kanun'da; iflas kararı alınması halinde Fon'un bu Kanun'un uygulanması ile sınırlı olarak cra flas Kanunu'nda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde

tasfiye edece i belirtilmi ken 5411 sayılı Kanun'da bu yetkinin kapsamı daraltılarak cra ve flas Kanunu'nun 166., 218., 219., 223., 234., 236., 249., 251. ve 254. maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye edebilece i belirtilmi tir.

26. Somut olayda, Asya Katılım Bankası A. .'nin, BDDK'nın kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca Fona devredildi i, stanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 16/11/2017 tarihli kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca söz konusu Bankanın iflasına karar verildi i, Müflis Asya Katılım Bankası A. . flas dairesi'nin 2004 sayılı Kanun gere i üç ki iden olu tu u ve üyelerinin, gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçildi i anla ılmı olup, açılan davada müflis bankanın 5411 sayılı Kanun uyarınca Fon'a devredilmesi, 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin 5. fıkrasında Fon'un yetki ve görevlerine getirilen sınırlamalar, 2004 sayılı Kanun'un 235. maddesinin 1. fıkrasının sıra cetveline itiraz ile ilgili davaların iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine açılaca ına dair hükmü ve üyeleri, gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçilen müflis bankanın iflas idaresinin dava konusu i leminin idare hukuku kapsamında *idari i lem* olarak nitelendirilemeyece i hususları bir arada de erlendirildi inde davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; stanbul 6. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile stanbul 3. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 22/11/2018 tarihli ve E.2018/563, K.2018/1172 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. stanbul 6. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile stanbul 3. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 22/11/2018 tarihli ve E.2018/563, K.2018/1172 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

01/03/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Biol
SONER

Üye
Hava
AYDINLI

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN