

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/307
KARAR NO : 2021/468
KARAR TR : 20/09/2021

ÖZET: SHÇEK Genel Müdürlü üne ba lı rehabilitasyon merkezinde ek ders ücreti kar ılı ı resim-i ö retmeni olarak görev yapmı olan davacı tarafından, davalı idareden kıdem tazminatı ve ücretli izin alacaklarının tahsili istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : S.E.
Vekili : Av. F.Y.
Davalı : Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlı ı
Vekili : Av. G.C. Av. B.S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 01/10/2006 tarihinden, 01/09/2014 tarihine kadar A.Y. Zihinsel Engelliler Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlü ünde, resim-i ö retmeni olarak çalı tı mını, Sakarya 1. Noterli inin 23/07/2014 tarihli 14423 yevmiye numaralı ihtarnamesi ile yıllık iznini kullanamaması halinde i akdini feshedece ini bildirdi ini, ayrıca 10/08/2014 tarihinde evlendi ini bu nedenle i akdini feshetti ini belirterek fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere 100 TL kıdem tazminatı ile 100 TL yıllık izin alaca ının davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

2. Sakarya 2. Mahkemesi, E.2020/535, K.2020/408 sayılı dosyasında 21/09/2020 tarihinde, "Davanın yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava artı yoklu undan usulden reddine" hükmetmi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı u ekildedir:

"... taraflar arasında i sözleşme bulunmadı ı, çalı ma ili kişinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı oldu u, göreve alınma, çalı ma ko ulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendi i anla ılmaktadır. Bu itibarla taraflar arasındaki ili ki statü hukukuna tabi olup, uyu mazlı ın çözümü i mahkemelerinin görev alanına girmemektedir. Sosyal Güvenlik Hukuku açısından, primlerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na ödenmesi, davacının özel hukuk kapsamında sözleşme ile çalı tı mını göstermez.

Ücret, çalı ma saati, süreleri ve benzeri bir çok esaslı çalı ma ko ulunun statü hukuku içinde önceden düzenlendi i ve idareye üstün yetkiler tanındı ı çalı ma ili kisinde, ba ta Kanunu olmak üzere özel hukuk hükümlerinin uygulanması ili kinin niteli iyle ba da mamaktadır.

Anılan sebeplerle, uyu mazlı ın çözüm yeri idari yargı olup..."

3. Davacı vekili, benzer taleple idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **Sakarya 1. dare Mahkemesi, E.2020/1138 sayılı dosyada 31/03/2021 tarihinde**, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vererek, 16/04/2021 tarihli ve E.2021/1138 no'lu üst yazı ile Mahkememize müracaat etmi tir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı u ekildedir:

"...uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargı merciilerinin görev alanına girdi i sonucuna varıldı ndan Mahkememizin görevli olmadı na, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesi'nin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanunun 15. ve 19. maddeleri uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için ilk görevsizlik kararını veren Sakarya 2. i Mahkemesinin E:2020/535, K:2020/408 karar sayılı dava dosyası da temin edilerek eklenmek suretiyle dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine..."

5. 2247 sayılı Kanun'un 19., 21. ve 16. maddeleri uyarınca Yargıtay C. Ba savcılı ı ve Danı tay Ba savcılı ndan görü istenmi tir.

III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCELER

A. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının Yazılı Dü üncesi

6. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı yazılı görü ünde, "davacı ile idare arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacakların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u anla ıldı ndan uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözülmesi gerekti i" yönünde dü ünce belirtmi tir. Görü ün gerekçe kısmı öyledir:

"...506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 2. maddesinde; "Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu kanuna göre sigortalı sayılırlar..." hükmüne, 134. maddesinde; "Bu kanunun uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür." hükmüne yer verilmi , 506 sayılı Kanun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılmı tir.

5510 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; "Bu Kanunun uygulanmasında: /... / 6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi, /... / ifade eder." ekinde düzenleme yer almı , Kanun'un Dördüncü Kısımında primlere ili kin hükümlere yer verilmi , 101. maddesinde ise; "Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür." denilmi tir.

Öte yandan, 4857 sayılı Kanunu'nun 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir. /..." hükmü yer almı , Kanun'da i sözleşme, türleri ve feshi, kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmi tir.

7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesinde ise; " mahkemeleri; / a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşme melerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına, / b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara, / c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar" hükmüne yer verilmi tir.

Dava konusu uyu mazlıkta; Ariflye Yeti kin Zihinsel Engelliler Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlü ünde resim-i ö retmeni olarak ek ders kar ılı nda görev yapmı olan davacı tarafından, kıdem tazminatı ile yıllık izin alaca ının davalı idareden tahsili talep edilmektedir.

Somut olayda, davacı ile idare arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacakların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u anla ıldı ndan, yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

Uyu mazlık Mahkemesinin 01/03/2021 tarihli ve E.-K.2021/48-105 sayılı kararında da benzer hususlar vurgulanmı tır."

A. Danı tay Ba savcısının Yazılı Dü üncesi

7. Danı tay Ba savcısı yazılı görü ünde, "ücret, çalı ma saati, süreleri ve benzeri bir çok esaslı çalı ma ko ulunun statü hukuku içinde önceden düzenlendi i ve idareye üstün yetkiler tanıdı ı çalı ma ili kisinde, özel hukuk hükümlerinin uygulanmasının, ili kinin niteli i ile ba da madı ı göz önüne alındı ında, davanın görüm ve çözümlü idari yargı yerlerine ait bulundu u" yönünde dü ünce belirtmi tir. Görü ün gerekçe kısmı öyledir:

"...657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "ders görevi" ba lıklı de i ik 89. maddesinde, "Her derecedeki e itim ve ö retim kurumlan ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul kurs veya yaygın e itim yapan kurumlarda ve benzeri kurulu larda ö retmen veya ö retim üyesi bulunmaması halinde ö retmenlere, ö retim üyelerine veya di er memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve di er hususlar Cumhurbaşkan (önceki hali: ilgili bakanlı ın teklifi ve Bakanlar Kurulunun) kararı ile tespit olunur." hükmüne yer verilmi tir.

657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdi i yetkiye dayanılarak 09/11/2000 tarihli ve 2000/1648 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlü e konulan 22/12/2000 tarihli ve 24268 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlü ü'nün Merkez ve Ta ra Te kilatı ile Sosyal Hizmet Kurulu larında Okutulacak Ders Saatlerinin Sayısı, Ders Görevi Alacakların Nitelikleri ve Benzeri Di er Hususların Tespitine Dair Esasların "ders ücreti kar ılı nda görevlendirme" ba lıklı 6. maddesinde; maddenin "a,b, ve c" bentlerinde belirtilen özelliklere sahip olanlara, kurulu müdürlü ünün talebi, l Sosyal Hizmetler Müdürlü ünün teklifi üzerine valilik makamının onayı ile ek ders görevi verilebilece i; maddenin "d" ve "e" bentlerinde belirtilen özelliklere sahip olanlara l Sosyal Hizmetler Müdürlü ünün talebi, valilik makamının teklifi üzerine Genel Müdürlük makamının onayı ile ek ders görevi verilebilece i düzenlenmi tir.

Esasların, "Ek ders birim ücreti" ba lıklı 8. maddesinde ise, "657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 176 ıncı maddesi gere ince ödenecek birim saat ücretleri, gündüz ö retimi kapsamında görev yapanlar bakımından gündüz ö retimi için belirlenen gösterge rakamı, gece ö retimi kapsamında görev yapanlar bakımından da gece ö retimi için belirlenen gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımından olu an miktar üzerinden ödenir" hükmü yer almı tır.

Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlü ü'nün Merkez ve Ta ra Te kilatı ile Sosyal Hizmet Kurulu larında Okutulacak Ders Saatlerinin Sayısı, Ders Görevi Alacakların Nitelikleri ve Benzeri Di er Hususların Tespitine Dair Esaslar, yapılan bir kısım de i iklikler ile birlikte 24/04/2015 tarihine kadar yürürlükte kalmı tır.

Olayda; davacının, davalı idareye ba lı Ariflye Yeti kin Zihinsel Engelliler Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlü ü'nde 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdi i yetkiye dayanılarak hazırlanan "Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlü ünün Merkezve Ta ra Te kilatı ile Sosyal Hizmet Kurulu larında Okutulacak Ders Saatlerinin Sayısı, Ders Görevi Alacakların Nitelikleri ve Benzeri Di er Hususların Tespitine Dair Esaslar" kapsamında, Genel Müdürlük makamının onayıyla ek ders ücreti kar ılı nda birer yıllık yapılan görevlendirmeler ile 01/10/2006 tarihi ile 01/09/2014 tarihi arasında çalı tı ı,

ödenen ücretinin 657 sayılı Kanun'un 176. maddesine göre belirlendi i anla ılmaktadır.

657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdi i yetkiye dayanılarak hazırlanan Esaslarda, ders görevi alacakların ta ınması gereken nitelikler, göreve alınma, çalı ma ko ulları ile yapılacak ödemeler önceden düzenlenmi , idareye göreve alma ve sonlandırma gibi konularda üstün yetkiler verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; taraflar arasında i sözleşme bulunmadı ı, çalı ma ili kisinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı oldu u, göreve alınma, çalı ma ko ulları ile ödenen ücretin statü hukuku içinde düzenlendi i anla ılmaktadır."

IV. LG L HUKUK

8. 5510 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki i sigortalı olarak tanımlanmı ; 79. madde ile ba layan Dördüncü Kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi ; 101. maddesinde "*Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür*" denilmi tir.

9. 4857 sayılı Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanunun amacının,i verenler ile bir i sözleşme dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemek oldu u belirtilmi ; "*Sözleşme, Türleri ve Feshi*" hususuna Kanun'un 8. maddesi ve devamında, kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara ise Kanun'un de i ik maddelerinde yer verilmi tir.

10. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*mahkemelerinin kurulu u*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

11. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

" (1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

12. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler

ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

13. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" ba lıklı Geçici madde 1 öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı mının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

16. Dava, 01/10/2006 tarihinden, 01/09/2014 tarihine kadar Yeti kin Zihinsel Engelliler Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlü ünde resim-i ö retmeni olarak görev yapmı olan davacı tarafından, davalı idareden kıdem tazminatı ve ücretli izin alacaklarının tahsili istemiyle açılmı tır.

17. Dosya kapsamı ve yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte de erlendirildi inde, davacı ile idare arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Sakarya 1. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Sakarya 2. Mahkemesinin, 21/09/2020 tarihli ve E.2020/535, K.2020/408 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmi tir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Sakarya 1. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Sakarya 2. Mahkemesinin, 21/09/2020 tarihli ve E.2020/535, K.2020/408 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

20/09/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR

Dava, Arifiye Yetkin Zihinsel Engelliler Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü'nde resim-i ö retmeni olarak ek ders karılında görev yapmış olan davacı tarafından, kıdem ve yıllık ücretli izin alacının davalı idareden tahsili talepleriyle açılmıştır.

Davacının, davalıya bağlı Arifiye Yetkin Zihinsel Engelliler Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü'nde yerinde, 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan 'Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nün Merkez ve Taraftaki Sosyal Hizmet Kurullarında Okutulacak Ders Saatlerinin Sayısı, Ders Görevi Alacakların Nitelikleri ve Benzeri Diğer Hususların Tespitine Dair Esaslar' kapsamında, Genel Müdürlük makamının onayıyla ek ders ücreti karılında beden e itimi ö retmeni olarak çalışmış, ödenecek ücretinin 657 sayılı Kanun'un 176. maddesine göre belirlendiği anlaşılmaktadır.

657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan esaslarda, ders görevi alacakların tahsis edilmesi gereken nitelikler, göreve alınma, çalışmaları ile yapılacak ödemeler önceden düzenlenmiş, idareye göreve alma ve sonlandırma gibi konularda üstün yetkiler verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, çalışmaları işlisinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı olduğu, göreve alınma, çalışmaları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, taraflar arasındaki işlisinin statü hukukuna tabi olup, uyuşmazlığın çözümü işlisinin mahkemelerinin görev alanına girmemektedir. Sosyal Güvenlik Hukuku açısından, primlerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na ödenmesi, davacının özel hukuk kapsamında işlisinin ile çalışmasını göstermeyeceğidir.

Bu durumda, ücret, çalışma saati, süreleri ve benzeri bir çok esaslı çalışmaları işlisinin statü hukuku içinde önceden düzenlendiği ve idareye üstün yetkiler tanıdığı çalışmaları işlisinin kanunu olmak üzere özel hukuk hükümlerinin uygulanması işlisinin niteliğiyle bağdaştırılmadığı dikkate alındığında davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerlerine ait bulunduğu oyu ile davanın çözümünde adli yargı yerlerine görevli olduğu yolunda verilen karara katılmıyorum. 20/09/2021

Üye
Ahmet ARSLAN