

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/170  
**KARAR NO** : 2021/196  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** 2942 sayılı Kanun'un 21. maddesi uyarınca verilen kamula tırma i leminden vazgeçilmesine ili kin encümen kararının iptali istemiyle açılan davanın ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : M. n . Gıda Oto. Uluslararası Nak. Tur. San. ve Tic. th. hr. Ltd ti  
**Vekilleri** : Av.A.H.Y. Av. .K. Av.V.A.A.  
**Davalı** : Mersin Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı  
**Vekilleri** : Av.F.P.T. Av.S.S. Av.A.C.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili; Davacının maliki oldu u Mersin li, Yeni ehir lçesi, Mente Mahallesi sınırları içerisinde bulunan 17. Cadde üzerinde yer alan bina ve a açların 30/12/2015 tarihli ve 426 sayılı encümen kararı ile kamula tırıldı nını, 70.000 TL kamula tırma bedelinin davacıya ödendi ini, müvekkilinin elektrik ve su ba lantılarını iptal ettirerek binayı yıkıma hazır hale getirdi ini, bedelin ödendi i tarihte kamula tırma i leminin kesinle ti ini, bilahare 23/03/2016 tarihli ve 289 sayılı encümen kararıyla, söz konusu alanın yetki ve sorumlulu unun Yeni ehir Belediye Ba kanlı ı'nda oldu u ve 17. Caddenin açılması konusunda engel te kil etmedi i gerekçesiyle kamula tırılmasına ihtiyaç kalmadı ından bahisle 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun 21. maddesi uyarınca kamula tırma i leminden vazgeçildi ini ileri sürerek, söz konusu i lemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. dari Yargıda**

2. **Mersin 1. dare Mahkemesinin, 29/07/2016 tarihli ve E.2016/587, K.2016/1039 sayılı dosyasında** "2577 sayılı dari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine" dair verdi i kararın istinaf ba vurusunun reddedilmesiyle 22/12/2016 tarihinde kesinle ti i anla ılmı tır. Kararın gerekçe kısmı öyledir:

"2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun " darenin tek taraflı vazgeçmesi" ba lıklı 21. maddesinde; " dare kamula tırmanın her safhasında kamula tırma kararı veren ve onaylayan yetkili merciin kararı ile kamula tırmadan tek taraflı olarak kısmen veya tamamen vazgeçebilir. u kadar ki, dava sırasında vazgeçme halinde dava giderleri ile harç, harcanan emek ve i in önemi gözetilerek mahkemece maktuen takdir olunacak avukatlık ücreti idareye yükletilir." hükmü, 24. maddesinin 2. fıkrasında; "Bu madde ile 21, 22 ve 23'üncü maddelerin uygulamasından do acak anla mazlıklar adli yargıda çözümlenir." hükmü yer almaktadır.

*Dava dosyasının incelenmesinden; Mersin li, Yeni ehir lçesi, Mente Mahallesi sınırları içerisinde bulunan 17. Cadde üzerinde yer alan davacının maliki oldu u bina ve a açların, Mersin Büyük ehir Belediye Encümeni'nin 30.12.2015 tarih ve 426 sayılı kararı ile kamula tırma i lemlerine ba landı ı, kamula tırma bedelinin uzla ılarak 70.000,00 TL olarak belirlendi i ve davacıya ödendi i, daha sonra söz konusu alanın yetki ve sorumlulu unun Yeni ehir Belediye Ba kanlı t'nda olması ve 17. Caddenin açılması konusunda engel te kil etmemesi nedeniyle kamula tırılmasına ihtiyaç kalmadı ndan bahisle 2942 sayılı Kamula tırma Kanununun 21. maddesi uyarınca kamula tırma i leminden vazgeçilmesine ili kin 23.03.2016 tarih ve 289 sayılı encümen kararının tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

*Olayda, belediye encümeni tarafından, 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun 21. maddesinin kendisine tanıdı ı yetki sınırları içerisinde bir karar alındı ı, açıkça 21. madde kapsamındaki uygulamadan do an bir anla mazlı ın söz konusu olması ve bu anla mazlı ın çözümlenmesinin de 24. madde hükmü uyarınca adlı yargıya ait olması kar ısında, davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekmektedir."*

3. Davacı vekili bu kez benzer istemle adli yargıda dava açmı tır.

### **B. Adli Yargıda**

4. Mersin 4. Asliye Hukuk Mahkemesi, 07/12/2017 tarihli ve E.2017/74, K.2017/298 sayılı dosyada davanın esastan reddine karar vermi , karar aleyhine istinaf yoluna ba vurulmu tur.

5. Adana Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi, 29/06/2018 tarihli ve E.2018/288, K.2018/729 sayılı dosyada istinaf ba vurusunu reddetmi , karar temyiz edilmi tir.

6. Yargıtay 5. Hukuk Dairesi, 06/02/2020 tarihli ve E.2018/9656, K.2020/1774 sayılı ilamıyla "*Davacı vekilinin dava dilekçesindeki talebinin kamula tırmadan vazgeçmeye konu encümen kararının iptali oldu u, Kamula tırma Kanunu 24. maddesi ve gerekçesi birlikte de erlendirildi inde talebinin adli yargının görevine giren davalardan olmadı ı anla ıldı ndan, i bu dava açısından idari yargı kolunun görevli oldu u, Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, görevli yargı merciinin tespiti için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması gerekti i"* belirtilerek, kararın bozulmasına hükmetmi ve dosyayı mahalline göndermi tir.

7. **Mersin 4. Asliye Hukuk Mahkemesi, E.2020/133 sayılı dosyada verdi i 22/02/2021 tarihli** gerekçeli ara kararıyla "*Dava konusu uyu mazlı ın çözüm yerinin belirlenmesi için dava dosyasının Mersin 1. dare Mahkemesi'nin 2016/587 esas sayılı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine"* karar vererek, dava dosyalarını 03/03/2021 tarihli ve E.2020/133 esas sayılı üst yazı ile Uyu mazlık Mahkemesine müracaat etmi tir.

### **III. LG L HUKUK**

8. 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun "*idarenin tek taraflı vazgeçmesi"* ba lıklı 21. maddesi öyledir:

*" dare kamula tırmanın her safhasında kamula tırma kararı veren ve onaylayan yetkili merciin kararı ile kamula tırmadan tek taraflı olarak kısmen veya tamamen vazgeçebilir. u kadar ki, dava sırasında vazgeçme halinde dava giderleri ile harç, harcanan emek ve i in önemi gözetilerek mahkemece maktuen takdir olunacak avukatlık ücreti idareye yükletilir."*

9. Aynı Kanun'un "kamula tırma bedelinden dü ülebilecek hasar" ba lıklı 24.maddesi ise öyledir:

*"21, 22 ve 23 üncü maddeler uyarınca kamula tırılmasından vazgeçilen veya geri alınan ta inmaz mal üzerindeki bina, sabit tesisler ve ekili dikili eyler yıkılmı , sökülmü veya harap olmu ise, ta inmaz malın geri alınmasında mal sahibi veya mirasçısı, kamula tırma tarihindeki de erine göre farkının, ödeyece i kamula tırma bedelinden dü ülmesini isteyebilir.*

*Bu madde ile 21, 22 ve 23 üncü maddelerin uygulamasından do acak anla mazlıklar adli yargıda çözümlenir"*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, Asliye Hukuk Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece adli yargı dosyasının ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

11. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

12. Dava, davacıya ait ta inmaz hakkında davalı idarece verilen kamula tırma kararından vazgeçilmesine ili kin encümen kararının iptali istemiyle açılmı tır.

13. Dosyanın incelenmesinden, encümen kararıyla verilen kamula tırma kararından yine davaya konu encümen kararıyla vazgeçildi i anla ılmaktadır. 2942 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 21.maddesiyle, kamula tırma kararı veren mercie her a amada bu kararından kısmen ya da tamamen vazgeçme yetkisi tanınmı tır. 2942 sayılı Kanun uyarınca idarenin kamu gücünü kullanarak gerçekle tirdi i tek taraflı i lemlerine kar ı açılacak davalarda idari yargının görevli oldu u Uyu mazlık Mahkemesinin istikrar kazanmı kararlarıyla sabit olmakla birlikte, Kanun Koyucunun 2942 sayılı Kanun'un 21., 22. ve 23.maddeleri uyarınca açılacak davalarda adli yargının görevli oldu una dair aynı Kanun'un 24.maddesindeki amir hükmü kar ısında ba vuruya konu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Mersin 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22/02/2021 tarihli ve E.2020/133 sayılı ara kararıyla yaptı ı ba vurusunun reddine karar vermek gerekmi tır.

#### **V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Mersin 4 . Asliye Hukuk Mahkemesinin, 22/02/2021 tarihli ve E.2020/133 sayılı ara kararıyla yaptı ı BA VURUSUNUN REDD NE,

05/04/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN