

**T.C.  
UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/132  
**KARAR NO** : 2021/194  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Davalı TE A tarafından anla ma hükümlerine aykırı olarak fazla tahakkuk ettirildi i iddia edilen Rüzgar Enerji Santrali (RES) katkı payı bedelinin tahsili istemiyle açılan davanın DAR YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : G. Elektrik Üretim Anonim irketi  
**Vekilleri** : Av.B.G. Av.E. .T. Av. B.F.D. Av.A.Y.  
**Davalı** : Türkiye Elektrik letim A. . (TE A )  
**Vekilleri** : Av.D.G. Av. S.Ç. Av.M.G.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, Davacı irket ile davalı TE A arasında imzalanan anla ma hükümlerine aykırı olarak tahakkuk ettirildi i iddia edilen 23/01/2020 tarihli ve TEE 2020015800234 nolu 2019 yılı RES Katkı Payı bedeli faturası nedeniyle ihtirazi kayıtlı ödenen 110.000 TL'nin, ödeme tarihi olan 07/02/2020 tarihinden itibaren i leyecek en yüksek ticari avans faiziyle birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı TE A vekili cevap dilekçesinde, davanın görüm ve çözümünde idari yargının görevli oldu unu ileri sürerek yargı yolu itirazında bulunmu tur.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

3. Ankara 9. Asliye Ticaret Mahkemesi, 28/12/2020 tarihli duru mada verdi i E.2020/510 sayılı ara kararı ile "Her iki tarafın tacir oldu u, uyu mazlı n tarafların ticari i letmeleriyle ilgili oldu u" görü üyle yargı yolu ve görev itirazını reddetmi tir.

4. Davalı vekilinin olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danı tay Ba savcılı na gönderilmi tir.

**B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Danı tay Ba savcılı ı Talebi**

5. Danı tay Ba savcısı, "TE A Genel Müdürlü ünce kamu hukuku alanında, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen RES Katkı Payı bedellerinin tazmini için açılan davada yargısal denetimin, idari yargıda yapılması gerekti i" görü üyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin gerekçesinin ilgili kısmı u ekildedir:

"...Elektrik enerjisine ili kin faaliyetleri, temel olarak "üretim", "iletim", "da tım" ve

“ticaret” ba lıkları altında toplamak mümkündür. Hizmetin kesintiye u ramasının alternatif maliyetleri çok yüksek oldu u için bütün bu faaliyetlerin bir koordinasyon içinde yürütülmesi arttır. Bu amaçla, 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ile 2001 yılında kamu tüzel ki ili ini haiz, darî ve mali özerkli e sahip ve bu Kanun ile kendisine verilen görevleri yerine getirmek, enerji piyasasını düzenlemek ve denetlemek üzere Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) kurulmu tur.

Elektrik piyasası faaliyetleri, 4628 sayılı Kanun ile 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuatında detaylı olarak düzenlenmi tir. 6446 sayılı Kanun'un 4. maddesi, elektrik piyasası faaliyetlerini, üretim, iletim, dağıtım, toptan veya perakende satışı, ithalat ve ihracatı ile piyasayı düzenleyen faaliyetleri olarak sıralamıştır. Kanun'da elektrik enerjisi “iletim” faaliyetinin münhasıran Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından yürütülebilece i düzenlenmi tir. Diğer faaliyetlerde ise, kamu tüzel kişilerinin yanında, özel hukuk tüzel kişilerinin de hizmetlerin yürütülmesine katılabilece i öngörülmü tür. Elektrik piyasası faaliyetlerinin yürütülmesinde kamu-özel ayrımı yapılmaksızın, kural olarak, lisans alınması zorunlulu u getirilmi tir. Bu itibarla, elektrik piyasası faaliyetlerinin, arz güvenli ini ve kamu hizmeti gerekliliklerini sa layacak uyum içinde yürütülmesi adına düzenleme, denetleme ve kolluk faaliyetlerinde bulunma i levlerinin kamu gücüyle yerine getirildi i bir kamu hizmeti faaliyeti oldu u sonucuna ula ılmaktadır.

Davalı TE A , 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 3. maddesine ve 20.02.2001 tarih ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'na dayanılarak çıkarılan 05.02.2001 tarih ve 2001/2026 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca ktisadi Devlet Te ekülü ekinde te kilatlandırılmı olup, sermayesinin tamamı Devlete ait, tüzel kişili e sahip bir kamu kurulu udur. Elektrik iletim tesislerini işletme görevi elektrik enerjisi iletim faaliyetleri kapsamında TE A tarafından yürütülmektedir.

(Mülga) 4628 Sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 3. maddesinin 5. fıkrasında; "Rüzgâr enerjisine dayalı üretim tesisi kurmak üzere yapılmı veya yapılacak olan lisans ba vuruları kapsamında, bu Kanun ile 5627 sayılı Enerji Verimlili i Kanunu kapsamında Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından yapılacak teknik de erlendirme ve ardından Kurum tarafından yapılacak de erlendirme sonucunda lisans almak için gerekli ko ulları sa layan ba vuru sahipleri belirlenir. Yapılan belirleme sonucunda da aynı bölge ve/veya aynı trafo merkezi için birden fazla ba vurunun bulunması durumunda, bu ba vurular Kurum tarafından Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketine gönderilir, Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından bu durumda olan ba vurular arasından sisteme ba lanacak olanı belirlemek için yarışma yapılır. Yapılan yarışma, Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketine i letmeye girdikten sonra yönetmelikle belirlenecek bir süre boyunca üretilecek kWh ba tına ödenecek en yüksek katkı payını teklif ve taahhüt eden ba vuru sahibi belirlenerek yarışma sonuçları Kuruma gönderilir. Lisans verilmesine ili kin tüm hak ve yetkiler Kurula aittir. Katkı payı gelirleri Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından münhasıran sisteme ba lanacak üretim tesisleri için gerekli iletim yatırımlarının finansmanında kullanılır. Yarışma ve yarışma sonunda belirlenen katkı payının ödenmesine ili kin usûl ve esaslar Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından hazırlanacak ve Kurum tarafından onaylanacak yönetmelikle düzenlenir" düzenlemesine yer verilmi ve bu hüküm do rultusunda, EPDK tarafından onaylanan, "Rüzgâr Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına İli kin Yarışma Yönetmeli i" (Yönetmelik) 22/09/2010 tarihli ve 27707 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanarak yürürlü e girmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; yukarıda anılan Yönetmelik kapsamında, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından, 1 Kasım 2007 tarihinde alınan Rüzgâr Enerji Santrali ba vuruları arasından, aynı saha ve/veya aynı trafo merkezi için birden fazla ba vurunun yapıldı ı durumlarda sisteme ba lanacak olan/olanları belirlemek amacıyla, 15/02/2011 - 13/09/2011 tarihleri arasında, 13 farklı pakette ve teklif edilen RES katkı payı miktarları üzerinden RES kapasite tahsis yarışmalarının gerçekleştirildi i, söz konusu yarışmalar ile yakla ık toplam kurulu gücü 5.500 MW RES için kapasite tahsis edilerek, EPDK tarafından

söz konusu projelerin lisanslandırma sürecinin başlatıldığı, davacı şirketin, davaya konu tesisi için 22/09/2010 tarihli ve 27707 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Mülga Rüzgâr Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Başvurularına İlişkin Yarı Mada Yönetmeliği kapsamında 2011 yılında yapılan yarışmalara katılarak iletim sistemine başlandı hakkı kazandı, davalı TE A tarafından; davacı şirket ile TE A arasında, davacı şirkete ait üretim tesislerinin ilk ünitesinin geçici kabulünün yapıldığı tarihten başlamak üzere ve tüm tesisin geçici kabulünün yapıldığı tarihten itibaren yirmi yıl süre boyunca TE A 'a ödenecek taahhüt edilen, rüzgâr enerjisine dayalı elektrik üretimi santrali (RES) katkı payı bedelinin ödenmesi konulu "RES Katkı Payı Anlaşımının akdedildiği ileri sürülürken; davacı tarafından da; taraflar arasında imzalanan 15/12/2011 tarihli RES Katkı Payı Anlaşımından sonra, 07/04/2016 tarihli RES Katkı Payı Anlaşımının imzalandığı, dolayısıyla 15/12/2011 tarihli RES Katkı Payı anlaşımının yürürlükten kalktığı, dava konusu faturanın 07/04/2016 tarihli RES Katkı Payı Anlaşımına uyarınca düzenlenmesine karşın, davalı TE A 'ın bu Anlaşımaya aykırı bir şekilde kümülatif olarak yaptığı hesaplamaların haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, fazladan ödenen bedelin iadesi için arabulucuya başvuruldu, anlaşmanın sağlanamaması üzerine de fazladan ödenen bedelin imdilik 110.000.00 TL'sinin ödeme tarihinden itibaren ilenecek en yüksek ticari avans faiziyle birlikte tahsil istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılır.

Uyu mazlıkta, dava konusu RES Katkı Payı Bedelinin Mülga Rüzgâr Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Başvurularına İlişkin Yarı Mada Yönetmeliğinden kaynaklandığı açık olup, bu konuda yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca yetkilendirilen TE A Genel Müdürlüğü önce kamu hukuku alanında, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen RES Katkı Payı bedellerinin tazmini için açılan davada yargısal denetimin, idari yargıda yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır”

6. Emsal dosyalardaki görüşü bilinmekle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının görüşünün alınmasına gerek görülmemiştir.

### III. LG L HUKUK

7. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de, tam yargı davaları, idarenin eylem ve işlemlerinden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

8. İdari işlem ve eylemlerden doğan zararların tazmini taleplerinin, 2577 sayılı Kanunu'nun 12 ve 13'üncü maddeleri uyarınca, idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan Kanun hükümlerinin gereğidir.

9. (Mülga) 4628 Sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 3/5. maddesi şöyledir:

"Rüzgâr enerjisine dayalı üretim tesisi kurmak üzere yapılmış veya yapılacak olan lisans başvuruları kapsamında, bu Kanun ile 5627 sayılı Enerji Verimliliği Kanunu kapsamında Elektrik İleri Etüt Dairesi Genel Müdürlüğü tarafından yapılacak teknik de erlendirme ve ardından Kurum tarafından yapılacak de erlendirme sonucunda lisans almak için gerekli koşulları sağlayan başvuru sahipleri belirlenir. Yapılan belirleme sonucunda da aynı bölge ve/veya aynı trafo merkezi için birden fazla başvurunun bulunması durumunda, bu başvurular Kurum tarafından Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketine gönderilir, Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından bu durumda olan başvurular arasından sisteme başlanacak olanı belirlemek için yarışma yapılır. Yapılan yarışma mada, Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketine ilitmeye girdikten sonra yönetmelikle belirlenecek bir süre boyunca üretilen kWh başına ödenecek en yüksek katkı payını teklif ve taahhüt eden başvuru sahibi belirlenerek yarışma sonuçları Kuruma gönderilir. Lisans verilmesine ilikin tüm hak ve yetkiler Kurula aittir. Katkı payı gelirleri Türkiye Elektrik İletim Anonim

*irketi tarafından münhasıran sisteme ba lanacak üretim tesisleri için gerekli iletim yatırımlarının finansmanında kullanılır. Yarı maya ve yarı ma sonunda belirlenen katkı payının ödenmesine ili kin usûl ve esaslar Türkiye Elektrik letim Anonim irketi tarafından hazırlanacak ve Kurum tarafından onaylanacak yönetmelikle düzenlenir"*

10. Davalı TE A Ana Statüsünün Hukuki Bünye ba lıklı 3. maddesi öyledir:

*"1. Bu Anastatü ile te kil olunan Türkiye Elektrik letim A. . (Te ekkül) tüzel ki ili e sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumlulu u sermayesiyle sınırlı bir ktisadi Devlet Te ekkülüdür.*

*2. Te ekkül EPK, K.H.K., ve bu Anastatü hükümleri saklı kalmak üzere özel hukuk hükümlerine tabiidir"*

11. Rüzgâr Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli inin "RES katkı payı anla ması" ba lıklı 10. maddesinde: *"Lisans verilmesi EPDK tarafından uygun bulunan irket ile TE A arasında EPDK tarafından belirlenen süre içerisinde Ek-3'te yer alan RES Katkı Payı Anla ması imzalanır. RES Katkı Payı Anla masının imzalanabilmesi için, 8 inci maddeye göre belirlenen banka teminat mektubunun TE A 'a sunulması zorunludur. RES Katkı Payı Anla ması imzalanmazsa, TE A , ilgili irket tarafından kendisine sunulan banka teminat mektubunu irat kaydeder"* hükmü bulunmaktadır.

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danı tay Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anla ılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

13. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

14. Dava, davacı ve davalı arasında imzalanan anla ma hükümlerine aykırı olarak tahakkuk ettirildi i iddia edilen RES Katkı Payı bedelinin, ödeme tarihinden itibaren i leyecek en yüksek ticari avans faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmı tır.

15. Tüm dosya kapsamı ve özetlenen mevzuat hükümleri çerçevesinde sonuç olarak; TE A tüzel ki ili e sahip, özel hukuk hükümlerine tabi, faaliyetlerinde özerk ve sorumlulu u sermayesi ile sınırlı bir iktisadi devlet te ekkülüdür. Üstün ayrıcalıklara sahip olan ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumlulu u ile denetimi bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteli indeki elektrik iletim faaliyetini yürüten davalı TEDA Genel Müdürlü ü ile davacı irket arasında yukarıda alıntılanan yönetmeli e

dayanarak düzenlenen katkı payı anlaşmasının idari sözleşme niteliği tartışılmaz olduğu gibi, verilen yetkinin kullanımını sırasında kamu gücüne dayalı, resen ve tek yanlı olarak tesis edilen RES katkı payı faturası bedelinin fazla hesaplandırılmasına ve tazminine ilişkin davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Danıştay Başkanlığının bağımlı vurusunun kabulü ile Ankara 9. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 28/12/2020 tarihli ve E.2020/510 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAVA YARGI YERİNİN GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Danıştay Başkanlığının BAĞIMLI VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 9. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 28/12/2020 tarihli ve E.2020/510 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde Üyeler İsmet BOZER, Mehmet AKSU ve Birol SONER'in KARAR KESİMİ ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİM OLARAK karar verildi.

Başkan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
İsmet  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

## KAR IOY

Davalı TE A Ana Statüsünde de belirtildi i üzere; tüzel ki ili e sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumlulu u sermayesiyle sınırlı bir ktisadi Devlet Te ekkülüdür. Te ekkül; EPK, K.H.K., ve bu Anastatü hükümleri saklı kalmak üzere özel hukuk hükümlerine tabiidir.

Türkiye Elektrik Kurumu (TEK), elektrik sektöründeki yapının yeniden düzenlenmesi amacıyla 1970 yılında çıkarılan 1312 sayılı Kanun ile kurulmu ; özelle tirme politikaları çerçevesinde, Bakanlar Kurulunun 12/08/1993 tarih ve 93/4789 sayılı Kararı ile, Türkiye Elektrik Üretim - letim A. . (TE A ) ve Türkiye Elektrik Da ıtım A. . (TEDA ) adı altında iki ayrı ktisadi Devlet Te ekkülü olarak yeniden yapılandırılmı ve 1994 yılında tüzel ki iliklerine kavu mu lardır.

Davalı TE A 'ın ana statüsünde özel hukuk hükümlerine tabi oldu u açıkça düzenlenmi tir.

Açıklanan tüm bu nedenlerle, davacı ile davalının özel hukuk hükümlerine tabi olduklarının tartı masız oldu u gibi, dosyaya ibraz edilen sözleşme ve protokollerin incelenmesinde, davalının ana statüsünde özel hukuk hükümlerine tabi olaca mın açıkça düzenlenmesi ve somut olayda taraflar arasındaki ihtilafın TTK hükümlerine göre çözümlenmesi gerekti i, bu nedenlerle davaya bakmakla görevli yargı yerinin Adli Yargı oldu u anla ılmakla Sayın Ço unlu un somut olayda görevli yargı yerinin dari Yargı oldu u yönündeki kararına katılmıyoruz. 05/04/2021

Üye  
ükürü BOZER

Üye  
Mehmet AKSU

Üye  
Birol SONER