

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES**

ESAS NO : 2021/492
KARAR NO : 2021/448
KARAR TR : 20/09/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta imayan davacı vekilince yapılan ba vurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : V.E.H.
Vekili : Av. S.S.G.
Davalılar : Gaziantep Valili i (Göç daresi l Müdürlü ü)
Vekili : Av. H.S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, Suriye uyruklu olup, T.C. ç i leri Bakanlı ı tarafından adına tanzim edilen geçici koruma kimlik belgesinde, adının Vael, soyadının Alhamdo, baba adının Salih, ana adının Azize olarak tanzim edildi ini, gerçek adının Vaeil soyadının Alhamdu baba adının Mustafa ana adının Leyle oldu unu, bu yanlı lık neticesinde ma duriyet ya adı ını, bu sebepten dolayı Mustafa ve Leyle o lu 21/01/1993 Halep do umlu Vaeil Alhamdu oldu unun tespiti ve kimlik kaydının bu ekilde tashihine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Gaziantep 9. Asliye Hukuk Mahkemesi, E.2018/76, K.2019/18 sayılı dosyada 07/03/2019 tarihinde; "Davanın Reddine"** karar vermi , kararın istinaf edilmeksizin kesinle ti i anla ılmı tır. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"...Tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; Davacının Suriye Arap Devleti Uyruklu oldu ı, Türkiye Cumhuriyet vatanda lı ının bulunmadı ı, dava konusu talebinin göç idaresi tarafından verilen geçici koruma kimlik belgesindeki isminin, soy isminin, baba adının ve ana adının düzeltilmesine ili kin oldu unun anla ıldı ı, her ne kadar davacı, geçici koruma belgesindeki kayıtların düzeltilmesini talep etmi olsa da, bu belgenin nüfus kaydı mahiyetinde olmadı ı, idari i lemle düzenlenen bir belge oldu u, yalnızca nüfus idaresi tarafından düzenlenen nüfus kayıtlarının düzeltilmesi hususunda Nüfus Hizmetleri Kanunu ve Türk Medeni Kanunu uyarınca mahkememizin görevli oldu u, Ancak davacının Suriye Arap Devleti vatanda ı olması, Medeni Kanununun 27. Maddesi ve 5490 sayılı nüfus kanunu nazara alındı ında idari i lemle düzenlenen Türk vatanda ı olmayan ki ilerle ilgili kimlik belgesindeki düzeltme i lemlerinin mahkememizin görev alanı dı ında oldu u, Zira davacının Türk Vatanda ı olmadı ından ortada düzeltilmesini gerektirir bir nüfus kaydı bulunmadı ı, Bu nedenle davacının i bu davadaki talebi yönünden ilgili idare görevli olup..."

3. Davacı vekili, benzer yöndeki taleple bu kez idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **Gaziantep 1. dare Mahkemesi, E.2021/31, K.2021/59 sayılı dosyada 27/01/2021 tarihinde, "2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine"** karar vermiş, bu kararın da istinaf edilmeksizin kesinleştiğini anlamıştır. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"...6458 sayılı Kanun kapsamındaki yabancılara 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu uyarınca yabancı kimlik numarası verileceği, bunlar için yabancılar kütüğüne tutulacağı; yabancıların adresleri, nüfus kayıtları ile yabancı kimlik bilgilerinin emniyet ve asayiş, sosyal hayatı, eğitim ve sağlık gibi pek çok alanda kullanılıyor olmasının kamu düzeni, sağlıklı ve güvenli ortamı açısından hassas bir durum meydana getirdiği, yabancıların kayıtlarına ilişkin hata ve düzeltmelerin basit bir kayıt düzeltme olarak ele alınması halinde kamu düzeni, sağlıklı ve güvenli ortamı açısından sakıncalar oluşturabileceği gibi Türkiye'de Oturan Yabancıların Nüfus Kayıtlarının Tutulması Hakkında Yönetmelikte de nüfus olaylarında yapılacak düzeltmeler konusunda uygulanacak usul hususunda 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'na atıf yapıldığı da dikkate alındığında, 5490 sayılı Kanun'un 36. maddesi uyarınca, nüfus kaydının düzeltilmesine ilişkin bu uyuşmazlığın görüş ve çözümünde adli yargının görevli olduğu u..."

III. LG L HUKUK

5. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 1.maddesinde, Uyuşmazlık Mahkemesi; *"Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkeme"* olarak tanımlanmıştır.

6. Aynı Kanun'un 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir. Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir."

7. Söz konusu Kanun'un *"incelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesinde de, *"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."* düzenlemesine yer verilmiştir.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

8. Uyuşmazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Engin SELMOĞLU'nun, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görülmüşdür:

9. Dava, Suriye uyruklu davacıya verilen geçici koruma kimlik belgesindeki adı ve soyadı ile anne ve baba adının değiştirilmesi istemiyle açılmıştır.

10. Dosya kapsamı çerçevesinde dava konusu olay incelendiğinde, davacının geçici koruma kimlik belgesinde hatalı olduğu ileri sürdüğü bilgilerin düzeltilmesi talebi üzerine, davalı idare vekilinin davacının bu konuda idareye başvurmadan dava açtığını, öncelikle taleple ilgili idareye başvurması gerektiğini savunduğu, bunun üzerine adli yargı yerinde aynı gerekçeyle davanın reddedildiği anlaşılmıştır.

11. İlgili kısımda yer verilen düzenlemelere göre, davanın taraflarınca 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli ve idari yargı yerlerince (yargı yolu bakımından) verilmiş görevsizlik kararlarının bulunması ve bu kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

12. Dosyaların incelenmesinde; Gaziantep 9. Asliye Hukuk Mahkemesinin davacının talebi konusunda "*Türk vatandaşı olmayan kişilerle ilgili idari düzenlemelerle kimlik belgesindeki düzeltmeler yönünden ilgili idarenin görevli olduğu*" görüşüyle davanın reddine karar verildiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla adli yargı yerince verilmiş idari yargı yerini idare eden görevsizlik kararı bulunmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen "*adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri*" koşulu gerçekleşmemiştir.

13. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan davacı vekilince yapılan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan davacı vekilince yapılan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

20/09/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Mehmet
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN