

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES**

ESAS NO : 2020/448
KARAR NO : 2021/89
KARAR TR : 01/03/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması" ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

KARAR

**Hüküm Uyu mazlı ının Giderilmesi steminde Bulunan
dari Yargıda Davacı, Adli Yargıda Davalı: M.C.**

Vekili: Av. U. Y..

dari Yargıda Davalı, Adli Yargıda Davacı: ASK Genel Müdürlü ü

Vekilleri: Av. . D.- Av. H. Y. - Av. S. Y.

I. DAR YARGIDA DAVA SÜREC

A. Dava Konusu Olay

1. Davacı M. C. vekili dava dilekçesinde özetle; Ankara Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı ASK Genel Müdürlü ünde görev yapan müvekkilinin maa ından herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin kesinti yapıldı ı, davalı idareye dilekçe ile ba vurmak suretiyle söz konusu kesintinin yasal dayana ı hakkında yazılı bilgi, kesintilerin ivedilikle durdurulmasının ve yapılan kesintilerin yasal faiziyle iadesinin talep edilmesi üzerine davalıya verilen cevapta, Sayı tay tarafından yapılan denetimde 2008-2009-2010 yılları içerisinde memur personele yapılan ikramiye ödemelerinin ilgili mevzuata aykırılık te kil etti i belirtilerek kamu zararı olu tu unun rapor edildi i, fazla ödemenin tazminine karar verildi i, bu nedenle 4.096,42 TL'nin 14/07/2014 tarihinden itibaren taksitler halinde maa ından kesilmeye ba landı ının bildirildi i, davalı idarenin dava konusu i leminde hukuka uyarlık bulunmadı ından bahisle davalı idare i leminin iptaline, müvekkilinden yapılan kesintilerin Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrası gere ince, ba vuru tarihinden itibaren 60 gün öncesine dönük hesaplanarak yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemleriyle idari yargı yerinde 08/01/2015 tarihinde dava açmı tır.

B. Yargılama A amaları

2. Ankara 16. dare Mahkemesi E.2015/22 sayılı dosyasında "... Bakılan davada, Sayı tay ilamıyla hüküm altına alınan kamu zararı alaca ının, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu hükümleri uyarınca davacıdan tahsil edilebilece i dikkate alındı ında; davalı idarenin 2004 sayılı Kanun uyarınca ilamlı icra yoluna ba vurmaktan do rudan maa tan kesinti yapmak suretiyle alaca ın tahsili yoluna gitmesine ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin iptaline, tazminat isteminin kabulüne, dava konusu i lem nedeniyle davacının maa ından kesilen tutarın idareye ba vuru tarihi olan 14/10/2014 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, ..." dair verilen 10/12/2015 tarihli ve 2015/2007 sayılı kararına kar ı davalı vekilince yapılan itiraz üzerine Ankara Bölge dare Mahkemesi 10. dari Dava Dairesince itiraz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına 20/04/2017 tarihinde karar verilmi , karar düzeltme istemi 20/09/2017 tarihinde reddedilmi tir. Ankara 16. dare Mahkemesinin 10/12/2015 tarihli, E.2015/22, K.2015/2007 sayılı kararının kesinle ti i anla ılmı tır.

II. ADL YARGIDA DAVA SÜREC

A. Dava Konusu Olay

3. Davacı ASK Genel Müdürlü ü vekili dava dilekçesinde özetle; davalının 657 sayılı Kanun kapsamında müvekkili idarede çalı rken, davalıya 2008-2009 yıllarında fazladan ödeme yapıldı ının Sayı tay'ın farklı ilamları ile tespit edildi i, davalının, fazladan yapılan bu ödemeleri iade etmesi gerekti i ve asıl alaca ın 1.118,93 TL oldu undan bahisle, asıl alacak ve bu bedele Sayı tay Kanunu'nun 64. maddesinin son fıkrasında belirlenen oran üzerinden i leyecek faiz miktarı da eklenerek ortaya çıkacak bedelin davalıdan tahsiline karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde 27/12/2016 tarihinde dava açmı tır.

B. Yargılama A amaları

4. Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesi E.2016/524 sayılı dosyasında " ... *Toplanan delillerden, alınan bilirki i raporundan, davacı idarenin kurulu ve görevlerini de düzenleyen 2560 Sayılı SK Kanunu 6. maddesi uyarınca personele yılda iki defa ödenecek ikramiyenin miktar ve zamanının belirlemenin genel kurulun yetkisinde oldu u, bu yetkinin 666 Sayılı KHK.nun 1. maddesi ile 11/10/2011 tarihinde yürürlükten kaldırıldı ı, 2008, 2009 yıllarında ödenecek ikramiyelerin genel kurulda usulüne uygun olarak kararla tırıldı ı, 375 Sayılı KHK.nun 1/A maddesinde (g) bendinde, göstergelerin 657 Sayılı Kanun ve di er personel kanunlarına ve KHK.lere göre her ne ad altında olursa olsun ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, ücret ve benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmayaca ının belirtildi i, bu madde hükmüne göre ikramiyelerin hesabında taban ve kıdem aylıklarının nazara alınmayaca ının açık ekilde düzenlendi i, 375 Sayılı KHK.nin 1/A maddesi hükmüne aykırı hesaplama neticesinde fazla ödeme yapıldı ı hususunun tespit edildi i, taban ve kıdem aylıkları esas alınarak hesaplanan ikramiyenin fazla ödeme olu turdu u ve ödemelerin 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71. maddesinde tanımlanan kamu zararına neden oldu u, geri istenebilecek tutarın hüküm vermeye yeterli denetime elveri li bilirki i raporu ile 1.118,93 TL oldu u belirlenmi , TBK.nun 77 ve devamı maddelerindeki sebepsiz zenginle me hükümlerine dayalı olarak davacının 1.118,93 TL'yi davalıdan talep edilebilece i anla ıldı ından davanın kabulü[ne] ..." dair verilen 12/10/2017 tarihli, K.2017/357 sayılı karar 09/12/2019 tarihinde kesinle mi tir.*

III. UYU MAZLIK MAHKEMES N DEN STEK

5. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı na gönderilmek üzere davacı vekili tarafından Ankara 16. dare Mahkemesi Ba kanlı na sunulan dilekçede özetle; Ankara 16. dare Mahkemesinin kesinle en E.2015/22, K.2015/2007 sayılı kararı ile Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin kesinle en E.2016/524, K.2017/357 sayılı kararı nedeniyle müvekkilinin, dare Mahkemesinin iptal kararı ile sabit bulunan hak ve menfaatlerinin Asliye Hukuk

Mahkemesinin aleyhe kabul hükmü ile haleldar oldu undan ve halen icra marifetiyle maa ından kesintiler devam etti inden bahisle hüküm uyu mazlı ı ortaya çıktı ını belirterek bu uyu mazlı ın giderilmesi istemiyle Uyu mazlık Mahkemesine müracaat edilmi tir.

IV. BA SAVCILIK DÜ ÜNCELER

A. Danı tay Ba savcılı ının Yazılı Dü üncesi

6. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danı tay Ba savcısının yazılı dü üncesi 17/07/2020 tarihli yazımızla istenilmi tir.

7. Danı tay Ba savcısı: " ... Ankara Su ve Kanalizasyon dairesi (ASK) Genel Müdürlü ü'nde memur olarak görev yapan davacı M.C. adına Tüm Yerel Yönetim Çalı anları Sendikası tarafından; fazladan ödendi i Sayı tay ilamları ile hüküm altına alınan ve tazminine karar verilen 2008, 2009 ve 2010 yıllarına ili kin ikramiye ödemeleri toplamı 4.096,42-TL'nin 14/07/2014 tarihinden itibaren davacının aylı ından taksitler halinde kesildi inin bildirilmesine ili kin 11/11/2014 tarihli i lemin iptali ile yapılan kesintilerin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle ASK Genel Müdürlü ü'ne kar ı açılan davada; Ankara 16. dare Mahkemesi'nin 10/12/2015 tarih ve E:2015/22, K:2015/2007 sayılı karar ile, Sayı tay Ba kanlı ı ilamı ile hüküm altına alınan kamu zararı alaca ının 2004 sayılı cra ve flas Kanunu hükümleri uyarınca davacıdan tahsil edilebilece i, bu durumda, davalı idarenin 2004 sayılı Kanun uyarınca ilamlı icra yoluna ba vurmada do rudan maa tan kesinti yapmak suretiyle alaca ın tahsili yoluna gidilmesine ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline, tazminat isteminin kabulüne, dava konusu i lem nedeniyle maa ından kesilen tutarın idareye ba vuru tarihi olan 14/10/2014 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine karar verilmi , anılan karara kar ı davalı idarece itiraz ba vurusunda bulunulması üzerine Ankara Bölge dare Mahkemesi 10. dari Dava Dairesi'nin 20/04/2017 tarihli, E:2017/262, K;2017/342 sayılı kararı ile dare Mahkemesi kararı onanarak kesinle mi tir.

dare Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararından sonra ASK Genel Müdürlü ü tarafından; Sayı tay ilamları do rultusunda kurum içi ara tırmada M.C.'a 2008 yılında 1.141,47-TL, 2009 yılında 1.246,14-TL olmak üzere toplam 2.387,61-TL fazladan ikramiye ödenmesi yapıldı ının tespit edildi i, yapılması gereken ek ödemeler toplamı mahsup edilerek, bu miktarın iade edilmesi için adı geçen memura bildirim yapıldı ı halde ödeme yapılmadı ı belirtilerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.118,93-TL'nin faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle M.C.'a kar ı açılan "Alacak" davasında; Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 12/10/2017 tarih ve E:2016/524, K;2017/357 sayılı karar ile; toplanan delillerden, alınan bilirki i raporundan, davacı idarenin kurulu ve görevlerini düzenleyen 2560 sayılı Kanun uyarınca personele yılda iki defa ödenecek ikramiyenin miktar ve zamanının belirlenmesinin genel kurul yetkisinde oldu u, bu yetkinin 666 sayılı KHK ile 11/10/2011 tarihinde yürürlükten kaldırıldı ı, 2008, 2009 yıllarında ödenecek ikramiyelerin genel kurulda usulüne uygun olarak kararla tırıldı ı, 375 sayılı KHK'nin 1/A maddesinin (g) bendinde, göstergelerin 657 sayılı Kanun ve di er personel kanunlarına ve KHK'lara göre her ne ad altında olursa olsun ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, ücret ve benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmayaca ının belirtildi i, bu madde hükmüne göre ikramiyelerin hesabında taban ve kıdem aylıklarının nazara alınmayaca ının açık ekilde düzenlendi i, 375 sayılı KHK'nin 1/A maddesine aykırı hesaplama neticesinde fazla ödeme yapıldı ı hususunun tespit edildi i, taban ve kıdem aylıkları esas alınarak hesaplanan ikramiyenin fazla ödeme olu turdu u ve ödemelerin 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71. maddesinde tanımlanan kamu zararına neden oldu u, geri

istenebilecek tutarın hükmü vermeye yeterli denetimi elveri li bilirki i raporu ile 1.118,93-TL oldu unun belirlendi i. Borçlar Kanunu'nun 77. ve devamı maddelerindeki sebepsiz zenginle me hükümlerine dayalı olarak davacının 1.118,93-TL'yi davalıdan talep edebilece inin anla ıldı ı gerekçesiyle, davanın kabulü ile 1.118,93 -TL alaca ın dava tarihi olan 27/1/2016 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı (M.C.) taraftan tahsili ile davacı (ASK Genel Müdürlü ü) tarafa verilmesine karar verilmi , anılan karar istinaf kanun yoluna ba vurulmayarak kesinle mi tir.

USÛLE L K N NCELEME :

Adli ve idari yargı kararları arasında olu tu u ileri sürülen hüküm uyu mazlı ının çözümü için öncelikle hüküm uyu mazlı ının olu up olu madı ının belirlenmesi gerekir.

2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 2592 sayılı Kanun ile de i ik 24. maddesinin 1. fıkrasında, '1'inci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmi veya kesinle mi aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlı ının varlı ı kabul edilir.' hükmü yer almaktadır.

Anılan hükme göre, hüküm uyu mazlı ının varlı ı için;

- a- Uyu mazlık yaratan hükümlerin adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
- b- Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
- c- Her iki kararın da kesinle mi olması,
- d- Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,
- e- Kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması,

ko ulla rının birlikte gerçe kle mesi gerekmektedir.

Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen kararların incelenmesinden; adli ve idari yargı yerlerinde verilmi ve kesinle mi kararlar oldu u, her iki yargı yolunda verilen kararlarda tarafların, dava sebeplerin aynı oldu u görülmekle birlikte; dare Mahkemesi kararının, dava konusu i lemin (davacının maa ından yapılan kesintinin) dayana ının hukuka uygun olmadı ı gerekçesiyle verilen bir iptal kararı olmayıp, fazladan yapılan söz konusu ödeme tutarının davacıdan tahsili yöntemine ili kin bulundu u, dare Mahkemesi kararından sonra fazladan yapılan söz konusu ödemenin davacıdan genel hükümler çerçevesinde tahsili amacıyla adli yargıda açılan alacak davasında verilen kararda ise; davacıdan tahsil edilecek tutar belirlenip hüküm altına alınarak, uyu mazlı ın esastan karara ba landı ı anla ılmaktadır.

Bu itibarla; adli ve idari yargı yerlerinde verilen kararlar arasında bir çeli ki bulunmamakta olup, bu kararlar nedeniyle bir hakkın yerine getirilmesinin olanaksız oldu undan ve hüküm uyu mazlı ı bulundu undan söz edilemeyecektir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Ankara 16. dare Mahkemesi'nin 10/12/2015 tarih ve E;2015/22, K:2015/2007 sayılı karar ile Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 12/10/2017 tarih ve E:2016/524, K:2017/357 sayılı kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulunmadı ından ba vurunun reddine karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir." ekinde 21/09/2020 tarihli yazı ile görü bildirmi tir.

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının Yazılı Dü üncesi

8. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca 07/10/2020 tarihli yazıyla, Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ından görü istenilmi tir.

9. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı: " ... ASK Genel Müdürlü ünde memur olarak görev yapan davacı M.C. adına Tüm Yerel Yönetim Çalı anları Sendikası tarafından; fazladan ödendi i Sayı tay ilamları ile hüküm altına alınan ve tazminine karar verilen 2008, 2009 ve 2010 yıllarına ili kin ikramiye ödemeleri toplamı 4.096,42 TL'nin 14/07/2014

tarihinden itibaren davacının aylı ından taksitler halinde kesildi inin bildirilmesine ili kin 11/11/2014 tarihli i lemin iptali ile yapılan kesintilerin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle ASK Genel Müdürlü üne kar ı açılan davada; Ankara 16. dare Mahkemesinin 10/12/2015 tarihli ve E.-K.2015/22-2007 sayılı kararı ile, Sayı tay Ba kanlı ı ilamı ile hüküm altına alınan kamu zararı alaca ının 2004 sayılı cra ve flas Kanunu hükümleri uyarınca davacıdan tahsil edilebilece i, bu durumda, davalı idarenin 2004 sayılı Kanun uyarınca ilamlı icra yoluna ba vurmada do rudan maa tan kesinti yapmak suretiyle alaca ın tahsili yoluna gidilmesine ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline, tazminat isteminin kabulüne, dava konusu i lem nedeniyle maa ından kesilen tutarın idareye ba vuru tarihi olan 14/10/2014 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine karar verildi i ve anılan kararın Ankara Bölge dare Mahkemesi 10. dari Dava Dairesinin 20/04/2017 tarihli, E.-K.2017/262-342 sayılı kararı ile onanarak kesinle ti i anla ılmı tur.

Di er taraftan, ASK Genel Müdürlü ü tarafından; Sayı tay ilamları do rultusunda kurum içi ara tırmada M.C.'a 2008 yılında 1.141,47 TL, 2009 yılında 1.246,14 TL olmak üzere toplam 2.387,61 TL fazladan ikramiye ödemesi yapıldı ının tespit edildi i, yapılması gereken ek ödemeler toplamı mahsup edilerek, bu miktarın iade edilmesi için adı geçen memura bildirim yapıldı ı halde ödeme yapılmadı ı belirtilerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.118,93 TL'nin faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle M.C.'a kar ı açılan alacak davasında; Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/10/2017 tarihli ve E.2016/524, K.2017/357 sayılı kararı ile; ödemelerin 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71. maddesinde tanımlanan kamu zararına neden oldu u, geri istenebilecek tutarın hüküm vermeye yeterli denetimi elveri li bilirki i raporu ile 1.118,93 TL oldu unun belirlendi i. Borçlar Kanununun 77. ve devamı maddelerindeki sebepsiz zenginle me hükümlerine dayalı olarak davacının 1.118,93 TL'yi davalıdan talep edebilece inin anla ıldı ı gerekçesiyle, davanın kabulü ile 1.118,93 TL alaca ın dava tarihi olan 27/1/2016 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı taraftan tahsili ile davacı tarafa verilmesine karar verildi i, anılan kararın istinaf kanun yoluna ba vurulmayarak kesinle ti i anla ılmı tur.

Davacı M.C. vekilince Uyu mazlık Mahkemesine gönderilen 27/11/2019 tarihli dilekçe ile Ankara 16. dare Mahkemesinin 10/12/2015 tarihli ve E.2015/22, K.2015/2007 sayılı kararı ile Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/10/2017 tarihli ve E.2016/524, K.2017/357 sayılı kararından hangisinin uygulanaca ı konusunda tereddüt do du undan ve hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale geldi inden bahisle hüküm uyu mazlı ının idari yargı kararı lehine giderilmesi talebinde bulunulmu tur.

MEVZUAT YÖNÜNDEN NCELEME:

dari ve adli yargı kararları arasında olu tu u ileri sürülen hüküm uyu mazlı ının çözümü için; öncelikle hüküm uyu mazlı ının olu up olu madı ının belirlenmesi gerekmektedir.

2247 sayılı Uyu mazlık **Mahkemesinin** Kurulu ve leyi i Hakkında Kanunun 2592 sayılı Kanun ile de i ik 24. maddesinin birinci fıkrasında, '7 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmi veya kesinle mi , aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlı ının varlı ı kabul edilir.' hükmü yer almaktadır.

Anılan hükme göre, hüküm uyu mazlı ının varlı ı için:

- Uyu mazlık konusu hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
- Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
- Her iki kararın da kesinle mi olması,
- Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,
- Kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması,

Ko ullaharının birlikte gerçekle mesi aranmaktadır.

Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen kararların incelenmesinde; ortada, adli ve idari yargı yerlerince verilmi ve yasa yollarına ba vurularak eklen kesinle mi ; konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı oldu u kararların bulundu u, iki kararda da davanın esasının hükme ba landı ı ve yasa yollarının tüketildi i anla ılmı tır.

Ancak, anılan Mahkemelerce verilen hükümler arasında bir çeli ki bulunup bulunmadı ı ve varsa bu çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunup bulunmadı ı konusunun ayrıca incelenmesinde fayda bulunmaktadır.

Ankara 16. dare Mahkemesindeki dava; 2008, 2009 ve 2010 yıllarına ili kin ikramiye ödemelerinin davacının aylı ndan taksitler halinde kesildi inin bildirilmesine ili kin i lemin iptali ile yapılan kesintilerin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmı ve Mahkemece davalı idarenin 2004 sayılı Kanun uyarınca ilamlı icra yoluna ba vurmada n do rudan maa tan kesinti yapmak suretiyle alaca ın tahsili yoluna gidilmesine ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline, tazminat isteminin kabulüne karar verilmi tir.

Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesindeki dava ise, fazladan yapılan ikramiye ödemesinin faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle M.C.'a kar ı açılmı ve Mahkemece davanın kabulü ile 1.118,93 TL alaca ın dava tarihi olan 27/1/2016 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı taraftan tahsili ile davacı tarafa verilmesine karar verildi i anla ılmı tır.

Bu duruma göre, dare Mahkemesindeki dava sonucunda, yapılan fazla ödemenin 2004 sayılı Kanun uyarınca ilamlı icra yoluna ba vurularak tahsil edilmesi gerekti ine karar verilmesi ve bu karar gere ince ASK Genel Müdürlü ünce ilamlı icra yoluna ba vurmada n önce zorunlu olarak açtı ı alacak davası sonucunda da Asliye Hukuk Mahkemesince davanın kabulüne karar verilmesi kar ısında; dare Mahkemesi ile Asliye Hukuk Mahkemesi kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu unun kabulü için gerekli olan ko ullardan, 'Kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması' ko ulunun gerçekle medi i sonucuna varılmı tır.

SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle, adli ve idari yargı mercileri tarafından esasa ili kin olarak verilen ve kesinle en mahkeme kararları arasında çeli ki bulunmaması kar ısında, hakkın yerine getirilmesini olanaksız kılan bir durum görülmedi i için, 2247 sayılı Kanununun 24. maddesinde belirtilen ko ullaharın birlikte gerçekle medi i dü üncesiyle söz konusu ba vurunun reddi gerekmektedir. ..." ekinde 22/01/2021 tarihli yazı ile görü bildirmi tir.

V. LG L HUKUK

A. Mevzuat

10. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" ba lı ını ta ıyan 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir."

11. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesi öyledir:

"1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmi veya kesinle mi , aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlı ının varlı ı kabul edilir."

VI. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 günlü toplantısında, Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre (bkz. § 11), hüküm uyu mazlı ının ortaya çıkabilmesi için:

- a) Uyu mazlık do uran hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
- b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
- c) Her iki kararın da kesinle mi olması,
- d) Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,
- e) Kararlarda arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması ko ullarının birlikte gerçekte mesi aranmaktadır.

14. Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen idari yargı ve adli yargı kararlarının incelenmesinden; ortada idari (Ankara 16. dare Mahkemesinin 10/12/2015 günlü ve E.2015/22, K.2015/2007) ve adli (Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/10/2017 günlü ve E.2016/524, K.2017/357) yargı yerlerince verilmi ve kesinle mi kararlar bulundu u; davanın taraflarının aynı oldu u anla ılmı tır.

15. dari yargı yerinde açılan davanın, Ankara Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı ASK Genel Müdürlü ü'nde görev yapan davacı M.C.'ın maa ından herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin, hukuka aykırı olarak kesinti yapıldı ından bahisle, davalı idare i leminin iptaline, yapılan kesintilerin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemleriyle açıldı ı, Mahkemece, davalı idarenin 2004 sayılı cra ve flas Kanun'u uyarınca ilamlı icra yoluna ba vurmada do rudan maa tan kesinti yapmak suretiyle alaca ın tahsili yoluna gitmesine ili kin i lemin hukuka aykırı oldu u gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline, tazminat isteminin kabulüne karar verildi i anla ılmı tır.

16. Adli yargı yerinde açılan davanın ise davalı M.C.'ın, 657 sayılı Devlet Memurları Kanun'u kapsamında davacı idarede çalı ırken, davalıya 2008-2009 yıllarında fazladan ödeme yapıldı ının Sayı tay'ın farklı ilamları ile tespit edildi i, davalının, fazladan yapılan bu ödemeleri iade etmesi gerekti i ve asıl alaca ın 1.118,93 TL oldu undan bahisle, asıl alacak ve bu bedele i leyecek yasal faiz miktarı da eklenerek ortaya çıkacak bedelin davalıdan tahsiline karar verilmesi istemleriyle açıldı ı, Mahkemece, davanın kabulü ile 1.118,93 TL alaca ın dava tarihi olan 27/01/2016 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı taraftan tahsil edilerek davacı tarafa verilmesine karar verildi i anla ılmı tır.

17. dare Mahkemesi ile Asliye Hukuk Mahkemesi kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu unun kabulü için gerekli olan ko ullardan, "kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması" ko ulunun gerçekte medi i de erlendirilmi tir.

18. Bu durumda, önümüzdeki dosyada, adli ve idari yargı yerlerinde verilen kararlar arasındaki çeli ki dolayısıyla hüküm uyu mazlı ı bulundu undan söz edilemeyece i açıktır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması" ko ulunu ta ımayan ba vurunun reddi gerekmi tir.

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması" ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD NE,

01/03/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN