

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/128
KARAR NO : 2021/203
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Davalı Üniversitedeki görevine son verilmesi üzerine yürütmeyi durdurma kararıyla yeniden i e ba latılan davacının, 5 aylık ücretinin tahsili istemiyle açtı ı davanın DAR YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : N.E.
Vekili : Av. M.D.
Davalı : Yeni Yüzyıl Üniversitesi
Vekili : Av. T.M.B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davacının davalı üniversitede dekan olarak çalı maktayken 31/07/2012 tarihli ihtarname ile 31/08/2012 tarihinden itibaren sözleşme yenilenmeyece inin bildirildi ini, bunun üzerine dava açtıkları dare Mahkemesince yürütmenin durdurulmasına karar verildi ini, davalının 17/01/2013 tarihli ihtarname ile davacının göreve ba latılaca nı bildirdi ini ve davacının görevine yeniden ba latıldı nı, ancak 31/08/2012-17/01/2013 tarihleri arasındaki 5 aylık ücretinin ödenmedi ini, alaca n tahsili amacıyla Bakırköy 15. cra Müdürlü ünün E.2013/986 sayılı dosyasında yaptıkları icra takibine davalının itiraz etmesi sebebiyle takibin durdurulmasına karar verildi ini beyanla, Bakırköy 15. cra Müdürlü ünün E.2013/986 sayılı dosyasında davalı tarafça yapılan itirazın iptaline, %20 den az olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep ederek adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Bakırköy 28. Mahkemesi, E.2013/559, K.2016/169 sayılı dosyada 12/05/2016 tarihinde "*davanın kısmen kabulüne*" karar vermi , dosya temyiz edilmi tir.

3. Yargıtay 9. Hukuk Dairesi, 19/03/2019 tarihli ve E.2016/24794, K.2019/6031 sayılı ilamıyla "*Somut uyu mazlıkta, Vakıf Üniversitesinde dekan sıfatıyla görev yapan davacının Devlet Üniversitelerinde oldu u gibi idari sözleşme ile çalı tı ı, uyu mazlıkta idari yargının görevli oldu u anla ıldı ndan, 6100 sayılı HMK.nun 114 ve 115. maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeni ile davanın usulden reddi yerine esastan karar verilmesi hatalıdır.*" gerekçesiyle kararın bozulmasına hükmederek dosyayı mahalline iade etmi tir.

4. **Bakırköy 28. Mahkemesi, 04/07/2019 tarihli ve E.2019/73, K.2019/452 sayılı dosyada** bu kez bozma ilamındaki gerekçeler do rultusunda "*vakıf üniversitesiyle ö retim elemanı arasındaki uyu mazlıklarda idari yargının görevli olması nedeniyle davanın usulden reddine*" karar vermi , söz konusu kararın, 05/11/2019 tarihinde kesinle ti i anla ılmı tır.

5. Davacı vekili bu kez tazminat istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

6. **istanbul 10. dare Mahkemesi, 07/12/2020 tarihli ve E.2020/81 sayılı kararıyla**

2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesi'nin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için 18/01/2021 tarihli ve 2020/81 esas sayılı üst yazı ile Uyu mazlık Mahkemesine ba vurmu tur. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " lamsız takip" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca na i aret edilmi , de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

tiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Kanunda iki yola ba vurma imkânı tanındı ı, bunlardan birinin 67. maddeye göre mahkemeye ba vurma, di erinin ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemek oldu u, dava konusu uyu mazlıkta ise alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye ba vurma suretiyle itirazın iptali davası açıldı ı görülmektedir.

2004 sayılı Kanunun 67. maddesinde; "Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca mın varlı mını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

Bu davada borçlunun itirazının haksızlı ma karar verirse borçlu, takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı, di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla ın yüzde kırkıdan a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkûm edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca mını dava etmek hakkı saklıdır" hükmüne yer verilmi tir.

Anılan Kanunun de i ik 1. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur" denilmekte olup, yukarıda hükmü yazılı 67. maddede sözü edilen "mahkeme" ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerekti i açıktır.

Bu durumda; davacı tarafından, 31.08.2012-17.01.2013 tarihleri arasında geçen sürede ödenmeyen alacaklarının tahsili amacıyla Bakırköy 15. cra Müdürlü ü'nün 2013/986 esas sayılı dosyası ile ba latılan ilamsız icra takibine kar ı yapılan itirazın iptaline ve%20'den az olmamak kaydıyla icra inkâr tazminatı ödenmesine karar verilmesi istemiyle cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tur."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

7. 2004 sayılı cra flas Kanunu'nun 42/3. maddesi öyledir:

"(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz"

8. Aynı Kanun'un geçici 13.maddesi ise u ekildedir:

" dari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez.

Birinci fıkrada kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmış itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadığına karar verilir. Tarafların yaptığı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinleşmesi üzerine takip dosyası icra müdürlüğüne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkrada uyarınca işlem yapılır"

9. T.C Anayasa'sının "Uyuşmazlık Mahkemesi" başlıklı 158. maddesinin 3. fıkrasında; "Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır." hükmü bulunmaktadır.

B. Yargı Kararları

10. Konuya ilişkin olarak Muğla 1. Asliye Hukuk Mahkemesince Anayasa Mahkemesi'ne yapılan itiraz başvurusu üzerine Anayasa Mahkemesinin verdiği 22/10/2020 tarihli ve E.2020/78, K.2020/59 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"... 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrasında ' idari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna başvurulamaz. ', geçici 13. maddesinde ise ' idari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce başlatılmış ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürüince 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden düğme kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebliğ edilir. Alacaklı, düğme kararının tebliğinden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna başvuru yapabilir. Düğme kararının kesinleşmesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı mercisinde dava açılabilir. Düğme talebinin reddine veya düğme kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ilişkin karar kesinleşmeden medeni takibe devam edilemez./ Birinci fıkrada kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmış itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadığına karar verilir. Tarafların yaptığı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinleşmesi üzerine takip dosyası icra müdürlüğüne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkrada uyarınca işlem yapılır. ' hükümlerine yer verilmemiştir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da 16/10/2018 tarihli ve E.2017/4-1458, K.2018/1437 sayılı kararında idari yargının görev alanına giren konulara ilişkin uyuşmazlıkların itirazın iptali davası yoluyla görülmesinin mümkün olmadığına ve bu uyuşmazlıkların idari yargı yerlerinde görülmesi gerektiğine karar vermiştir.

Açıklanan nedenlerle bakılmakta olan uyuşmazlık idari yargı mercileri tarafından çözülmesi gereken bir uyuşmazlık olup itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bu uyuşmazlıkta bakma görevi bulunmamaktadır. ..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvurulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

12. Raportör-Hâkim Engin SELMOĞLU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüldüğü anlaşıldu:

13. Dava, adli yargıda; davalı Üniversitedeki görevine son verilmesi üzerine yürütmeyi durdurma kararıyla yeniden i e ba latılan davacının 5 aylık ücretinin tahsili amacıyla yürütülen ilamsız takibe yapılan itirazın iptali ile takibin devamına, hükmolunacak mebla mın % 20'sinden az olmamak kaydıyla davalı tarafın icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi, idari yargıda ise; 5 aylık sürede davacıya ödenmeyen 37.842,31-TL'lik alaca mın 27/08/2012 tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek mevduat faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemleriyle açılmıştır.

14. Vakıf Üniversitelerinde görev yapan akademik personelin çalıştığı üniversite ile ilgili i akdinden kaynaklı uyu mazlıklarda idari yargının, alaca mın tahsili amacıyla yürütülen icra takiplerine yapılan itirazın iptali davalarında adli yargının görevli oldu u Uyu mazlık Mahkemesinin istikrar kazanmış kararlarındandır. Ancak gerek cra flas Kanunu'nda yukarıda yer verilen maddelerle yapılan de i iklikler ve gerekse Anayasa Mahkemesinin yine yukarıda bir kısmı alıntılanan ba layıcı kararı birlikte nazara alındı ında, davacı vekilinin idari yargının görev alanına giren bir konuda icra takibi yaptı ı, bu takibe yapılan itirazın iptali için adli yargıda dava açıldı ı, davanın usulden reddi üzerine bilahare görev uyu mazlı ına konu idari yargı davasının açıldı ı anlaşılmaktadır. cra flas Kanunu'nda yapılan de i iklik usule ili kin olup derhal yürürlü e girecektir. Ayrıca bu de i iklik, yayımlandı ı tarihte derdest olan icra takipleri ile itirazın iptali davalarını da kapsamaktadır. Davacının davalı Üniversiteden alaca mı bulundu u iddiasının idari yargının konusu oldu u hususunda üphe yoktur. Kanun'da yapılan de i iklikle bu alaca mın icra takibi yoluyla tahsili mümkün olmadı ı gibi, itirazın iptali davasına da konu olamayaca ı açıktır.

15. Bu sebeplerle, uyu mazlı ının çözüm yerinin yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Anayasa Mahkemesi kararı çerçevesinde idari yargı yeri olaca ı ku kusuzdur.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, stanbul 10. dare Mahkemesinin 07/12/2020 tarihli ve E.2020/81 sayılı kararıyla yaptı ı ba vurusunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGI YER N N GÖREVLİ OLDU UNA,

B. stanbul 10. dare Mahkemesinin 07/12/2020 tarihli ve E.2020/81 sayılı kararıyla yaptı ı BA VURUSUNUN REDDİNE,

05/04/2021 tarihinde Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR OYU

Dava; davacının davalı üniversitede dekan olarak çalışmaktayken 31/07/2012 tarihli ihtarname ile 31/08/2012 tarihinden itibaren sözleşmenin yenilenmeyeceğini bildirdiğini, bunun üzerine dava açtıkları idare Mahkemesince yürütmenin durdurulmasına karar verildiğini, davalının 17/01/2013 tarihli ihtarname ile davacının göreve başlatılacağını bildirdiğini ve görevine yeniden başlatıldığını, ancak 31/08/2012-17/01/2013 tarihleri arasında geçen sürede davacının 5 aylık ücretinin ödenmediğini, alacağının tahsili amacıyla Bakırköy 15. İcra Müdürlüğü'nün E.2013/986 sayılı dosyasında yaptıkları icra takibine davalının itiraz etmesi sebebiyle takibin durdurulmasına karar verildiğini beyanla Bakırköy 15. İcra Müdürlüğü'nün E.2013/986 sayılı dosyasında davalı tarafça yapılan itirazın iptaline, %20 den az olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep ederek adli yargı yerinde dava açılmıştır.

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun "İflas Takip" başlıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmiştir; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazılı veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılacağına ilave edilmiştir; de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenleneceği ve 62-65. maddelerde itirazın iptali için hükümlere yer verilmiş olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durdurulacağı kurala bağlanmıştır.

İtiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Yasada iki yola başvurma olanağı tanınmıştır olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye başvurmak, ikincisi ise 68. ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

İncelenen uyuşmazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye başvurma suretiyle itirazın iptali davası açılmıştır.

Söz konusu 67. madde (De i ik: 18/2/1965 - 538/37 md.), "(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988- 3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükümleneye ilişkin tahammülüne göre, red veya hükümleneye meblağın yüzde kırkıdan fazla olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

İtiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükümlenmesi kötü niyetin sübutuna bağlıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra:2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır" hükümlerini taşımaktadır.

Anılan Yasanın de i ik 1. maddesinin birinci fıkrasında, "Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur" denilmekte olup, yukarıda hükmü yazılı 67. maddede sözü edilen "mahkeme" ile, icra dairesinin bulunduğu yargı çevresi bakımından başlı oldu u asliye mahkemesinin anlaşılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerektiği açıktır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) idari işlem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c)Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar olarak sayılmı tır.

Bu duruma göre. 15. cıra ve İflas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gibi olayda davacı tarafından ödenmeyen alacaklarının tahsili amacıyla Bakırköy 15. cıra Müdürlü ü'nün 2013/986 esas sayılı dosyası ile ba latılan ilamsız icra takibine kar ı yapılan itirazın iptaline ve %20'den az olmamak üzere icra inkar tazminatı ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerlerine ait bulundu u oyu ile davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerlerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılmıyorum.
05/04/2021

Üye
Ahmet ARSLAN