

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/435
KARAR NO : 2021/463
KARAR TR : 20/09/2021

ÖZET: Müflis Asya Katılım Bankası A. .'den alacaklı oldu unu ileri süren davacının, iflas masasına kayıt talebinin iflas idaresince haksız ve hukuka aykırı olarak reddedildi inden bahisle ve alaca ın iflas masasına kaydına karar verilmesi istemiyle açtı ı davanın ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : H.K.
Davalı : Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu
Vekilleri : Av. V.A.A. Av. M.G.A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, müflis bankada 2000 yılında e i ve kendi adına kiralık kasa hesabı açıldı ını, kiralık kasada bulunan altın e yalarına bloke konuldu unu, bu konuda Asya Katılım Bankası Rize ube Müdürlü üne müracaatta bulunuldu unu ancak bloke nedeniyle fiziki de erli e yalarını alamadıklarını, e i ile birlikte açılmı olmasına ra men hesabın kendisine ait oldu unu, e ine isnat edilen suçlardan dolayı ahsını sorumlu tutarak kasada bulunan e yaları alamadıklarını, ma duriyetlerin giderilmesi için stanbul 1. flas Müdürlü ünün 2017/14 dosyası ile 22/12/2017 tarihinde ba vurduklarını, belgelerde alacak talebi tutarı tespit edilemedi inden alacak talebinin reddine karar verildi ini belirterek, alacaklarının sıra cetveline kaydının yapılmasına karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesi, 04/02/2019 tarihli ve E.2018/1056, K.2019/57 sayılı kararıyla;** yargı yolu caiz olmadı ından ve davada idari yargının görevli oldu undan bahisle, dava artı yoklu u nedeniyle *davanın usulden reddine* hükmetmi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı u ekildedir:

"...iflas idare memurlarının tamamı Fonun (TMSF) gösterdi i adaylardan olu maktadır. Müflis Asya Katılım Bankası A. .'nin iflas tasfiyesi 5411 sayılı Yasanın 106. maddesi ve ilgili Yönetmelik çerçevesinde TMSF tarafından yürütülmekte olup, TMSF'nin Bankacılık Kanunu 106/5. maddede tanınan yetkiye istinaden atadı ı iflas idare memurları tarafından düzenlenen sıra cetvelinin ve aldı ı tüm kararların (kayıt kabul ba vurusu red kararları dahil), TMSF'nin Bankacılık Kanunu uyarınca kanundan aldı ı kamusal yetki ve görev kapsamında kamu gücüne dayanarak tesis etti i idari nitelikte bir i lem oldu u kabul edilmelidir. Nitekim benzer bir olayda Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 29/02/2016 tarihli 2015/4757 E. 2016/1217 sayılı ilamında "...tüzel ki ili e haiz Fon tarafından 1K hükümlerinden yararlanılarak düzenlenen ve idari i lem niteli inde bulunan sıra cetvelinin dava konusu edildi i, davalı T mar Bankası A. .' nin iflas idaresinin TMSF adına tasfiyeyi

yürüttü ü, gerçek hasının TMSF oldu u, bu cetvelde davacının alaca ı ile ilgili alman kararın iptalini amaçlayan davacının alaca mın bulunup bulunmadı ı, alaca ı varsa cetvelin davacı alaca ı ile ilgili kısmının iptali ile ilgili inceleme yapıp karar vermenin adli yargının görevi dahilinde olmadı ı, anılan kararın iptali üzerine idarece yeni bir karar alınarak davacının alaca mın cetvele kayıt ve kabulüne karar verilece i göz önünde bulundurulup HMK'nun 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca davanın usulden reddine karar verilmesi gerekti i" yönünde karar verilmi tir."

3. stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin kararına kar ı yapılan istinaf kanun yolu ba vurusu, stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesince 22/05/2020 tarihinde reddedilmi , temyiz üzerine verilen karar Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 09/12/2020 tarihli, E.2020/1734, K.2020/4158 sayılı ilamıyla onanarak kesinle mi tir.

4. Davacı aynı yöndeki istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

5. **stanbul 11. dare Mahkemesi, E.2021/378 sayılı dosyada 30/03/2021 tarihli ba vurma kararıyla,** uyu mazlı ı çözmekle adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna ula ıldı ndan bahisle, görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca dava dosyasının Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve uyu mazlı ın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesinin kararına kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, dava konusu i lemin iflas eden Asya Katılım Bankası A. 'nin alacaklısı olan davacı tarafından, iflas eden bankanın Rize ubesindeki hesap numara no:913989, kiralık kasa numara no:4 sayılı kasada bulunan 16/02/2017 tarihli tutanakla tespiti yapılan ziynet e yaları ve dövizlerin üzerindeki blokenin kaldırılması istemiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair i lemin iptaline kar ı stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin E:2018/1056 sayılı esasına kayden dava açıldı ı, 04.02.2019 tarih ve K:2019/57 sayılı kararla davanın idari yargı görevli oldu undan dava artı nedeniyle usulden reddedildi i, yapılan istinaf ba vurusu üzerine stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin 22.05.2020 tarih ve E:2019/1456, K:2020/923 sayılı kararıyla stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin E:2018/1056 sayılı kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun bulundu undan istinaf ba vurusunun reddine karar verildi i, yapılan temyiz ba vurusu üzerine Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 09.12.2020 tarih ve E:2020/1734, K:2020/4158 sayılı kararıyla stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin 22.05.2020 tarih ve E:2019/1456, K:2020/923 sayılı kararının usul ve kanununa uygun bulunarak onanarak kesinle mesi üzerine, Mahkememizin esasına kayden davanın açıldı ı, davada müflis bankanın 5411 sayılı Kanun uyarınca Fon'a devredilmesi, 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin 5. fıkrasında Fon'un yetki ve görevlerine getirilen sınırlamalar, 2004 sayılı Kanun'un 235. maddesinin 1. fıkrasının sıra cetveline itiraz ile ilgili davaların iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açılaca ına dair hükmü, üyeleri gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciiince seçilen müflis bankanın iflas idaresinin dava konusu i leminin idare hukuku kapsamında "idari i lem" olarak nitelendirilemeyece i hususları bir arada de erlendirildi inde davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır."

III. LG L HUKUK

6. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "Faaliyet izninin kaldırılması veya Fona devir" ba lıklı 71. maddesi öyledir:

"Denetlemeler sonucunda bir bankayla ilgili olarak;

a) Bu Kanununun 70 inci maddesi kapsamında alınması istenen tedbirlerin Kurul tarafından verilen süre içerisinde ya da her halükârda en geç oniki ay içinde kısmen ya da tamamen alınmaması ya da bu tedbirleri kısmen veya tamamen alını olmasına rağmen, malî bünyesinin güçlendirilmesine imkân bulunmadığı veya bu tedbirler alınmış olsa dahi malî bünyesinin güçlendirilemeyeceğinin tespit edilmesi,

b) Faaliyetine devamının mevduat ve katılım fonu sahiplerinin hakları ve malî sistemin güven ve istikrarı bakımından tehlike arz ettiğinin ortaya çıkması,

c) Yükümlülüklerini vadesinde yerine getiremediğinin tespit edilmesi,

d) Yükümlülüklerinin toplam değerinin varlıklarının toplam değerini aşması,

e) Hâkim ortaklarının veya yöneticilerinin, banka kaynaklarını, bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürecek biçimde doğrudan veya dolaylı veya dolanlı olarak kendi lehlerine kullanması veya dolanlı olarak kaynak kullandırması ve bankayı bu suretle zarara uğratması,

Hâllerinden bir veya birkaçının varlığı durumunda Kurul, en az beş üyesinin aynı yöndeki oyuyla alınan kararlar bankanın faaliyet iznini kaldırmaya ya da kredi kuruluunun temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimini, zararın mevcut ortakların sermayesinden indirilmesi kaydıyla kısmen veya tamamen devri, satışı veya birleştirilmesi amacıyla Fona devretmeye yetkilidir.

Faaliyet izni kaldırılan kredi kurulları bu Kanunda yer alan hükümlere göre, kalkınma ve yatırım bankaları ise genel hükümlere göre tasfiye edilir.

Bu madde kapsamında alınan Kurul kararları Resmî Gazete'de yayımlanır. Yayımlanma tarihi itibarıyla bu kararlar tebliğ tarihi olarak kabul edilir."

7. 5411 sayılı Kanun'un 107. maddesi öyledir:

"Fon, bu Kanununun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankalarla ilgili yetkilerini maliyet etkinliğini sağlamak ve malî sistemin güven ve istikrarını koruma ilkeleri doğrultusunda kullanır.

Fon, bu Kanununun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankanın faaliyetlerini Fon Kurulunca belirlenecek süre ile geçici olarak durdurmaya ve/veya devir tarihi itibarıyla düzenlenecek bilançosunu esas almak suretiyle;

a) Uygun görece iş aktiflerini, teklifatını ve aksine talebi olmayan personeli ile devir tarihi itibarıyla mevduat bankaları bakımından mevduat toplamları en yüksek beş bankaca uygulanan faiz oranları ortalamasını, katılım bankaları bakımından katılım fonu toplamları en yüksek üç bankaca uygulanan getiri oranları ortalamasını geçmemek üzere işlemli faiz ve getirileri ile birlikte sigortaya tâbi tasarruf mevduatı ve katılım fonlarını ve pasifte yer alan karlı kalemlerini, kurulacak bir bankaya ya da mevcut bankalardan istekli olanlara devretmeye ve aktif ve pasifi kısmen veya tamamen devredilen bankanın faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,

b) Hisselerine sahip olmak kaydıyla ve sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını aşmamak üzere malî yardımlarıyla ve kendisine intikal eden hisseleri temsil eden sermayeye karlı gelen zararları devralmaya,

c) Devralınacak zararlar sonucunda hisselerinin tamamına sahip olunamaması hâlinde, zararın ödenmesi sermaye tutarından düşülmesi suretiyle hesaplanacak sermaye esas alınmak üzere bulunacak hisse bedelinin Fon Kurulunca belirlenecek süre içinde banka hissedarlarına ödenmesi karlı hâlinde hisselerini devralmaya,

d) Faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,

Yetkilidir.

Devralınan zararlara istinaden yapılacak ödemelerin karlı hâlinde temsil eden hisseler, üzerindeki her türlü hak ve takyidattan arınarak Fona intikal eder.

Hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın devredilen aktiflerinin toplamının devredilen pasiflerinin toplamını kar ilamaması hâlinde aradaki fark sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a mamak kaydıyla Fon tarafından ödenir. Bu halde ve hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın faaliyet izninin kaldırılması durumunda bu Kanununun 106 ncı maddesinin ikinci ve 109 uncu maddesinin üçüncü fıkraları uygulanmaz. Bu Kanununun 106 ncı maddesine göre iflas masaları kurulması hâlinde, Fon ödedi i tutar kadar iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sırasındaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder.

Fon, hisselerinin ço unlu u veya tamamı kendisine intikal eden bankanın;

a) Gerekli inde malî ve teknik yardım da sa lamak suretiyle, varlık ve yükümlülüklerini kısmen veya tamamen, mevcut bankalardan istekli olanlara ya da kurulacak bir bankaya devretmeye veya bankayı istekli olan ba ka bir bankayla birle tirmeye,

b) Fon Kurulunca gerekli görülen hallerle sınırlı olmak üzere, malî bünyenin güçlendirilmesi ve yeniden yapılandırılması için gerekli inde;

1) Sermayesini artırmaya,

2) Zorunlu kar ılık ve umumi disponibilitate yükümlülüklerinden kaynaklanan cezaî faizlerini kaldırmaya,

3) tirak, gayrimenkul ve di er aktiflerini satın almaya veya bunları teminat olarak alıp kar ılı nda avans vermeye,

4) Likidite ihtiyacını gidermek üzere mevduat koymaya,

5) Alacaklarını veya zararlarını devralmaya,

6) Varlık ve yükümlülükleri ile ilgili her türlü i lemi yapmaya ve nakde tahvilini sa lamaya,

c) Sahip oldu u aktifleri iskonto uygulayarak veya sair suretlerle üçüncü ki ilere satmaya ve gerekli görece i her türlü tedbiri almaya,

d) Hisselerini bu Kanunun 7 ve 8 inci maddelerindeki hükümlere istinaden Kuruldan izin alınmak kaydıyla ve Fon Kurulu tarafından belirlenecek usûl ve esaslar dahilinde üçüncü ki ilere devretmeye,

Yetkilidir.

Bu madde hükümlerine göre yapılan devir i lemlerinde alacaklı ve borçluların rızası aranmaz.

71 inci madde kapsamında temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankaların, malî bünyelerinin güçlendirilmesi, yeniden yapılandırılması, devri, birle tirilmesi ve satı ı ile ilgili süreç devrin yapıldı ı tarihten itibaren en geç dokuz aylık bir süre içerisinde tamamlanır. Fon Kurulu kararı ile bu süre üç ayı geçmemek üzere uzatılabilir. Bu süre içinde devir, birle me veya satı ın tamamlanamamı olması hâlinde Fonun talebi üzerine Kurul bankanın faaliyet iznini kaldırır."

8. 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin be inci fıkrası öyledir:

"Yönetim ve denetimi Fona intikal eden banka hakkında iflas kararı verilmesi hâlinde Fon, iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sıradaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder. Fon, bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 166 ncı, 218 inci, 219 uncu, 223 üncü, 234 üncü, 236 ncı, 249 uncu, 251 inci ve 254 üncü maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye eder."

9. 5411 sayılı Kanun'un 132. maddesinin dokuzuncu fıkrası öyledir:

"Bu Kanununun 107 nci maddesi uyarınca devralınan alacaklar nedeniyle Fona borçlu olanların iflası hâlinde 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 221 inci maddesindeki iflas bürosu Fon temsilcisinin katılımıyla te'ekkül eder. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 223 üncü maddesindeki iflas idaresinin, Fonun talep etmesi hâlinde üyelerinden en az biri, Fonun gösterece i iki kat aday arasından icra tetkik mercii tarafından seçilir. Fon, alacakların tahsili bakımından gerekli görürse iflas idaresinin en az iki üyesinin önerece i iki katı aday arasından seçilmesini talep etmeye yetkilidir. Bu durumda, icra tetkik mercii iflas idaresinin asgarî iki üyesini Fonun önerece i adaylar arasından seçer. Fon bir üye seçtirmişse icra tetkik mercii di'er bir üyeyi alacak tutarı itibarıyla ço'unlukta olanların gösterece i iki aday arasından, bir üyeyi de alacaklı sayısı itibarıyla ço'unlukta olanların gösterece i adaylar arasından seçer. Fon iki üye seçtirmişse, di'er bir üye icra tetkik mercii tarafından alacaklı sayısı itibarıyla ço'unlukta olanların gösterece i iki aday arasından seçilir."

10. Faaliyet zni Kaldırılan Bankalardaki Sigortalı Mevduat ve Sigortalı Katılım Fonunun Ödenmesi ile Bu Bankaların İflas ve Tasfiyesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 13. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"Ödenen sigortalı mevduat ve sigortalı katılım fonu için, Hukuk leri Daire Ba kanlı nın görüşü ü de alınarak Tasfiye Dairesi Ba kanlı nın önerisi ile banka hakkında do rudan do ruya iflas talebinde bulunulmasına Fon Kurulu tarafından karar verilir."

11. 5411 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 16. maddesinin (4) numaralı fıkrası öyledir:

" İflas kararı alınması halinde Fon, iflas masasına imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder ve bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye eder."

12. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun " İflas masası" ba lıklı 184. maddesi öyledir:

" İflas açıldı ı zamanda müflisin haczi kabil bütün malları hangi yerde bulunursa bulunsun bir masa te kil eder ve alacakların ödenmesine tahsis olunur. İflasın kapanmasına kadar müflisin uhdesine geçen mallar masaya girer.

Müflis namına gelen mektuplar iflas idaresi tarafından açılır ve sair mevrudelerin de masaya gönderilmesi posta idaresine bildirilir."

13. 2004 sayılı Kanunu'nun 223. maddesi öyledir:

" İflas idaresi üç ki iden olu ur. Toplanan alacaklıların yapaca ı seçimde, bu sayının iki katı, bu konuda yeterli bilgi ve tecrübeye sahip ki i aday gösterilir. Bu adaylardan dört adedi alacak tutarına göre ekseriyeti te kil edenlerce, iki adedi ise alacaklılar sayısı itibarıyla ekseriyeti te kil edenlerce seçilir ve icra mahkemesine bildirilir. İcra mahkemesi, iflas idaresini te kil edecek üç ki iden ikisini alacak ekseriyetine sahip olanların gösterdi i dört aday, birini ise alacaklı ekseriyetinin gösterdi i iki aday arasından seçer.

Tasfiye, iflas dairesince, yukarıdaki fıkraya göre te kil edilen iflas idaresine havale olunur.

(De i ik üçüncü fıkra: 17/7/2003-4949/54 md.) İflas idaresi toplantıları, idare memurlarının veya herhangi bir alacaklının gündem belirlemek suretiyle yapaca ı talep üzerine İflas dairesi müdürünün toplantı gününden en az yedi gün önce gönderece i ça rı üzerine yapılır. İflas idaresi, kararlarını ço'unlukla alır; ancak toplantıya her üç İflas idare memurunun da katılmaması hâlinde İflas dairesi müdürü İflas idaresinin görevini yüklenir ve

İflâs idaresi adına tek ba ĩna karar alır. Toplantıya iflâs idaresi memurlarından birinin veya ikisinin i tiraki hâlinde iflâs dairesi müdürü de bu toplantıya katılır. Karar alınamaması hâlinde iflâs dairesi müdürünün oyu do rultusunda i lem yapılır. flâs masasına alacaklı olarak müracaat eden alacaklılar, tebligata elveri li adres göstermek ve Adalet Bakanlı nca çıkarılacak tarifede gösterilecek yazı ve tebli masrafları için avans vermek suretiyle iflâs idaresince alınacak kararların kendilerine tebli ini isteyebilirler. Bu muameleyi yaptırmı alacaklılar hakkında iflâs idare memurunun kararlarına kar ı kanun yolları kendilerine tebli tarihinden itibaren i lemeye ba lar.

flas idaresine, Adalet Bakanlı nca hazırlanan ve iki yılda bir yenilenen ücret tarifesine göre ücret ödenir.

flas idaresi iflas dairesinin murakabesi altındadır. Bu halde iflas dairesi a a ıdaki görevleri yerine getirir:

1. Alacaklılar toplantısının kararlarına, alacaklıların menfaatine uygun görmedi i bütün tedbirlere ve idarece kabul edilen alacaklar ile istihkak iddialarının kabulüne dair olan kararlardan kanuna ve hadiseye uygun görmediklerine yedi gün içinde icra mahkemesine müracaatla itiraz etmek

2. flası idare edenlerin ücretleriyle masrafları da dahil olmak üzere hesap pusulalarını icra mahkemesinin tasdikine arz etmek."

14. 2004 sayılı Kanun'un 226. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Masanın kanuni mümessili iflas idaresidir. dare masanın menfaatlerini gözetmek ve tasfiyeyi yapmakla mükelleftir."

15. 2004 sayılı Kanun'un " flas idaresinin vazife ve mes'uliyeti" ba lıklı 227. maddesi öyledir:

"8 inci maddenin bir ve ikinci fıkraları ve 9,11,16 ve 359 uncu maddelerin icra dairelerine ait hükümleri iflas idaresi hakkında da uygulanır. (Ek cümle: 28/2/2018-7101/9 md.) flâs idaresi, iflâs masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflâs tasfiyesinin seyri ile müteakip i lemelerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.

(Ek ikinci fıkrâ: 9/11/1988-3494/46 md.; Mülga: 2/3/2005-5311/28 md.)

cra mahkemesi, iflas idaresi üzerinde gözetim yetkisine sahip olup gerekti inde iflas idaresini te kil edenlerin görevine son verebilir. cra mahkemesi, görevine son verilen veya istifa edenin yerine, önceki adaylar arasından 223 üncü maddedeki esaslar dairesinde yenisini seçer.

flas idaresini te kil edenler kusurlarından ileri gelen zarardan sorumludurlar. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır.

flas idaresini te kil edenler Türk Ceza Kanununun uygulanmasında memur sayılırlar."

16. 2004 sayılı Kanun'un "Alacaklılar sıra cetvelinin müddet ve ekli" ba lıklı 232. maddesi öyledir:

"Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflâs idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflâs idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflâs dairesine bırakılır. Zorunlu hâllerde iki ayın hitamundan önce iflâs idaresinin icra mahkemesine ba vurması hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflâs dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflâs idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmi hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflâs idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir."

17. 2004 sayılı Kanun'un 234. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 6/6/1985-3222/29 md.) iflas idaresi sıra cetvelini iflas dairesine verir ve alacaklıları 166 ncı maddenin 2 nci fıkrasındaki usule göre ilan yoluyla haberdar eder.

ddialarının tamamı veya bir kısmı reddedilen yahut iddia ettikleri sıraya kabul edilmeyen alacaklılara do rudan do ruya haber verilir."

18. 2004 sayılı Kanun'un "Sıra cetveline itiraz ve neticeleri" ba lıklı 235. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"(De i ik: 9/11/1988-3494/49 md.) Sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren onbe gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar. 223 üncü maddenin üçüncü fıkrası hükmü mahfuzdur. Bu davaya bakan mahkeme, davacının iste i halinde ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması ve ne nisbette katılması gerekti i konusunda 302 nci maddenin altıncı fıkrasına kıyasen onbe gün zarfında karar verir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

19. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

21. Dava, davacının müflis Asya Katılım Bankası A. .'den alaca ı oldu u iddiasıyla bu alaca ının iflas masasına kaydedilmesi talebinin reddine karar verildi inden bahisle, alaca ının sıra cetveline kaydının yapılmasına karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

22. Mülga 4389 sayılı Kanun'da; iflas kararı alınması halinde Fon'un bu Kanun'un uygulanması ile sınırlı olarak cra flas Kanunu'nda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye edece i belirtilmi ken 5411 sayılı Kanun'da bu yetkinin kapsamı daraltılarak cra ve flas Kanunu'nun 166., 218., 219., 223., 234., 236., 249., 251. ve 254. maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesinin, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye edebilece i belirtilmi tir.

23. Somut olayda, Asya Katılım Bankası A. .'nin, BDDK'nın kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca Fona devredildi i, stanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 16/11/2017 tarihli kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca söz konusu Bankanın iflasına karar verildi i, Müflis Asya Katılım Bankası A. . iflas daresinin 2004 sayılı Kanun gere i üç ki iden olu tu u ve üyelerinin, gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçildi i anla ılmı olup, açılan davada müflis bankanın 5411 sayılı Kanun uyarınca Fon'a devredilmesi, 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin 5. fıkrasında Fon'un yetki ve görevlerine getirilen sınırlamalar, 2004 sayılı Kanun'un 235. maddesinin 1. fıkrasının sıra cetveline itiraz ile ilgili davaların iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine açılaca ına dair hükmü ve üyeleri, gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçilen müflis bankanın iflas idaresinin dava konusu i leminin idare hukuku kapsamında idari i lem olarak nitelendirilemeyece i hususları bir arada de erlendirildi inde davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, stanbul 11. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 04/02/2019 tarihli ve E.2018/1056, K.2019/57 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. stanbul 11. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 04/02/2019 tarihli ve E.2018/1056, K.2019/57 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

20/09/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükri
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN