

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1980/16

KARAR NO : 1981/3

ÖZET : Sebebi ve konusu aynı olmayan davalarda, Adli ve İdarî Yargı yerlerince verilen görevsizlik kararları arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14.maddesinde belirtilen olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmayacağı ve bu yolda yapılan başvurunun reddi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Gaziantep Belediyesi

Vekili : Av. O.Orhan Kitapçı

Davalı : Türkiye Elektrik Kurumu Genel Müdürlüğü

O L A Y : 1312 sayılı Yasa'nın 27. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak

belediye sınırları içinde elektrik dağıtımını yapan davacı belediye; rızası hilafına, davalı tarafından belediye sınırları içinde bulunan bir şirketle elektrik dağıtımına ilişkin sözleşme yaptığından bahisle, anılan sözleşmenin iptali ve dağıtımın belediyece yapılmasına v muarazanın men'ine karar verilmesi istemiyle, sözleşmenin tarafları aleyhine, Gaziantep 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne dava açmıştır.

Gaziantep Asliye 1.Hukuk Mahkemesi: Davanın kabulüne ilişkin 23.3.1979 günlü kararın Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nce bozulması üzerine, bozmaya uyarak verdiği 15.4.1980 günlü, 1979/847-1980/326 sayılı kararlar; uyulan bozma ilâmında "uyuşmazlığın TEK dışındaki özel hukuk tüzel kişileri ile akte ilen sözleşmenin uygulanmasından doğmayıp, 1312 sayılı Yasa da öngörülen kamu hizmetinin belediye tarafından mı, TEK tarafından mı düzenleneceği konusunda çıktığı, durum böyle olunca belediye tarafından TEK aleyhine açılan davanın İdarî Yargı yerinde görülmesi gerektiği, TEK dışında özel hukuk tüzel kişileri aleyhine açılan ve bunlar arasında yapılan sözleşmenin iptaline ilişkin davanın da anılan sözleşmenin tarafı olmayan belediyenin, bunun iptalini istemekte hukuki yararı bulunmadığından reddi gerektiği" hususlarının belirtildiği, bu nedenlerle Belediye ve TEK arasındaki davanın İdarî Yargı yeri bakımından (Görev), diğer davalılar ve belediye arasındaki davanın da esastan reddine karar vermiştir.

Bu karar üzerine davacı belediye, TEK aleyhine, TEK'in ilk davada davalılar arasında bulunan özel hukuk tüzel kişilerinden birisi ile yaptığı sözleşmenin (enerji satış sözleşmesi) iptali istemiyle Danıştay'da dava açmıştır.

Danıştay 12. Dairesi: 7.7.1980 gününde 1980/1805-3117 sayı ile: Danıştay'da idarî dava açılabilmesi için ilgililerin menfaatini ihlâl eden idarî bir işlemin varlığı gerektiği, davada, belediye hakkında TEK tarafından tesis edilen idari işlemin iptalinin

ESAS NO : 1980/16

KARAR NO : 1981/3

değil, TEK ile bir şirket arasında özel hukuk hükümlerine göre yapılmış elektrik satış sözleşmesinin iptalinin istendiği, bu uyuşmazlığın görün ve çözümünün Adli Yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiştir.

Anılan kararlar nedeniyle olumsuz görev uyuşmazlığı oluştuğunu ileri süren davacı vekili 18.8.1980 günlü dilekçe ile bu uyuşmazlığın giderilmesini ve görevli yargı yerinin belirlenmesini istemiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Ahmet H.Boyacıoğlu'nun Başkanlığında, Mesut Akan, Zekai Özdil, Sıtkı Gökalp, Şerafettin Kaya, Zeki Güngör ve Mehmet Karaaslan'ın katılmalarıyla yaptığı 4.3.1981 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Yardımcısı M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler, Cumhuriyet Başsavcılığı ve Danıştay Başkanunun özünlüğünün davada Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu'nun yazılı düşünce doğrultusundaki sözlü açıklaması dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Özün incelenmesine geçmeden önce, olumsuz görev uyuşmazlığının oluşup oluşmadığının saptanması gerekmektedir.

2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesi "olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askerî yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir....." hükmünü taşımaktadır.

Davacının, Gaziantep Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'nde, TEK ve özel hukuk tüzel kişileri aleyhine açtığı davanın konusu, TEK ile bu kişiler arasında yapılan sözleşmenin iptali, bu kişilerin belediye ile sözleşme yapması gerektiğinin karara bağlanması, bu şekilde müharazanın men'ine karar verilmesi istemine ilişkindir. Anılan mahkeme, TEK ile belediye arasındaki davanın İdari Yargı yeri bakımından (görev), belediye ile özel hukuk tüzel kişileri arasındaki davanın esas yönünden reddine karar vermiş, bunun üzerine Danıştay'da, TEK ile özel kişiler arasında yapılan sözleşmenin iptali istemiyle TEK aleyhine açılan dava Danıştay'ca idari bir işlemin değil, özel hukuk hükümlerine göre yapılmış sözleşmenin iptali istendiğinden görev yönünden reddedilmiştir. Şu hale göre Adli Yargı yerinde açılan

ESAS NO : 1980/16

KARAR NO : 1981/3

davanın; TEK ile belediye arasındaki, özel kişilerin belediye ile sözleşme yapması gerektiğinin karara bağlanması, bu şekilde muarazanın men'ine karar verilmesine ilişkin kısmının konusu ile, idarî yargı yerinde açılan ve TEK ile özel kişiler arasındaki sözleşmenin iptaline ilişkin davanın konusu aynı değildir. Öte yandan; Adli Yargı yerinde açılan davanın, sözleşmenin iptaline yönelik kısmı, görev yönünden değil esastan; idarî yargı yerinde sadece sözleşmenin iptaline ilişkin davanın ise görev yönünden reddedildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda ise ortada adli ve idarî yargı yerlerince sözleşmenin iptali konusundaki dava hakkında verilmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmamaktadır.


Yukarıda belirlendiği üzere, adli ve idarî yargı yerlerinde açılan davaların konusu aynı olmadığı gibi, ortada her iki yargı merciince sözleşmenin iptali konusunda ayrı ayrı verilmiş iki görevsizlik kararı da bulunmadığından, 2247 sayılı Yasa'nın 14.maddesindeki koşullar gerçekleşmemiş başka bir anlatımla olumsuz görev uyumsuzluğu oluşmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirtilen şekilde olumsuz görev uyumsuzluğu oluşmadığından aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca başvurunun reddine karar verilmelidir.

S O N U C U : Adli ve İdarî Yargı kararlarının konusu ve sebebi aynı olmadığından yasanın 14.maddesinde belirtilen olumsuz görev uyumsuzluğu oluşmayan kararlara ilişkin başvurunun reddine, 4.3.1981 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

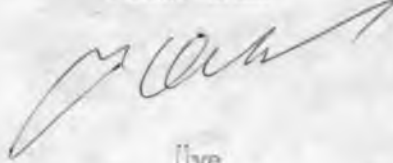
Başkan

Ahmet H.Boyacıoğlu



Üye

Mesut Akan



Üye

Sıtkı Gökalp



Üye

Zekai Güneş



Üye

Zekai Özdil



Üye

Şerafettin Kaya



Üye

Meluət Karaslan

