

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1981/9

KARAR NO : 1981/19

ÖZET: Bir kamu kurumunca, kamu hizmetine ilişkin olarak tesis olunan, kesin, tek yanlı, yönetsel ve yürütülmesi gerekli kararın iptali istemiyle açılan davanın İdarî Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Sermet Kaftancı ve arkadaşları

Vekilleri : Av. Fevzi H. Esatoğlu

Davalı : Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü

O L A Y : Davalı kuruma prim ödeyen işçi ve bu kurumda işçi emeklisi olan, kurumun yaptırdığı apartmanda kiracı olarak oturan davacılar; kurum yönetim kurulunun 8.11.1979 günlü, 50/5424 sayılı ve anılan apartmanın hizmet binası olarak tahsis ve tefrikin ve kiracıların tahliyesine ilişkin kararın iptalini isteyerek 26.2.1980 günü dilekçe ile Danıştay'da idari dava açmışlardır.

1- Danıştay 8. Dairesi, 13.3.1980 gününde, 1980/743-1140 sayı ile; 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 1/B. maddesine göre, kurum ile sigortalılar arasındaki uyuşmazlıklara İş Mahkemelerinde bakılacağından, Danıştay'ın görevine girmeyen davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

2- İstanbul 8. İş Mahkemesi, 29.1.1981 gününde, 1980/281-17 sayı ile; davalı kurum Yönetim Kurulu Kararı'nın idari bir karar olduğu, davaya bakmanın mahkemelerinin görevi dışında kalıp, Danıştay'ın görevine girdiği gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiştir. Karar Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nce onanmıştır.

Böylece, Danıştay 8. Dairesi ile İstanbul 8. İş Mahkemesi'nin, tarafları, sebebi ve konusu aynı olan davada verdikleri kesin ve kesinleşmiş görevsizlik kararları nedeniyle 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

Davacılar, 15.4.1981 günlü dilekçe ile görev uyuşmazlığının giderilmesini istemiş, gerekli usul işlemleri yapılarak, dosya Mahkememiz'e intikal ettirilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Ahmet H.Boyacıoğlu'nun Başkanlığı'nda, Zekai Özdil, Şerafettin Seyhun, Sıtkı Gökalp, Şerafettin Kaya, Mehmet Karaaslan ve Şahap Erenel'in katılmaları ile yaptığı, 13.7.1981 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler, Cumhuriyet Başsavcılığı ve Danıştay Başsavcılığı'nın davada İdarî Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan ^{Yardımcı} Durmuş Ganioglu'nun yazılı düşünce doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Olayın özünü, açık artırma suretiyle kiraya verilen taşınmazın, hizmet binası olarak tahsis ve tefrikinine ilişkin yönetim kurulu kararının iptali isteği oluşturmaktadır.

4792 sayılı Yasa ile kurulan davalı kurum, iş hayatında meydana gelebilecek türlü hâllere karşı, ilgililerce sigorta kanunu hükümlerini uygulamak suretiyle sosyal güvencesini sağlayan bir kamu kurumudur. Kuruluş Yasası'nda özel hukuk hükümlerine tabi olduğu yazılı ise de, mali ve yönetsel bakımdan özerk ve tüzel kişiliği haiz olan kurumun gördüğü hizmetin kamu hizmeti olduğu kuşkusuzdur. Kurum, üstlendiği görevleri, genel müdürlük, yönetim kurulu ve genel kurulunca alınan kararlar doğrultusunda yürütür ve bu sırada hizmet gereklerine uygun ve hizmetin gerektirdiği, tek yanlı, yönetsel, kesin ve yürütülmesi zorunlu kararlar alabilir.

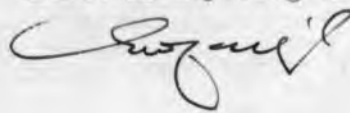
Anlaşmazlık konusu iptali istenen karar, bir kamu kurumunca, kurum yetkili organı olan yönetim kurulu tarafından 4792 sayılı Yasa'nın değişik 11/f. maddesine göre tesis edilmiş olup, kamu hizmetine ilişkin, tek yanlı, yönetsel, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir karar olup, bu karar taraflar arasında özel hukuk ilişkisi veya sigorta yasalarının uygulanmasından doğan bir ilişki oluşturabilecek nitelikte değildir. Bu itibarla anılan işlemin yetki, şekil, sebep ve konu yönlerinden usul ve mevzuata uygun olup olmadığının saptanması ve bu işlemin yargısal denetiminin yapılması idari yargı yerine ait olup, davanın Danıştay'da görülmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay 8. Dairesi'nin 13.3.1980 günlü, 1980/743-1140 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre İdari Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Danıştay 8. Dairesi'nin 13.3.1980 günlü, 1980/743-1140 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 13.7.1981 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Ahmet H. Boyacıoğlu



Üye

Şerafettin Beyhun



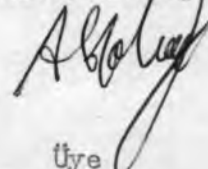
Üye

Zekai Özdil



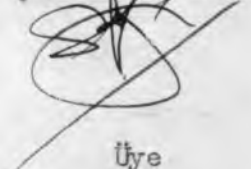
Üye

Sıtkı Gökalp



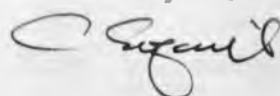
Üye

Şerafettin Kaya



Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



Üye

Şahap Erener

Üye

Mehmet Karaaslan



M 7-9