

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

Özet :Nüfus ve ahvali şahsiye kayıtlarında
değişikliğe müncer olacak tesbit davasının
Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

ESAS NO : 1982/15
KARAR NO : 1983/12

K A R A R

Davacı : İbrahim Gözüküçük
Vekili : Av.G.Çetin Ekşioğlu, Ankara Barosu
Davalı : Nüfus İdaresine izafeten İçişleri Bakanlığı

K O N U : Davacı İbrahim Gözüküçük, 10-10-1952 tarihinde Ahmet oğlu Naimeden doğan nüfusa kaydedilmiş, bilahare Hüseyin ve Makbule Demiralp, kendisini gayri-resmi evlatlık olarak yanlarına alıp kendi çocukları imiş gibi 10-10-1949 doğumlu ve Cumhur Demiralp ismiyle nüfusa yeniden tescil ettirmişlerdir. Bu son kayda göre, askerlik yapan davacının ikinci kaydının, evlât edinenlerden birinin ikinci eşinin açtığı dava sonucu iptali üzerine ilk kayda göre, askerlik yapmamış görünen davacı, 30-12-1980 günlü dilekçe ile İbrahim Gözüküçük ile Cumhur Demiralp'in aynı kişi olduğunun tesbitine karar verilmesi istemiyle, Asliye Hukuk Mahkemesine tesbit davası açmıştır.

Ankara 7.Asliye Hukuk Mahkemesi: 21-4-1981 gününde, 1981/9-24 sayı ile; davacının Cumhur Demiralp adı ile askerlik görevini yaptığı, Cumhur Demiralp'e ait kaydan mahkeme kararı ile iptal olduğuna, ancak İbrahim Gözüküçük ve Cumhur Demiralp'e ait iki nüfus kaydının da bir şahsa ait olduğunun anlaşılmadığı, nüfus idaresinin davadan çekildiği, İbrahim'in Cumhur olarak tesbitinin ileride miras hukukunu ilgilendireceği bu cihetle sağ ise babası ve kardeşlerini de davalı olarak göstermesi gerektiği, buna uyulmadığı cihetle davanın reddine karar vermiştir.

Yargıtay 4.Hukuk Dairesi: 2-12-1981 gününde, 12521/13041 sayı ile ve hükmün davacı vekilince temyizi üzerine, dava dilekçesinde yapılan açıklamaya göre davacının dava açmaktaki amacının ilk kayda göre askerlik görevini yapmamış olarak görünmesi olduğu, husumetin nüfus başmemurluğuna yöneltilmiş olmasına göre davaya bakmanın İdari Yargı'nın görevine girdiği, bu nedenle dilekçenin görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken esasının incelenmesinin yasa'ya aykırı bulunduğu, ancak dava başka bir nedenle reddedildiğinden usulün 438.maddesinin son fıkrasına göre gerekçesi değiştirilerek onanması gerektiğinden bahisle kararın onanmasına (görev) karar vermiştir.

Bu kez, davacı Danıştay'a açtığı İdari Davada; İbrahim Gözüküçük ile Cumhur Demiralp'in aynı kişi olduğunun tesbitine karar verilmesini istemiştir.

Danıştay 10.Dairesi: 15-4-1982 gününde, 1982/4166-872 sayı ile; 2577 sayılı yasa'nın 2.maddesinde İdari dava türlerinin sayıldığı, tesbit davasının bu dava türleri arasına girmediği, Danıştay'da ancak açılmış bir idari dava zımında davayı etkileyebilecek bir hususun tesbitinin istenebileceği, bu nedenle tesbit davasının görüm ve çözümlünün Adli Yargı'nın görevine girdiği gerekçesiyle Danıştay'da bakılması mümkün olmayan davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

Böylece; Ankara 7.Asliye Hukuk Mahkemesinin Yargıtay 4.Hukuk Dairesince, gerekçesi görev yönünden red şeklinde değiştirilerek onanan görevsizlik kararı ile Danıştay 10.Dairesinin görevsizlik kararları nedeniyle 2247 sayılı yasa'nın 14.maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Mesut Akan, Zekâi Özdil, Şerafettin Kaya, Şafak Nuri Sancar, Mustafa Şahin ve Mehmet Karaarslan'ın katılmaları ile yaptığı, 17-1-1983 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler, toplantıya katılan Danıştay Başsavcısı Alirıza Alparslan ve Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu'nun davada Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava; İbrahim Gözüküçük ile Cumhur Demiralp'in aynı kişi olduğunun tesbiti istemiyle açılmıştır.

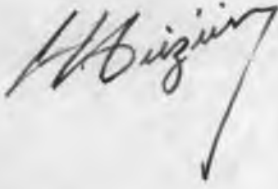
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinde İdari dava türleri sayılmış olup, bunlar arasında müstakillen tesbit davasına yer verilmemiştir. Danıştay'da ancak açılmış bir dava zımında bir davayı etkiliyebilecek bir hususun tesbiti istenebilir.

Oysa, Danıştay'da açılmış bir İdari dava bulunmadığından ve dava nüfus ve ahvali şahsiye kayıtlarında değişikliğe müncer olacağından ve miras ve şahsın hukukunu da ilgilendirdiğinden davanın görün ve çözümü Adli Yargı yerine ait bulunmaktadır.

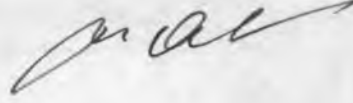
Bu nedenlerle, davanın Adli Yargı yerinde görülmesine ve Ankara 7.Asliye Hukuk Mahkemesinin Yargıtay 4.Hukuk Dairesince görev yönünden gerekçesi değiştirilerek onanan 21-4-1981 günlü, 1981/9-24 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğinden, bu nedenle Ankara 7.Asliye Hukuk Mahkemesinin Yargıtay 4.Hukuk Dairesince görev yönünden gerekçesi değiştirilerek onanan 21-4-1981 günlü, 1981/9-124 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 17-1-1983 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Servet Tüzün



Üye
Mesut Akan



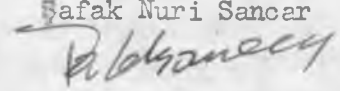
Üye
Zekai Üzdil



Üye
Şerafettin Kaya



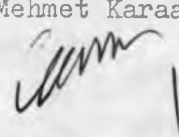
Üye
Şafak Nuri Sancar



Üye
Mustafa Şahin



Üye
Mehmet Karaarslan



Mu 24-2
S.Y.

Bu kararın Resmî gazete'de
yayını uygundur.

Başkan

