

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1982/554

KARAR NO : 1983/722

ÖZET: Görevli inzibat erine karşı bu görevi yaptığı sırada, asker olmayan kişiler tarafından işlenen TCK.nun 266 maddesine muhalefet suçuna ait davanın askeri yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanık : Metin Akyüz

O L A Y : Müşteki Orhan Ateş'in 17.8.1980 günü Çorum Genelevinde inzibat eri olarak görev yaptığı sırada sanığın fazla miktarda alkol alarak geneleve geldiği müştekinin alkollü olduğunu ileri sürerek içeri girmemesine ikaz etmesi üzerine sanığın müştekiye fiili mukavemette bulunduğu ve ayrıca hakaret ettiği ve bu suretle görevli inzibat erine hakaret ve mütecaviz sarhoşluk suçunu işlediği iddia olunarak, TCK.nun 572/1., 266/2. maddelerine göre cezalandırılması istemiyle Çorum C. Savcılığıca hakkında kamu davası açılmıştır.

Çorum Asliye Ceza Mahkemesi; 5.5.1981 gününde, esas 1980/522, karar 1981, 297 sayı ile; müşteki Orhan Ateş'in jandarma eri olmayıp piyade inzibat eri olduğu 353 sayılı Yasa'nın 11/C. maddesi gereğince davanın askeri mahkemede görülmesi gerektiği görüşü ile görevsizlik kararı vermiştir.

Sivas 5. Er Eğitim Tugay Komutanlığı Askeri Mahkemesi; 1.9.1981 gününde, 1981/695-445 sayı ile; 353 sayılı Yasa'nın 11/C. maddesi askeri inzibata ancak asker inzibat görevinin yerine getirilmesi sırasında vaki olarak karşı koyma eyleminin yapılmasında askeri mahkemenin yetkili kılındığı, görev sınırlarının aşılması bunun da bulunduğu karşı koymanın bu özelliği göstermediği, bu nedenle davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği görüşü ile görevsizlik kararı vermiştir.

Böylece, her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında 22 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirtilen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuş olmakla, dava dosyası Sivas 5. Er Eğitim Tugay Askeri Savcılığı'nın 1.9.1982 günlü, 1982/22 sayılı yazıları ile mahkememize gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü, Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Ali Suat Erkoç, Mustafa Aksoy, Necati Karakış, Osman Kayacan ve Ergun Argon'un katılmaları ile yaptığı 26.12.1983 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Fikret Erem'in raporu ile dosyadaki belgeler, Okunduktan; toplantıya; Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Önder Ayhan'ın Askeri Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendi.

ten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

353 sayılı Askerî Mahkemeler Kuruluş ve Yargılama Usulü Kanununun 11. maddesinde asker olmayan kişilerin hangi hallerde askeri mahkemelerde yargılanacakları gösterilmiş bulunmaktadır. Buna göre aynı kanunun 11/C. maddesinde askeri mahkemelerin görevi " nöbetçi, devriye, karakol, inzibat, askeri trafik, kolluk veya kurtarma ve yardım görevi yapan kişilere karşı bu görevleri yaptıkları sırada işlenen ve (B) fıkrasında yazılı suçlara askeri mahkemelerde bakılacağı" biçiminde belirlenmiş olup; tetkik konusu olayda mağdurun genelevde inzibat eri olarak görevlendirilmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Kaldığı olay mahallinde görevli mağdur inzibat erinin, aynı yerde görevli polis memurunun sanığa içki aldığı cihetle geneleve giremeyeceği şeklindeki uyarı ve ihtarda bulunmasına rağmen, sanığın ikinci sefer yanına aldığı diğer kişilerle ve zorla geneleve girmek istemesi üzerine, Türk Silahlı Kuvvetler İç Hizmet Kanununun 94. maddesi gereğince sözü edilen polis memuruna yardım etmek mecburiyetinde kalarak olaya müdahale ettiği dava dosyası münderecaatından anlaşıldığına ve bu duruma göre sanığa inat olunan TCK.nun 266/2. maddesine muhalefet suçunun mağdurun görevini yaptığı sırada işlenmiş olduğunun kabul edilmesi gerektiğine ve işbu madde de yazılı suç 353 sayılı Yasa'nın 11/B. maddesinde yer aldığına göre, adı geçen sanığın hakaret suçundan dolayı askeri yargı yerinde ve 353 sayılı Yasa'nın 11. maddesinde yer almayan TCK.nun 572. maddesinde yazılı sarhoşluk suçunda ise adli yargı yerinde yargılanması gerekir.

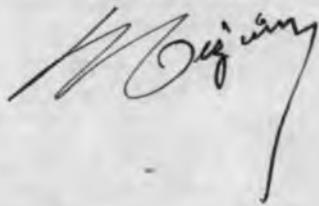
Bu nedenle Çorum Asliye Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının sarhoşluk suçuna ve 5. Er Eğitim Tugay Komutanlığı Askerî Mahkemesi'nin görevsizlik kararının ise hakaret suçuna ilişkin kısmının kaldırılmasına karar verilmelidir.

..../.....

SONUÇ: Sanığa isnat olunan müteceviz sarhoşluk suçundan dolayı Adli Yargı yerinde, TCK.nun 266/2. maddesini ihlal suçundan ise askeri yargı yerinde yargılanması gerektiğine, bu nedenle Çorum Asliye Ceza Mahkemesi'nin 5.5.1981 günlü, esas 1980/522 karar 1981/297 sayılı görevsizlik kararının sarhoşluk suçuna ilişkin kısmının ve Sivas 5. Er Eğitim Tugay Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nin 1.9.1981 günlü, 1981/695-445 sayılı görevsizlik kararının ise TCK.nun 266/2. maddesini ihlal suçuna ilişkin kısmının kaldırılmasına 26.12.1983 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

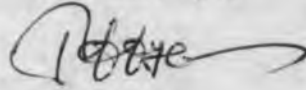
Başkan

Servet Tüzün



Üye

Y. İsmet Ayer



Üye

Ali Suat Erkoç



Üye

Mustafa Aksoy



Üye

Necati Karakış




Üye

Osman Kayacan



Üye

Ergun Argon



t/ç