

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1983/165

KARAR NO : 1984/389

ÖZET : Asker kişinin askeri suç sayılmayan ve fakat asker şî aleyhine işlenen suçlarının, askeri mahkemelerde yargılanmaya gerektiren ilginin kesilmesi durumunda adli yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davaaı : K.H.

Sanık : Ramazan Testici

O L A Y : 6.8.1976 günü, saat 8 sıralarında gece jeneratörde çalışan ve

gündüz uyumakta olan mağdur çavuş Saadettin Avcı'nın uyuduğu koğuşta türki söyleyen sanık er Ramazan Testici ile mağdur arasında bu yüzden çıkan tartışmada, sanık erin mağdur çavuşa hakaret ettikten sonra üzerine hücum edip yumruk sallamak suretiyle üstüne fırlanılan taarruza teşebbüs ettiği iddiası ile Trabzon 48. Piyade Tugay Komutanlığı Askeri Savcılığınca eylemine uyan Askeri Ceza Yasası'nın 85/1., 91/1. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle hakkında kamu davası açılmıştır.

Trabzon 48. Piyade Tugay Komutanlığı Askeri Mahkemesi; Davayı mahkûmiyetle sonuçlandırmış, sanığın temyiz istemi üzerine konuyu inceleyen Askeri Yargıtay 3. Dairesi noksan soruşturma ile karara varılmasını yasaya aykırı görerek hükmün bozulmasına karar vermiştir.

Sivas 5. Piyade Er Eğitim Tugay Komutanlığı Askeri Mahkemesi: 17.2.1981 günü, 1981/247-38 sayı ile; bozmaya uyarak, sanığın mağdurun çavuş olduğunu bilmediği, ^{bunun} bozmadan sonra yapılan yargılamada kanıtlar açısından kabul edildiği, Askeri Ceza Kanununun ve İç Hizmet Kanununun aradığı anlamda sanık ve mağdur arasında astlık üstlük münasebetinin söz konusu olmayacağı, bu yüzden Askeri Ceza Kanununun 2. maddesi uyarınca eylemin TCK. nun ilgili maddelerince çözümlenmesi gerektiği,

Samsun 1. Sulh Ceza Mahkemesi: 9.3.1983 günü, 1981/475 Esas, 1983/134 Karar sayı ile; olay iki asker arasında kit'a da ve askeri otorite sebebiyle çıkmış bulunup, her haliyle askeri yargının görevi içinde bulunduğu, askerlikten terhis edilip ayrılmasının askeri suç askeri suç olmaktan çıkarmayacağı,

Gerekçeleriyle görevsiz olduklarına karar vermişlerdir.

Böylece, her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında 2247 Sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuş, dosya bu hususun çözümlenmesi için Samsun 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 14.6.1983 günlü, 1981/475

.../...

sayılı yasası ile Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü;Kenan Terzioğlu'nun Başkanlığı'nda,Y.İsmet Ayer,Mustafa Aksoy, Türkân Güven,Necati Karakaş,Yavuz T.Özgen ve Muhammed Aksüt'ün katılmaları ile yaptığı 17.9.1984 günlü toplantıda,geçici raportör Hâkim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan,toplantıya,Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Ferhat Ferhanoglu'nun Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüldüğü düşünülür:

Olay,sanığın 6.8.1976 günü saat 8 sıralarında koğuşta türki söylemesi nedeniyle,aynı yerde uyumakta olan çavuş Saadettin Avcı tarafından ikaz edilmesi,bunun üzerine aralarında çıkan münakaşa sırasında adı geçen çavuşa küfredmesi ve hücum ederek yumruk atmasından ibarettir.

Dava,sanığın üste hakaret ve üste fiilen taarrusda bulunmasından dolayı Askeri Ceza Yasası'nın 85/1.,91/1.,71.maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle açılmıştır.

Oluşa göre,olay er-çavuş kavgası gibi görünüyorsa da,incelenen dosya içeriğinden yer alan sanık ve tanık anlatımlarından sanığın mağdurun çavuş olduğunu bilmediği anlaşılmaktadır.

Askeri Ceza Yasası'nın 85.maddesi Amir ve mafevke hakaret edenlerin,91.ncı maddesi ise Amir ve mafevkine mukavemet edenlerin cezalandırılmalarını Amirdir.

Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun "amir" başlığını taşıyan 5.babının 19.maddesinde ise,emrin üniforma ile verilmesi lazım geldiği,üniformasız bir Amirin verdiği emirleri yalnızca onu tanıyanların yapmaya mecbur olduğu belirtilmiştir.

İnceleme konusu olayda,sanığın don ve atletle kendisine ikaz eden mağdurun çavuş olduğunu bilmeyerek küfredmesi ve eylemli karşı koymasının,Askeri Ceza Yasasının 85/1.ve 91.maddelerindeki suçu oluşturmayacağı açıktır.

Bu durumda,353 Sayılı Yasa'nın 9.maddesindeki asker kişinin asker kişi aleyhine suç işlemesi olgusunun gerçekleşmesi nedeniyle sanığın askeri mahkemede yargılanması düşünülmüşbilirse de,her iki er de terhis edilmiş bulunduğundan aynı yasanın 17.maddesindeki unsurlar da gerçekleşmemekle davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

Bu nedenle,Samsun 1.Sulh Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

.../...

ulu

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Samsun 1.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 9.3.1983 günlü, Esas 1981/475, Karar 1983/134 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 17.9.1984 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Kenan Terzioğlu

[Signature]

Üye

Yaşmet Ayer

[Signature]

Üye

Mustafa Aksoy

[Signature]

Üye

Türkân Güven

[Signature]

Üye

Hecati Karakış

[Signature]

Üye

Yavuz Tuzgen

[Signature]

Üye

Muammer Aksit

[Signature]

D/E

[Signature]