

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
CEZA BÖLÜMÜ

ÖZET :1407 sayılı yasa'nın 2354 sayılı yasa ile ek-4.maddesi kapsamında olmayan suçlara ait davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

ESAS NO : 1983/67
KARAR NO : 1983/119

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanıklar : Paramadevan Karthisgesu ve Thaddena Manorat Joseph.

OL AY : 21-5-1981 günü, uçak ile Karaçi'den yurdumuza gelen ve Yeşilköy

Hava Limanında Türkiye'ye giriş yapan Seylân uyruklu sanıkların durumlarından şüphe edilerek yazılı beyana tabi tutulduktan ve Türkiye'ye sokulması yasak bir malı olmadığını söyledikten sonra bavullarında ve ayakkabılarında yapılan aramada sanık Thaddena Manora Joseph'in bavulunda ve üzerinde toplam 4 kg.598 gr.preslemek suretiyle plâka haline getirilmiş esrar bulunduğu, diğer sanık Paramadevan Karthisgesu'nun valizinde ise 4 kg.35 gr.koza esrar bulunduğu, sanıkların bu esrarları Almanya ve İtalya'da satacaklarını beyan ettikleri, bu duruma göre, Türkiye'ye uyuşturucu madde ithal ettikleri ve ihraç etmeye de teşebbüste buldukları iddiasıyla Bakırköy C.Savcılığınca ayrı ayrı iddianamelerle haklarında TCK.nun 403/1-2.maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle kamu davaları açılmıştır.

Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesi: Her iki dava dosyasını irtibat nedeniyle birleştirerek, 27-4-1982 günü, esas-1981/215, karar-1982/73 sayı ile; atılı suçun, devletin siyasi, iktisadi, mali, idari veya askeri güvenliğini bozucu nitelikte olduğunun, sıkıyönetim komutanlığı yazısı ile bildirildiği,

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 4 Numaralı Askeri Mahkemesi: 8-11-1982günü, 1982/28-5 sayı ile; atılı suçun, 1402 sayılı yasa'ya 2354 sayılı yasa ile eklenen ek-4. madde kapsamında olmadığı, ayrıca sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin olarak işlediği veya siyasi ve ideolojik amaçlı bulunduğu hususunda dosyada delil ve emare bulunmadığı,

Gerekçeleriyle görevsiz olduklarına karar vermişlerdir.

Böylece; her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında, 2247 sayılı yasa'nın 14.maddesinde belirlenen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, İsmail Oğuz, Nevzat Doğan, Ali Suat Erkoç, Yaşar Çiftçioğlu, Ergun Argon ve Nail Yücel'in katılmaları ile yaptığı, 21-3-1983 günlü toplantıda, geçici raportör Hâkim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgele okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Mustafa Güzel'in Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldüğü, Suç, 21-5-1981 günü İstanbul'da işlenmiştir.

Görevli Yargı yerini belirlemede öncelikle suçun, sıkıyönetim ilânından sonra işlenmesi nedeniyle 1402 sayılı yasa'nın 15.maddesinin göz önünde tutulması ve eylemin sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin olup olmadığının araştırılması gerekir.

İncelenen dosya içeriğinde, sanıklara atılı suçun, siyasi ve ideolojik amaçlı olduğu ve sıkıyönetim ilân ve faaliyetlerine ilişkin bulunduğu yolunda hiç bir belge ve bulguya rastlanmamıştır.

Bu nedenle, 1402 sayılı yasa'nın 15.maddesinde yer alan ön koşul gerçekleşmediğinden, bu madde uyarınca suçun, sıkıyönetim askeri mahkemesinin görevinde olduğu düşünülemez.

Suçun, 1402 sayılı yasa'ya 2354 sayılı yasa ile eklenen ek-4.madde kapsamında olup olmadığına gelince; anılan madde "devletin siyasi veya mali veya iktisadi veya askeri veya idari güvenliğini bozacak nitelikteki kaçakçılık suçunu işleyenler ile, sıkıyönetim askeri mahkemelerinin görevine giren suçları işleyenlerin fiillerine iştirak halinde olmasa bile bunlara her ne şekilde olursa olsun yardım ettiği anlaşılan kaçakçılık suçları sanıklarının kaçakçılık davalarına bakmak görevi kanunun 13.maddesindeki zaman kaydına bakılmaksızın, sıkıyönetim askeri mahkemelerine aittir.

Kanunun 13.ve 15.maddeleri kapsamına giren kaçakçılık suçlarına ilişkin olarak

hükümleri saklıdır." hükmünü taşımaktadır.

Anılan maddenin amacı, gerekçesi ve madde metninin birlikte değerlendirilmesi sonucu şayet bir kaçakçılık suçu nitelik ve boyutları itibariyle devletin iç ve dış güvenliğini tehdit edecek derecede bulmuşsa, bu suçlara istisnai olarak sıkıyönetim askeri mahkemelerinde bakılacaktır.

Görevi saptarken, kaçakçılığın ek-4. maddede yazılı boyuta ulaşmış olmadığı hususu sadece maddi değer esas alınması ile değil, dava konusu eylemin icra edilmesinde öngörülen gaye ve kaçırılan eşyanın niteliği de göz önüne alınmak suretiyle devletin siyasi, mali, iktisadi, askeri veya idari güvenliği yönünden doğurabileceği tehlike ve zararın boyutları değerlendirilmek suretiyle tesbit edilmek gerekir.

Dava konusu olayın tüm yönleri ele alınmadan, yalnızca suçun türü ve maddi değerinin esas alınması suretiyle kaçakçılığın ek-4. maddede yazılı boyuta ulaşmış olmadığı hususunun tesbiti doğru olmaz. Zira suçun, işlenme şekli, eylemin niteliği, suçtan zarar görene verilecek zararın ve yaratılan tehlikenin ağırlığı, kastın yoğunluğu, suçun vahameti, suçluların sosyal ve psikolojik durumları, mizaç ve memuriyetleri, ifa ettikleri görevin gerekleri ve kaçırılan eşyanın niteliği değişiklik göstereceğinden genel olarak hiç bir suçun başka bir suça ve hiç bir suçlunun diğerine benzediği kabul edilemez. Bu bakımdan görevi saptarken kaçakçılığın ek-4. maddede belirtilen boyuta ulaşmış olmadığı hususu sadece maddi değer ve suç türünün esas alınması suretiyle değil, yukarıda açıklanan fiil ve kişiye bağlı unsurlar göz önünde bulundurularak ve sonuç olarak dava konusu olayın tüm yönleri değerlendirilerek sözü edilen ek-4. madde koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediği belirlenmelidir.

Olay günü olan 21-5-1981 de uçak ile Karacı'den yurdumuza gelen ve Yeşilköy Hava Limanından Türkiye'ye giriş yapan Seylan uyruklu sanıkların durumlarından şüphe edilerek bavullarında ve ayakta balarında yapılan aramada uyuşturucu madde ele geçirildiği iddia edilerek, haklarında TCK.nun 403/1-2. maddesinin uygulanması istemiyle açılan kamu davasında; sanıklara isnat olunan eylemin, işleniş şekline, niteliği itibariyle 2354 sayılı yasa'nın ek-4. maddesinde yazılı boyuta ulaştığı kabul edilemeyeceği cihetle, davanın Adli Yargı yerinde görülmesi ve Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 27-4-1982 günlü, esas-1981/215, karar-1982/73 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 21-3-1983 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Servet Tüzün

[Signature]

Üye
İsmail Oğuz

[Signature]

Üye
Nevzat Doğan Ali Serat Erkoç

[Signature]

Üye
Yaşar Çiftçiöğlü

[Signature]

Üye
Ergun Arçon

[Signature]

Üye
Nail Yücel

[Signature]