

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/154

KARAR NO : 1984/418

ÖZET : Sıkıyönetim ilânına neden olan olaylara ilişkin bulunmayan ve 1402 Sayılı Yasa'ya 2354 Sayılı Yasa ile eklenen Ek-4.madde kapsamına girmeyen suçlara ait davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanıklar : Emin Yalçın ve arkadaşları.

O L A Y : Sanıkların 1977 yılında Türkiyeden temin ettikleri eroini yurt dışına teşekkül kurmak suretiyle Almanya'ya naklettikleri ve orada satacakları sırada Alman polisince yakalandıkları iddiası ile Giresun C.Savcılığı'nca eylemlerine uyan TCY.nın 64.,403/1-2-5-6-son maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle haklarında kamu davası açılmıştır.

Giresun Ağır Ceza Mahkemesi:24.1.1984 günü,1984/23-4 sayı ile;sanıklara atılı suçların 1402 Sayılı Yasa'nın 2354 Sayılı Yasa ile değişik Ek-4.maddesi kapsamında olduğu,

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 4 Numaralı Askeri Mahkemesi:20.6.1984 günü, 1984/88-90 sayı ile;sanıkların ihraç ettikleri iddia edilen eroinin 2,1 kğ. olduğu,Almanyada yakalanmaları sebebi ile haklarında dava açıldığı,Emin Yalçın ve Talat Semik'in cezalandırılmalarına,Bayram Durmuş'un beraatine karar verildiği,mahkûm olan sanıkların Almanyada cezalarının infaz edildiği,ancak kaçakçılık konusu malın miktarının suçun işleniş şekil ve suretinin,sanıkların sıfat ve memuriyetlerinin,psikolojik ve sosyal durumlarının,kastın yoğunluğunun,fiilin arz etmiş olduğu tehlikenin kül halinde değerlendirilmesi sonucu Ek-4. maddede yazılı unsurların bulunmadığı görüşüne varıldığı,esasen C.Savcılığının açtığı davada sanıkların Türkiyeden eroin ihraç ettiklerine dair herhangi bir delile dayandığının açıklanmadığı,sanıklar hakkında Duisburg Mahkemesince verilen kararda da orada mahkûm olan sanıklar Emin Yalçın ve Talat Semik'in yakalanan uyuşturucu maddeyi hangi ülkeden getirmiş olduklarına dair delil bulunmadığının belirtilmiş olduğu, bu durumda davanın mahkemenin görevine girmediği,

Gerekçeleri ile görevsiz olduklarına karar vermişlerdir.

Böylece,her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında 2247

.../...

Handwritten signature

Sayıllı Yasa'nın 14.Maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş, dosya Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 13.9.1984 günlü, 1984/579 Müt.sayıllı müzakeresi ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y.İsmet Ayer, Mustafa Aksoy, Türkân Güven, Necati Karakış, Yavuz T.Özgen ve Muammer Aksüt'ün katılmaları ile yaptığı 8.10.1984 günlü toplantıda, geçici raportör Hâkim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Önder Ayhan'ın Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünöldü:

Sanıklara atıllı suç tüm yurttta 12.9.1980 günü ilân edilen sıkıyönetimden önceki üç ayın dışında, 1977 yılında işlenmiştir.

Atıllı suçların sıkıyönetim ilânından önce işlenmesi nedeni ile görevli yargı yerini belirlemede 1402 Sayıllı Yasa'nın 13.maddesinin gözönünde tutulması gerekir.

İncelenen dosya içeriğinden; sanıklara atıllı suçun sıkıyönetim ilânına neden olan olaylara ilişkin bulunduğunu gösterir hiçbir belge ve bulguya rastlanmadığı, tersine tamamen ticari kazanç sağlamak amacıyla hareket ettikleri anlaşılmaktadır.

Sıkıyönetim ilânından önce işlenen bir kaçakçılık suçu, 1402 Sayıllı Yasa'nın 13.maddesi kapsamına girmiyorsa, bu kez anılan Yasa'ya 2354 Sayıllı Yasa ile eklenen Ek-4. madde kapsamına girip girmediğinin araştırılması gerekir.

Anılan maddenin konuluş amacı, gerekçesi ve madde metni birlikte değerlendirilerek bir kaçakçılık suçunun nitelik ve boyutları itibariyle devletin iç ve dış güvenliğini tehdit edecek dereceyi bulması halinde bu suçlara istisnai olarak sıkıyönetim askeri mahkemelerinde bakılacaktır.

Görevi saptarken kaçakçılığın Ek-4.maddede yazıllı boyuta ulaşip ulaşmadığı hususu yalnızca maddi değerin esas alınması ile değil, dava konusu eylemin icra edilmesinde öngörölen gaye ve kaçırılan eşyanın niteliği ve miktarının birlikte gözönüne alınması suretiyle devletin siyasi, mali, iktisadi, askeri veya idari güvenliği yönünden doğurabileceği tehlike ve zararın boyutları değerlendirilerek tesbit edilmesi gerekir.

Dava konusu olayın tüm yönleri ele alınmadan yalnızca suçun türü, uyuşturucunun miktarı ve maddi değerin esas alınması suretiyle kaçakçılığın Ek-4.maddede yazıllı boyuta ulaşip ulaşmadığı hususunun tesbiti doğru olmaz.

.../...

4137

Zira, suçun işlenme şekli, eylemin niteliği, suçtan zarar görene verilecek zararın ve yaratılan tehlikenin ağırlığı, kastın yoğunluğu, suçluların sosyal ve psikolojik durumları, mizaç ve memurîyetleri, ifa ettikleri görevin gerekli, kaçırılan eşyanın miktarı değişiklik göstereceğinden, yukarıda belirlenen ölçüler gözönünde bulundurulur ve dava konusu olayın tüm yönleri değerlendirilerek sözü edilen Ek-4. madde koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediği belirlenmelidir.

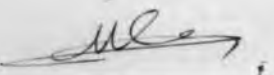
İncelenen dosya içeriğinde yer alan Duisburg Asliye Mahkemesi kararından; sanıklardan Bayram Durmuş'un atılı suçtan beraat, diğer sanıklar Emin Yalçın ve Talat Semik'in ise Alman Ceza Yasası uyarınca 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmalarına karar verilerek, bu cezaların infaz edildiği, Türkiye'ye döndüklerinde aynı suçtan haklarında yeniden dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Duisburg Asliye Mahkemesi'nin D.D:138'de bulunan kararında aynen "bu şekilde Almanya'ya eroinin nasıl getirildiği ve nasıl saklandığı, kimin sakladığı, iş adamlarının kimliği, üç sanıktan birisi mi yoksa üçüncü bir kişi mi olduğu anlaşılamamıştır" denilmekte, bu hususta sanıkların anlatımlarından başka bir belge ve bulgu da bulunmamaktadır. Gerçi, D.D:309'daki Duisburg Federal Kriminal Müdürlüğü'ne ait raporda "Özet olarak hem Yalçın, hem Semik ve Durmuş'un Rotterdam'da yerleşik uyuşturucu madde tüccarları gurubunun üyeleri oldukları anlaşılmaktadır." denmekte ise de, Duisburg Asliye Mahkemesi'nce sonradan verilen mahkûmiyet kararında sanıkların uluslararası uyuşturucu madde ticaretine büyük ölçüde katıldıklarının kanıtlanmadığı belirtilmektedir.

Sanıkların arabalarında ele geçirilen maddenin uyuşturucu maddelerin en ağırlarından eroin olması ve az sayılamayacak miktarda bulunması küçümsenemeyecek bir husus ise de, söz konusu maddenin Türkiye'den mi yoksa başka bir yerden mi temin edildiğinin kesin olarak anlaşılamaması, sanıkların atılı suçtan Alman Yargı mercilerince kendilerine verilen cezaları çekmiş olmaları, uluslararası düzeyde ve büyük çapta eroin kaçakçılığı yaptıkları yolunda yeterli belge ve bulguya dosyada rastlanmaması, olayın boyutlarının sadece bu davadaki suçla sınırlı görünmesi gibi hususlar gözönünde tutularak ve tüm dosya içeriği yukarıda belirlenen ölçülere göre değerlendirilerek, suçun 1402 Sayılı Yasa'nın 2354 Sayılı Yasa ile Ek-4. maddesinde öngörüldüğü biçimde "devletin siyasi veya mali veya iktisadi veya idari veya askeri güvenliğini" tehdit edecek ve bozacak nitelikte olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiğinden, Giresun Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

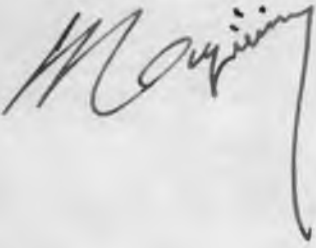
.../...



SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Giresun Ağır Ceza Mahkemesi'nin 24.1.1984 günlü, 1984/23-4 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 8.10.1984 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

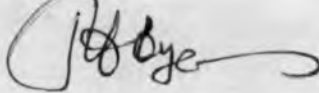
Başkan

Servet Tüzün



Üye

Y. İsmet Ayer



Üye

Mustafa Aksoy



Üye

Türkân Güven



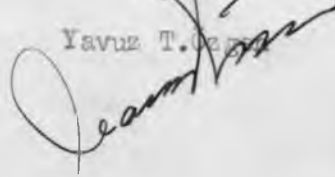
Üye

Necati Karakış



Üye

Yavuz T. Çeçen



Üye

Muammer Aksit


D/E