

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/189
KARAR NO : 1985/20

ÖZET : Asker olmayan kişilerin 353 Sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluş ve Yargılama Usulü Kanununun 11.maddesinde yazılı olmayan suçlarına ait davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.
Sanıklar : Recep Batı ve arkadaşları

O L A Y : 17-3-1984 tarihinde sanıkların Doyran köyünde 1.Askerî Yasak Bölgede gezinirlerken görevli devriye erleri tarafından yakalandıkları, alınan savunmalarında amaçlarının Yunanistan'a geçmek olduğunu anlaşıldığı ileri sürülerek Edirne C.Savcılığı'nca eylemlerine uyan TCK.nun 135/1.maddesi uyarınca cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmıştır.

Edirne 1.Ağır Ceza Mahkemesi: 30-3-1984 günü,1984/80-138 sayı ile; 353 sayılı yasa'nın 11/5.ve 1.Askerî Ceza Kanununun 57/2.maddeleri uyarınca davaya bakmanın mahkemelerinin görevi dışında olduğu gerekçesi ile görevsizlik kararı vermiştir.

Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi: 19-12-1984 günü,1984/279-80 sayı ile; dosyada yer alan belgeler ve tanık anlatımları bir arada değerlendirildiğinde,TCK.nun 135/1.maddesindeki suçun oluşmasının mümkün görülmediği,ancak eylemlerinin sübutu halinde sanıklar hakkında Pasaport Kanununun 33.maddesi uyarınca uygulama yapılabileceğinin ihtimal dahilinde görüldüğünü gerekçeleri ile 2247 sayılı yasa'nın 19.maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasına,davanın Uyuşmazlık Mahkemesi kararına değin ertelenmesine karar vermiştir.

Dosya Genelkurmay Başkanlığı Askerî Savcılığı'nın 24-12-1984 günlü,1984/516 sayılı müzekkeresi ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda,Y.İsmet Ayer,A.Mazhar Akman,Türkân Güven,Ergun Argon,Yavuz T.Özgen ve Muammer Aksüt'ün katılmaları ile yaptığı,14-1-1985 günlü toplantıda, geçici raportör Hâkim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya,Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askerî yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Sezai Aydınalp'in Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Olay; sanıkların Doyran köyü yakınında Meriç nehri kıyısında dolaştıkları sırada sınır devriyeleri tarafından yakalanmalarından ibarettir.

Sanıkların cezalandırılması istenen TCK.nun 135/1.maddesi,Askerî Ceza Kanununun 57/2.maddesi ile TCK.nununa atıfta bulunulan bir suçu oluşturmakta,maddede aynen" Her kim devletin askeri menfaati icabı olarak girilmesi men edilmiş olan yerlere veya toprak, su veya hava mntıklarına gizlice veya iğfal ile girerse" denilmektedir.

Öte yandan, 353 sayılı yasa'nın "asker olmayan kişilerin askeri mahkemelerde yargılanmaları" başlığını taşıyan 11.maddesinin A.bendinde,Askerî Ceza Kanununun 57.madde-

sinin 2.fıkrasında yazılı suçları işleyen sivil kişilerin askeri mahkemelerde yargılanmalarını öngörmektedir.Yani TCK.nun 135.maddesindeki suçun oluşması halinde sanıkların askeri mahkemede yargılanmaları gerekmektedir.

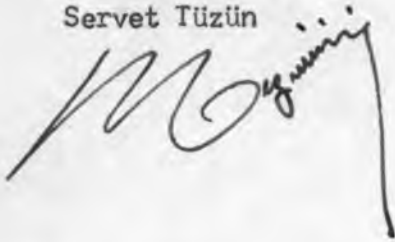
İncelenen dosya içeriğinde bulunan sanıkların hazırlık soruşturmaları sırasındaki anlatımları ile 8.Piyade Tümen Komutanlığı'na ait 24-5-1984 günlü,İsth.0925-8, 1984/1189 sayılı gizli kayıtlı yazıda yer alan ve adı geçen belgede tel çit bulunmadığı,yasak bölge levhasının bulunduğu,ancak yazıya ekli krokiden sanıkların yakalandıkları yere yakın uzaklıkta görülebilir yasak bölge levhalarının olmadığı belirlenmektedir.

Adı geçen sanıklar hakkında her ne kadar,C.Savcılığı'nca tanzim olunan iddianamede TCK.nun 135/1.maddesinin uygulanması talep edilmekte ise de;mahkemeler uygulaması istenilen ceza kanunu maddeleri ile değil,iddianamede gösterilen eylemle bağlı olduklarına,dava konusu olayda sanıkların yakalandıkları ileri sürülen yerin,"Askeri Yasak Bölge" olduğuna dair belirgin işaretler konulmadığı ve sınırları da belirlenmemiş olduğuna göre,dava konusu eylemin sübutu halinde manevi unsur bakımından TCK.nun 135/1.maddesinde yazılı suçu oluşturmayacağı,ancak CMJK.nun 258.maddesinde belirtildiği gibi suçun mahiyet ve vasfının,Adli Yargı yerinde görülmesi şeklinde değişmesi söz konusu olduğundan,davaya bakılması Askeri Yargı yeri olan Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesi'nin görevi dışında kalmaktadır.

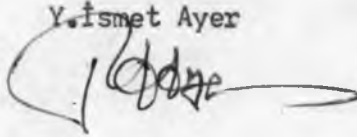
Bu nedenlerle, Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesi'nin başvurusunun kabulüne,Edirne 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın,niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle,Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesi'nin başvurusunun kabulüne,Edirne 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30-3-1984 günlü,1984/80-134 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına,14-1-1985 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Servet Tüzün



Üye
Y.İsmet Ayer



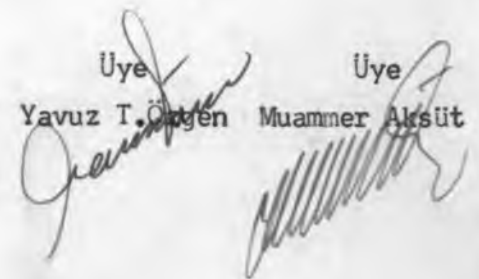
Üye Üye
A.Mazhar Akman Türkân Güven



Üye
Ergun Arçun



Üye Üye
Yavuz T.Özgen Muammer Aksüt



S.Y.

23/1