

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/27
KARAR NO : 1984/21

ÖZET : Belediye Encümeni'nce alınan yıkım kararının uygulanmasından doğan zararın tazmini istemiyle açılan davanın İdari Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : Rifat Altınışık ve Osman Özbahar-Aydınlıkevler, Karayolları Sitesi-KONYA
Vekili : Av. Nezihi Topçuoğlugil-KONYA BAROSU
Davalı : Konya Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. Serpil Barlak, Av. Gülen Kezan, aynı yerde
K O N U : Konya ili Musalla Bağlarında İmar Kanunu ve İmar Yönetmeliği'ne uygun, ancak ruhsatsız olarak davacılar tarafından yapılan dükkânların belediyece ruhsat verilmeden haksız olarak yıkımından dolayı uğranılan maddi ve manevi zararlar karşılığı 4.500.000 lira tazminatın, belediyeden kanuni faiziyle birlikte tahsili istemi ile davacılar tarafından 17-2-1984 günlü dilekçe ile Konya Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tazminat davası açılmış ve dava Konya Asliye 3. Hukuk Mahkemesi'nin 1984/177 esasına kaydedilmiştir.

Davanın görülmesi sırasında davalı idare vekili ilk celsede davanın görüm ve çözümünün İdari Yargı yerine ait olduğunu ileri sürerek görev itirazında bulunmuştur.

Konya Asliye 3. Hukuk Mahkemesi: 12-7-1984 günlü oturumda " Tasarrufun mahiyetine, eyleme, davalı idarenin şahıslarla ilgili münasebetine göre görev itirazının red dine karar verildi." gerekçesi ile görev itirazını reddetmiştir.

Davalının 26-7-1984 kayıt tarihli ve olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemini içeren dilekçesi üzerine gerekli yasal işlemler yerine getirilerek, konu ile ilgili belgeler; görev itirazı İdari Yargı lehine ileri sürüldüğünden 2247 sayılı yasa'nın 10. maddesine göre Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmiş, olumlu görev uyuşmazlığı çıkaran Danıştay Başsavcılığı da görev konusunun Uyuşmazlık Mahkemesi'nce incelenmesini isteyerek başvuruda bulunmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Zekâi Özdil, Şerafettin Seyhun, Şafak Sancar, Erol Çırakman, Mustafa Şahin ve İlhan Köseoğlu'nun katılmaları ile yaptığı, 3-12-1984 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler ve Danıştay Başsavcılığı ile Yargıtay C. Başsavcılığı'nın Belediye Encümeni'nce alınan yıkım kararının uygulanmasından doğan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, İdari Yargı yerinde görülmesi gerektiği yolundaki yazılı düşünceleri okunduktan; toplantıya, Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Mustafa Bumin ve Yar-

gıtay C.Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu'nun yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava; davacıların Konya ili Musalla Bağları 161 pafta,2386 ada ve 57 parselde bulunan inşaatlarına ruhsat verilmeyerek ve inşaatın ruhsatsız olduğundan belediyece yıkımına gidilmesi nedeni ile uğranılan 4.500.000 lira zararın belediyeden tazmini istemi ile açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacılar tarafından ruhsatsız olarak yapılan yapı için 6785 sayılı İmar Kanununun 20.maddesi uyarınca davacılardan para cezası alınmasına ve yapının mühürlenmesinden sonra yapılan kısımlarının yıkılmasına,7-10-1980 günlü,2938 sayılı Belediye Encümeni kararı ile karar verildiği ve bu kararın iptali istemi ile açılan davanın Danıştay'ca reddedildiği,keza davacılar tarafından vaki karar düzelme ve yargılamanın yenilenmesi taleplerinin reddedildiği ve davacıların yıkım nedeni ile uğradıkları zararı; Konya Belediye Başkanlığını hasım göstererek tazminini istedikleri anlaşılmaktadır.

Davacıların ruhsatsız olarak yaptıkları dükkânların yıkımının; Belediye Encümeni'nce 6785 sayılı İmar Kanununun 20.maddesi uyarınca verilen idari bir işleme dayalı olduğu tartışmasızdır.

Belediye Encümenlerinin; beldenin imar düzeni ile ilgili olarak İmar Kanunu ve bu kanuna dayalı İmar Yönetmeliği'ni uygulamak suretiyle aldıkları kararların,kamu hizmetine ilişkin ve idari nitelikte olduğu kuşkusuzdur.

Dava konusu zararın ise; idari nitelikteki yıkım kararının yerine getirilmesinden kaynaklanmasına ve idari bir işleme dayalı bulunmasına göre,davanın görüm ve çözümlünün İdari Yargı yerine ait olduğu ortadadır.Nitekim 2577 sayılı yasa'nın 12.maddesi; bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava açma süresi içinde İdari Yargı yerine tam yargı davası açılabileceğini belirterek özel bir görev hükmü de getirmiştir.

Öte yandan; Uyuşmazlık Mahkemesi 17-1-1983 günlü,1982/7,1983/8 sayılı kararında " İmar Kanununun uygulanması ile ilgili (işlemin iptali ve bu) işlem nedeniyle oluşturulan zararın tazmini istemi ile açılan davanın İdari Yargı yerinde görülmesi" gerektiğini karara bağlamıştır.

Davada davacı; kişisel kusur nedeniyle ve kişiyi (Belediye Başkanını) hasım göstererek dava açmadığına göre konunun 657 sayılı yasa'nın 13.maddesi ile de ilgisi bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın İdari Yargı yerinde görülmesi gerektiğinden,Konya Asliye 3.Hukuk Mahkemesi'nin 12-7-1984 günlü celsede verdiği 1984/177 esas sayılı ve görev itirazının reddine ilişkin kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

...../.....

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre İdari Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, Konya Asliye 3. Hukuk Mahkemesi'nin görev itirazının reddine ilişkin 12-7-1984 günlü, 1984/177 esas sayılı kararının kaldırılmasına, 3-12-1984 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

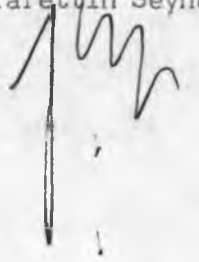
Başkan
Servet Tüzün



Üye
Zekâi Üzdil

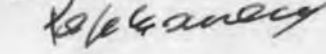


Üye
Şerafettin Seyhun




Üye

Safak Sancar



Üye

Erol Çırakman



Üye

Mustafa Şahin



Üye

İlhan Köseoğlu



14/12

S.Y.



Aslımın Aymıdır.