

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/33
KARAR NO : 1984/303

ÖZET : Belediye Encümenince veri-
len ceza kararına karşı yapılan iti-
razın sulh ceza mahkemesinde görülme-
si gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Bekir Bayrak, Köprülü Mah. Paşa Hamamı sahibi-AYDIN

Davalı : Aydın Belediyesi

K O N U : Davacıya ait hamamda, tarife dışı ücret alındığı tesbit edil-
miş ve Aydın Belediye Encümeni; 8-12-1983 gün ve 2238 sayılı kararla hamamın 7 gün sü-
re ile kapatılarak ticaret ve sanattan men'ine karar vermiştir.

Davacı; anılan kararın 15-12-1983 günlü dilekçe ile Sulh Ceza Hakimliği
nezdinde 1608 sayılı yasa'nın 5. maddesine göre itirazda bulunarak bu kararın kaldırıl-
masına karar verilmesini istemiştir.

Aydın Sulh Ceza Mahkemesi: 26-12-1983 gününde, 1983/2523-2435 sayı ile;
belediye encümeni kapatma kararının; niteliği itibarıyla bir ceza kararı olmayıp, idari
tasarruf bulunduğu, ceza mahkemelerinin denetimine tabi olmadığı ve idare mahkeme-
sinin görevli olduğu gerekçesi ile görevsizlik kararı vermiştir.

Aydın İdare Mahkemesi: 30-1-1984 gününde, 1984/62-19 sayı ile; 1608 sayılı
yasa'nın değişik 1. maddesine göre belediye encümeni kararının ceza kararı olduğu, anı-
lan yasa'nın 5. maddesi uyarınca 5 gün içinde mahsus hakim bulunmayan yerlerde sulh ha-
kimliğine itiraz olunabileceği, bu itibarla; davada adli yargı yerinin görevli olduğu
gerekçesi ile görev yönünden reddine karar vermiştir.

Böylece; Aydın Sulh Ceza Mahkemesi ile Aydın İdare Mahkemesi'nin kesinle-
şen görevsizlik kararları nedeniyle, olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuş, davacı 14-2-1984
günlü dilekçe ile bu uyumsuzluğun giderilmesi için mahkememiz'e başvurmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuş-
mazlık Mahkemesi Ceza Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Ali Suat Er-
koç, Mustafa Aksoy, Necati Karakış, Osman Kayacan ve Ergün Argon'un katılmaları ile yap-
tığı, 21-5-1984 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'
in raporu ile dosyadaki belgeler, Danıştay ve Yargıtay Başsavcılıklarının davada adli
yargı yerinin görevli olduğu biçimindeki yazılı düşünceleri okunduktan; toplantıya, Cum-
huriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Danıştay Başsavcısı ye-
rine katılan Savcı Mustafa Bumin'in Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü

açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Görev uyuşmazlığı Sulh Ceza Mahkemesi ile İdare Mahkemesi görevsizlik kararları arasında oluşmuştur.

Her ne kadar; idare mahkemelerinin hukuk alanında görev yaptığı kuşkusuz ise de; kararı veren kuruluşların değil anlaşmazlığın taşıdığı nitelik üzerinde durulması gerektiğinden, işin Uyuşmazlık Mahkemesi'nin Ceza Bölümü'nde çözülüp karara bağlanması kararlaştırıldıktan sonra özüne incelenmesine geçildi.

1608 sayılı Umuru Belediyeye müteallik Ahkâmı Cezaiye Yasa'sının 1.maddesinde (Belediye encümenlerinin kendilerine kanun,nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife ve selâhiyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara mühalif hareket edenlerle belediye kanun ve nizam ve talimatnamelerin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara 50 liraya kadar hafif para cezası tertibine ve üç günden 15 güne kadar ticaret ve sanat icrasında men'e ve Türk Ceza Kanununun 536.,538.,557,559.ve 533. maddelerinde yazılı cezaları tayine belediye encümenleri selâhiyattardır.)denilmektedir.

Aynı yasa'nın 2575 sayılı yasa ile değişik 5.maddesinde (Ceza kararlarına, tebliği tarihinden itibaren 5 gün içinde mahsus hakimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine itiraz olunabilir.) 22.maddede ise, (itiraz neticesinde hakim tarafından verilecek kararlar kesindir) hükümleri yer almıştır.


Olay yerinde açıklandığı üzere davacının hamamında tarife dışı ücret alınması nedeniyle sözü edilen yasa hükmüne dayanılarak hamamın 7 gün süre ile kapatılmasına ve ticaretten men'ine karar verilmiş bulunulması karşısında, itirazın yasa çerçevesinde incelenmesi Sulh Ceza Hakimliğinin görevine girmektedir.

Bu nedenle, davanın Adli Yargı yerinde çözülmesine ve Aydın Sulh Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

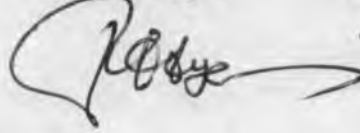
...../.....

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, Aydın Sulh Ceza Mahkemesi'nin 26-12-1983 günlü, 1983/2523-2435 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 21-5-1984 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Servet Tüzün



Üye
Y. İsmet Ayer



Üye
Ali Suat Erkoç



Üye
Kazıma Almoç



Üye
Necati Karakış



Üye
Osman Kayacan



Üye
Ergun Arçun



S.Y.

Bu kararın yayımı tarihinde
yayımı uygundur.
Servet Tüzün
Başkan