

## UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

## CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1984/75

KARAR NO : 1985/27

**ÖZET:** Askerî suç olmadığı gibi, askerî bir suça da bağlı bulunmayan emekli olmak suretiyle askerlikle ilişiği kesilen kişinin işlediği suça ait davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanık : Nazmi Kurşunluoğlu

O L A Y : Milli Savunma Bakanlığı İnşaat Emlâk Daire Başkanlığı İdarî Şube

Personel kısmında görevli olan sanık sivil memur Nazmi Kurşunluoğlu'nun, Âmiri Yzb. Fahrettin Dündar tarafından verilen emir üzerine, 31. Mart 1983 tarihinde terhise tabi olan aynı yerde görevli sayıları 30'a yakın asteğmenlerin terhis ve gidecekleri adreslere göre harcırah tahakkuk işlemlerini üstlendiği, bu amaçla dosyada müteaddit nüshası bulunan mutemet dilekçelerini daktilo ile yazıp hazırladığı ve terhis edilecek olan yedek subaylara vererek pul yapıştırtıp üzerini ve açığını imzalattırdığı, aynı şekilde "aile yolluğu bildirimini" formlarını da vererek pullayıp imzalattırdığı ve kendilerine bundan sonraki işlemleri kendisinin tamamlayacağını, bir kaç gün içinde herkese harcırahlarını ve terhis belgelerini vereceğini söylediği, terhis ve yolluk tahakkuk işlemlerini hazırladığı sırada asteğmenlerden Mustafa Mutlu'ya bekâr olduğu halde sanki Nejla isimli bir kişiyle evliymiş gibi Mersin'e kadar 40.275 lira harcırah tahakkuk ettirip parayı aldığı, asteğmen ise sadece onun gerçek adresi olan Ankara adresine düzenlenmiş terhis çizelgesini verdiği, asteğmenlerden Oktay Demirağ için biri Ankara Cebeci olan gerçek adresine, diğeri de Elazığ YSE. Bölge Müdürlüğü lojmanları adresine olmak üzere terhis belgeleri hazırladığı, bunlardan gerçek adresi Ankara olan Oktay Demirağ'a verdiği, Elazığ adresini ihtiva eden terhis belgesini de harcırah evrakına ekleyip sanki Elazığ'a gidiyormuş gibi 42.260 lira harcırah tahakkuk ettirerek parayı aldığı, fakat Oktay Demirağ'a vermediği ve bu gibi işlemleri diğer asteğmenler için de yaptığı, bu suretle sanığın memuriyetini icra sırasında tamamen sahte evrak tanzim ederek hazineden haksız yere para almak suretiyle umumî bir mazarrat meydana getirdiği belirtilerek Genelkurmay Başkanlığı Askerî Savcılığı'nca düzenlenen 26.7.1983 günlü, 1983/420 esas sayılı iddianame ile eylemine uyan TCK.nun 399/1., 80. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle hakkında kamu davası açılmıştır.

Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi; 28.12.1983 günü, 1983/374-426 sayı ile; sanığın emekli olması nedeniyle askerî mahkemede yargılanmayı gerektiren ilginin kesilmiş olduğu,

Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi; 3.2.1984 günü, 1984/34-15 sayı ile; sanığın suçunu Milli Savunma Bakanlığı'nda sivil memur olarak çalışırken işlediği, kendisinin Askerî Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 10/c. maddesinde belirtilen asker sayılan bir kişi olduğu, suçun işlendiği yerin askerî bina içerisinde ve asker kişileri aleyhine işlenmiş bulunduğu, sonradan emekliye ayrılmış olmasının suçun adliye mahkemelerinde bakılmasını gerekli kılmayacağı,

Gerekçeleri ile görevsiz olduklarına karar vermişlerdir.

Böylece, her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirtilen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuş, dosya Ankara C. Savcılığının 22.3.1984 günlü, 1984/560 esas sayılı müzekkeresi ilişikinde Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü, Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, A. Mazhar Akman, Türkân Güven, Necati Karakış, Ergun Argon ve Yavuz T. Özgen'in katılmaları ile yaptığı, 28.1.1985 günlü toplantıda, geçici raportör Hâkim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler, okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Cahioğlu ile Askerî Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Ferhat Ferhanoglu'nun Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki zözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Olay Milli Savunma Bakanlığı'nda, sivil memur olan sanığın terhis edilen yedek subay asteğmenlerden harcırah vs. işlerini takip için mutemet dilekçesi alması, gidecekleri yerden daha uzak mesafeler için tahakkuk ettirdiği harcırahları vermemesi veya eksik ödemelerde bulunması nedeniyle TCK.nun 339. maddesi uyarınca hakkında kamu davası açılmasından ibarettir.

Sanık suçu işlediği tarihte 353 sayılı Yasa'nın 10/c maddesi uyarınca asker kişisi, suçu işlediği yer de askerî mahal ise de, daha sonra emekli olmak suretiyle askerî mahkemelerde yargılanmayı gerektiren ilgi kesilmiştir.

Askerî Mahkemeler Kuruluş ve Yargılama Usulü Hakkındaki Yasa'nın 17. maddesinde aynen "Askerî Mahkemelerde yargılamayı gerektiren ilginin kesilmesi daha önce işlenen suçlara ait davalara bu mahkemelerin bakmak görevini değiştirmez. Ancak işlenen askerî bir suç değilse veya askerî bir suçla ilgili bulunmuyorsa soruşturmaya başlanmış olsa dahi askerî mahkemenin görevi sona erer". denilmektedir.

Askerî suç ise; Askerî Ceza Yasası'nda yer alan veya Türk Ceza Yasası'nda yazılı olup da anılan yasa ile TCK.nuna açıkça atıf yapılan suç biçiminde tanımlanmaktadır.

dir.

Sanığın cezalandırılması istenen TCK.nun 339. maddesi Askerî Ceza Yasasında yer almayıp, münhasıran TCK.nunda düzenlenen bir suçtur. Böyle olunca; emekli olarak askerlikle ilişkisi kesilen sanığa isnat olunan bu suç, Askerî bir suç olmadığı gibi askerî bir suça da bağlı bulunmadığından davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerekir.

Bu nedenlerle Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

**SONUÇ:** Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 3.2.1984 günlü, 1984/35-15 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 28.1.1985 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

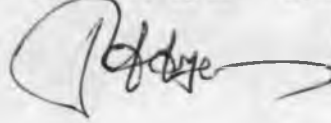
Başkan

Servet Tüzün



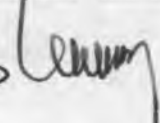
Üye

Y. İsmet Ayer



Üye

A. Mazhar Akman




Üye

Türkan Güven



Üye

Necati Karakış



Üye

Ergun Argon



Üye

Yavuz Özgen

