

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1985/20

KARAR NO : 1985/39

**ÖZET:** Asker olmayan kişilerin 353 sayılı Yasa'nın 11/A. maddesi kapsamı dışında kalan suçlarına ilişkin davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanık : Fatios Hacıandreinos

**O L A Y** : 2.11.1984 günü sanığın Arda Hudut Bölüğü sorumluluk sahası içinde yakalanmak suretiyle üzerine atılı suçun işlediği Edirne C. Savcılığınca ileri sürülerek, eylemine uyan TCK.nun 135/1. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle hakkında 5.11.1984 günlü, 1984/1607 sayılı iddianame ile kamu davası açılmıştır.

Edirne 1. Ağır Ceza Mahkemesi; 14.11.1984 günlü, 1984/321-321 sayı ile; 353 sayılı Yasa'nın 11/A., 1. ve Askerî Ceza Yasası'nın 57/2. maddeleri uyarınca davanın Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi'nde görülmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi; 22.1.1985 günlü, 1985/59-9 sayı ile; sanığın cezalandırılması istenilen TCK.nun 135/1. maddesinin ihlâl suçunun oluşmasının mümkün bulunmadığı, nitekim sanığın yürümekte iken gizlenmeksizin devriyeler tarafından görülerek yakalandığı, eylemin sübutu halinde pasaport kanununa muhalefet suçuna teşebbüsten hakkında uygulama yapılmasının ihtimal dahilinde görüldüğü gerekçeleri ile 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuruda bulunulmuştur.

Dosya Genelkurmay Başkanlığı Askerî Savcılığı'nın 25 Ocak 1985 günlü, 1984/1387 sayılı müzekkere<sup>si</sup> ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmiştir.

**İNCELEME VE GEREKÇE:** Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Mebrure Gözdemir, A.Mazhar Akman, Ergun Argon, Yavuz T. Özgen ve Muammer Aksüt'ün katılmaları ile yaptığı, 11.2.1985 günlü toplantıda, geçici raportör Hâkim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Askerî Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Sezai Aydınalp'in Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Olay sanığın hasta olan çocuğunu kaplıcalara götürmek üzere Türkiye'ye gelmesi ancak bu arada Yoğuntaş Köyünde çocukluğunun geçtiği evin bulunduğu yerde daha önce dedelerinin gömdüğü defineyi aramaya kalkışması, bu nedenle tutuklanarak Kırklareli Cezaevine konulması, oradan tahliye olduktan sonra Yunanistan'a gitmek üzere Edirne'ye gelmesi, Pazarkule'ye giderken gördüğü askerlerden yolu sorduğu sırada devriyeler tarafından yakalanmasından ibarettir.

.../....

Sanığın cezalandırılması istenen TCK.nun 135. maddesinde aynen "herkim devletin askerî menfaati icabı olarak girilmesi men edilmiş olan yerlere veya toprak, su veya hava mntıklarına gizlice veya iğfal ile girerse" denilmektedir.

Askerî Ceza Yasası'nın 57. maddesinin 2. fıkrasında ise, TCK.nun 135. maddesindeki suç işleyenlerin bu maddede yazılı cezalarla cezalandırılması öngörülmüştür. Öte yandan 353 sayılı Yasa'nın "Asker olmayan kişilerin askerî mahkemelerde yargılanmaları" başlığını taşıyan 11. maddesinin (A) bendinde askerî ceza yasasının 57. maddesinde yazılı suçları işleyenlerin yargılanmalarının askerî mahkemelerde yapılacağı hükmü yer almaktadır. Yani, sanığa atılı TCK.nun 135. maddesinde yaptırıma bağlanan suçun oluşması halinde davanın askerî mahkemenin görevi içinde olduğu kuşkusuzdur.

Ancak, mahkemeler sanığın cezalandırılması istenilen yasa maddeleri ile değil eylemle bağlıdırlar. İncelenen dosya içeriğine göre, sanığın 2. derece askerî yasak bölgede yakalandığı anlaşılmakta ise de; bu kısmın yasak bölge olduğunu gösteren telçit ve görülebilir uzakta yasak bölge levhalarının bulunmadığı belirlenmektedir. Bu durumda, oluşa göre sanığın cezalandırılması istenen TCK.nun 135. maddesindeki suçun, unsurlarından "gizlice veya iğfal ile girme" olgusunun olayda gerçekleşmediği, eylemin sübutu halinde suç vasfının değişerek başka bir suçun oluşması açısından davanın Adlî Yargı yerinin görevine gireceği açıktır.

Bu nedenle, Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi'nin başvurusunun kabulü ile Edirne 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

.../.....

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Genelkurmay Başkanlığı Askerî Mahkemesi'nin başvurusunun kabulü ile Edirne 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 14.11.1984 günlü, esas 1984/321, karar 1984/321 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 11.2.1985 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Servet Tüzün

Üye  
Y. İsmet Ayer

Üye  
Mebrure Gözdemir

Üye  
A. Mazhar Akman

-2

Üye  
Ergun Arçon

Üye  
Yavuz T. Özgen

Üye  
Muammer Aksüt

i/ç

22.2.1985