

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1986/1  
KARAR NO : 1986/1

ÖZET : Orman Kadastro Komisyonlarının Orman Kadastrosu'na ilişkin işlemleri ne karşı açılan davada Adli Yargı yerinin görevli olduğu hk.

K A R A R

Davacı : Türk Petrol ve Madeni Yağlar T.A.Ş.

Vekili : Av.Sadettin İmrek

Davalı : Orman Genel Müdürlüğü.

Vekili : Av.Galip Okur.

K O N U : Kocaeli ili, İzmit Kazası, Hasanpaşa Mah. Sarımeşe Köyü'nde

kâin ve tapunun 479-400 parselinde kayıtlı taşınmazların maliki olan davacı şirket; Musa Kâhya Özel Ormanı içinde bulunan taşınmazların olduğu mahalde, 6 Numaralı Orman Kadastro Komisyonu'nca yapılan tahdit çalışmaları sırasında taşınmazlarının, Musa Kâhya Özel Ormanı içindeki diğer taşınmazlarla birlikte tesbit ve tahdit edildiğini, Orman Kadastro tutanağının 22. sayfasında tutanak 6 no ile başlayan kısımda; o civardaki bütün taşınmazları Orman Kanunu'nun 52. maddesi içinde mütalâa ederek, özel orman vasıflı tapulara sahip tüm taşınmaz maliklerini tek parsel içinde topladığını ileri sürerek, Orman Kadastro Komisyonu'nun bu işleminin hatalı olduğundan bahisle anılan karara itirazla, tahdidin müştereken değil, müstakilen yapılmasını, böylece 479 Parsel sayılı taşınmazın müstakilen orman hudutları dahilinde özel orman olarak vasıflandırılmasını, 400 parsel sayılı taşınmazın da orman hudutları dışında sayılmasını isteyerek Adli Yargı yerinde 26-3-1982 günlü dilekçe ile tahdide itiraz davası açmıştır.

1- Kocaeli Asliye 3. Hukuk Mahkemesi : 11-5-1983 gününde, 1982/193, 1983/265 sayı ile; 6831 Sayılı Kanun'un 52. maddesi gereğince orman bütünlüğünün korunması için davacıya ait 479 ve 400 No'lu parseller dahil olmak üzere, komşu parselleri de içine alacak ve özel ormanın sınırını gösterir biçimde 6 No'lu Orman Kadastro Komisyonu'nca yapılan düzenleme ile ilgili idari kararın denetiminin İdari Yargı yerine ait olduğu gerekçesi ile mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiştir.

Anılan karara karşı vaki temyiz ve tashihi karar istemleri Yargıtay 8. Hukuk Dairesi'nce 22-9-1983 günlü, 1983/8014-8560 sayılı kararla reddedilmiş ve karar kesinleşmiştir.

Bu kez davacı şirket; 7-2-1984 günlü dilekçe ile, Musa Kâhya Ormanı içinde müstakil tapuya sahip 400 ve 479 sayılı taşınmazların 6 No'lu Orman Kadastro Komisyonu'nca yapılan ve Orman Kadastro tutanağının 22. sayfasında tutanak 6 no ile başlayan kısımda yer alan tevhidten tesbit işleminin iptali isteği ile İdari Yargı yerinde iptal

davası açmıştır.

2- Sakarya İdare Mahkemesi : 10-9-1985 gününde, 1984/44, 1985/185 sayı ile; 6831 Sayılı Kanun'un 11.maddesinde, Orman Kadastro Komisyonu kararlarına karşı hak sahiplerinin askı tarihinden itibaren bir yıl içinde görevli ve yetkili Adliye Mahkemelerine müracaatla sınırlamaya itiraz edebilirler...." hükmünün yer aldığı,öte yandan; 6831 Sayılı Kanun'un 2896 Sayılı Yasa ile değişmeden önceki 2.maddesine göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı dava açılacağına kuşkusuz olduğu,davacının; orman sınırları dışına çıkarma işlemine karşı değil,özel orman vasıflı iki parsel halindeki taşınmazın, başka kişilere ait taşınmazlarla birleştirilmek suretiyle tevhide tesbitine ilişkin 6 No'lu Orman Kadastro Komisyonu işleminin iptali istemiyle açıldığı,bu haliyle anlaşmazlığın 6831 Sayılı Kanun'un 11.maddesinde yer alan " Orman Kadastro'na ilişkin bir uyuşmazlık" olarak nitelenmesi gerektiği ve bu tür davanın ise Adli Yargı yerinin görevine girdiği gerekçesi ile davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

Anılan karar temyiz edilmemek suretiyle kesinleşmiştir.

Böylece; tarafları,sebebi ve kısmen konusu aynı olan davada Adli ve İdari Yargı yerlerince verilen kesinleşmiş görevsizlik kararları nedeniyle" tevhidten tesbit" işleminin iptaline ilişkin olarak 2247 Sayılı Kanun'un 14.maddesinde belirlenen görev uyuşmazlığı doğmuştur.

Davacı vekilinin; 6-1-1986 kayıt günlü dilekçesi ile,anılan görev uyuşmazlığının çözümünü istemesi üzerine,dilekçe ve eki dava dosyası,Sakarya İdare Mahkemesi Başkanlığı'nın 27-1-1986 günlü, 1986/3 sayılı yazısı ile Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda,Şerafettin Seyhun,Çetin Aşçıoğlu,Şafak Sancar,Erol Çırakman,İlhan Köseoğlu ve Abdullah Demir'in katılmaları ile yaptığı,24-2-1986 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler ve Danıştay Başsavcılığı'nın 14-2-1986 günlü,1986/1 sayılı ve Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 18-2-1986 günlü, T.M.161 sayılı davada Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan; toplantıya,Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganişoğlu ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu'nun yazılı düşünceler doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava; Orman Kadastro Komisyonu tarafından yapılan tahdit çalışmalarını sırasında davacıya ait olup, Musa Kâhya Özel Ormanı içinde bulunan iki parça taşınmazın,diğer taşınmazlarla birlikte tahdit ve tesbit edilerek tek parsel içinde toplanmasına ilişkin 6 No'lu Orman Kadastro Komisyonu'nun tevhidten tesbit işlemine itirazla ve bu işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

...../.....

Davacı; her ne kadar Adli Yargı yerinde tevhidten tesbit işlemine itirazla 479 parsel taşınmazın müstakillen orman hudutları içinde özel orman olarak vasıflandırılmasına, 400 parsel taşınmazında orman hudutları dışında sayılmasına karar verilmesini istemiş ise de; İdari Yargı yerinde açtığı davada sadece tevhidten tesbit işlemine itirazla bu işlemin iptalini istediğinden, bilâhare verdiği dilekçeye yer alan 400 parsel sayılı taşınmazın orman hudutları dışında sayılması ve 479 parsel sayılı taşınmazın müstakillen orman hudutları içinde özel orman olarak vasıflandırılması talebi, iddianın genişletilmesi olarak mütalâa edilerek idare mahkemesince nazara alınmaması karşısında, yukarıda belirtildiği gibi görev uyuşmazlığı tevhidten tesbit işleminin iptali istemiyle ilgili olarak verilen görevsizlik kararlarına hasren oluşmuş bulunmaktadır.

6831 Sayılı Orman Kanunu'nun 7.maddesine göre Orman Kadastro Komisyonlarının genel olarak görevleri; devlet ormanları ile evvelce sınırlama yapılmış olup da herhangi bir nedenle orman sınırları dışında kalmış ormanların, hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanların ve hususi ormanların kadastrosunu ve bu ormanların içinde ve bitişiğinde bulunan her çeşit taşınmaz malların ormanlarla müşterek sınırlarını tayin ve tesbitini yapmaktır. Bu arada Orman Kadastro Komisyonları aynı kanun'un 2.maddesi uyarınca, orman sınırları dışına çıkarma iş ve işlemlerini, bu konuda düzenlenen yönetmelikte belirlenen esaslar dahilinde yürütmekle görevli bulunmaktadır.

Görev uyuşmazlığına konu olan dava; Orman Kadastro Komisyonu'nun 6831 Sayılı Orman Kanunu'nun 2.maddesine göre yaptığı orman sınırı dışına çıkarma işlemine ilişki olmayıp davacı şirkete ait olup, özel orman içinde yer alan iki parça taşınmazın, öteki taşınmazlarla beraber tevhidten tesbiti işlemine, başka bir anlatımla Orman Kadastro işlemine ilişkin olduğundan, konunun aynı kanun'un Orman Kadastro'suna dair 2.faslında yer alan 7 ve müteakip maddelerine göre tetkiki gerekir.

Yukarıda da belirtildiği gibi Orman Kadastro Komisyonları; 6831 Sayılı Kanun'un 7.maddesine göre Orman Kadastro işlerini yürütmekle görevli olup, aynı kanun'un 11.maddesine göre Orman Kadastro Komisyonlarının, Orman Kadastro'su işlemlerine ait tutanak ve kararlara karşı hak sahipleri, bu tutanakların askı suretiyle ilân tarihinden itibaren bir yıl içinde görevli ve yetkili Adliye Mahkemelerine müracaatla sınırlamaya itiraz edebilmektedirler. Bu düzenlemeden anlaşılacağı üzere Orman Kadastro Komisyonlarını Orman Kadastro'su ve orman sınırlarının tayin ve tesbiti işlemlerine karşı açılacak davalarda, kanun koyucu Adli Yargı yerlerini görevli kılmış bulunmaktadır.

Esasen; Orman Kadastro Komisyonlarının, Orman Kadastro'suna ilişkin işlemlerine karşı açılacak davalarda Adli Yargı yerlerinin görevli olduğu, Mahkememiz'in süreklilik kazanan içtihatları cümlesindedir. (28-11-1981 günlü, 1981/17-26 sayılı Hukuk Bölümü Kararı)

Yukarıda açıklanan nedenlerle; Orman Kadastro'su işlemine itirazla bu işlemi iptaline yönelik davada Adli Yargı yerleri görevli bulunduğu, Kocaeli Asliye 3.Hukuk Mahkemesi'nin 11-5-1983 günlü, 1982/193, 1983/265 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, Kocaeli Asliye 3.Hukuk Mahkemesi'nin 11-5-1983 günlü, Esas-1982/193, Karar-1983/265 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 24-2-1986 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

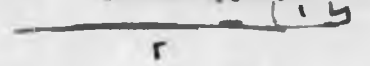
Başkan  
Servet Tüzün



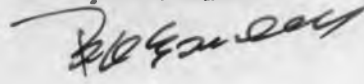
Uye  
Şerafettin Seyhun



Uye  
Çetin Aşçıoğlu



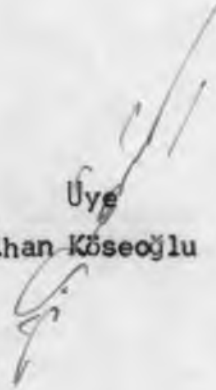
Uye  
Şafak Sancar



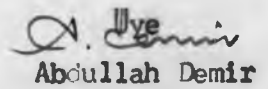
Uye  
Erol Çırakman



Uye  
İlhan Köseoğlu



Uye  
Abdullah Demir



de v/e  
S.Y.

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan